

Sygn. akt III RC 211/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Zelek

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Rumin

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2017 r. w Nowym Sączu

na rozprawie

sprawy z powództwa M. M.

przeciwko B. M. (1)

o alimenty

I. zasądza od pozwanego B. M. (1) na rzecz powódki M. M. alimenty w kwotach po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie, płatne z góry począwszy od dnia 13 lipca 2016 r. do 10-tego każdego miesiąca do rąk powódki M. M., z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności każdej z rat po wyżej ustalonym terminie,

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. nakazuje ściągnąć od pozwanego B. M. (1) na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Nowym Sączu) kwotę 300 zł (trzysta złotych) tytułem opłaty, od której powódka była zwolniona i 6 zł (sześć złotych) za klauzulę wykonalności,

IV. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

ZARZĄDZENIE

- odpis orzeczenia z klauzulą wykonalności, co do punktu I przesłać powódce,

Sygn. akt III RC 211/16

Uzasadnienie wyroku z 26 stycznia 2016 r

Powódka M. M. pozwem z dnia 11 lipca 2016 r wniosła o zasądzenie od pozwanego B. M. (1) na swoją rzecz alimentów kwotach po 600.-zł m-cznie oraz o udzielenie zabezpieczenia przez zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwot po 600.-zł miesięcznie przez czas trwania postępowania o alimenty .

Uzasadniając powództwo podniosła ,że jest córką pozwanego i B. M. (2) , że mieszkała z rodzicami , ale pozwany prowadzi oddzielne gospodarstwo domowe .Podała ,że matka jest bezrobotna bez prawa do zasiłku, a w dacie wystąpienia z pozwem otrzymała propozycję pracy na okres próbny w charakterze sprzedawcy w kiosku RUCH oraz ,że razem z powódką i rodzicami mieszka jeszcze pełnoletni brat powódki , który pozostaje we wspólnym gospodarstwie domowym z powódką i jej matką . Podniosła, że jest uczennicą klasy maturalnej, że pozwany nie płaci na jej utrzymanie

twierdząc, że nie ma pieniędzy ,albo przekazuje do rąk matki kwoty nie odpowiadające kosztom utrzymania powódki Koszty swojego utrzymania wyliczyła powódka w pozwie na kwoty ponad 2.000.-zł miesięcznie .

Pozwany w odpowiedzi na pozew wnosił o oddalenie powództwa , podając iż razem z żoną po połowie ponoszą koszty utrzymania powódki , że powódka ma zapewnione ze strony rodziców środki czystości ,żywność ,że powódka pomija swoje dochody z tytułu pracy dorywczej w charakterze barmanki oraz, że dochody z tego tytułu przeznacza na zachcianki – utrzymanie samochodu, piwo .Podniósł nadto ,że sytuacja matki powódki jest dobra ,że posiada ona ulokowane środki finansowe w wysokości 30.000.-zł z tytułu nabycia spadku po swojej ciotce . Zarzucił, że jest bezrobotny , bowiem umowa o pracę z pozwanym rozwiązana została w maju 2016 i od tego czasu pozwany przebywa na zwolnieniu lekarskim .W toku postępowania pozwany uznał żądanie pozwu do kwot po 300.-zł miesięcznie .

Postanowieniem z dnia 21 lipca 2016 Sąd udzielił zabezpieczenia przez zobowiązanie pozwanego dołożenia na rzecz powódki kwot po 200.-zł miesięcznie – przez czas trwania postępowania o alimenty . Pozwany zaskarżył w/w orzeczenie zażaleniem, a Sąd Okręgowy w Nowym Sączu postanowieniem z dnia 22 września 2016 r sygn..IIICz 684/16 oddalił zażalenie pozwanego.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd ustalił, następujący stan faktyczny :

Powódka M. M. ur.(...) jest dzieckiem B. M. (2) i pozwanego B. M. (1) . Powódka od 1 września 2016 r jest uczennicą III klasy Zespołu Szkół nr (...) (klasy maturalnej). Powódka mieszka z rodzicami i starszym , pełnoletnim bratem w mieszkaniu w bloku , koszty związane z utrzymaniem mieszkania reguluje matka powódki , a pozwany oraz brat powódki zwracają przypadające na nich części (po 1 / 4 tych kosztów). Jeżeli chodzi o koszty związane z utrzymaniem mieszkania – 1/ 4 część obciążającą powódkę – to wg niej rodzice rozliczali te koszty pomiędzy sobą , przy czym powódka zeznała ,że nie wie jaką kwotę z tego tytułu zwracał matce pozwany . Do czasu wystąpienia z pozwem wg powódki pozwany przekazywał matce jakieś środki finansowe na żywność , .. ale nie zawsze..” . Od daty wystąpienia z pozwem pozwany za potwierdzeniem odbioru przekazał do rąk matki lub powódki kwotę 50.-zł na zakup artykułów spożywczych ,130.-zł – przy czym powódka nie była pewna z jakiego tytułu w/w kwota została przekazana przez pozwanego do rąk matki powódki . Podręczniki do III klasy LO zostały zakupione przez matkę pozwaną, ale wg powódki pozwany zwrócił matce część wydatków z tego tytułu, ale powódka nie miała wiedzy jaką kwotę zwrócił pozwany z tego tytułu . Powódka w 2015 r i w marcu 2016 r oraz wrześniu i listopadzie 2016r korzystała z korepetycji z matematyki w (...) Centrum (...) – w N. , płacąc 20 zł za godzinę korepetycji . We wrześniu 2016 r wydatki z tego tytułu wyniosły 210.-zł a w listopadzie 2016 r 200.-zł .W/g powódki środki czystości kupowane są przez matkę powódki .Powódka jest właścicielką samochodu marki P. zakupionego za 5.000.-zł ze środków finansowych przekazanych przez babkę powódki. W/w pojazd zakupiony został przed wystąpieniem z pozwem o alimenty . Powódka dojeżdża samochodem do szkoły, kupuje paliwo za 60.-zł miesięcznie .W okresie wakacji i jesienią 2016 r powódka podejmowała pracę dorywczą w klubie (...) – w charakterze barmanki , a w okresie od lipca do listopada 2016 powódka osiągnęła dochód z tego tytułu 640.-zł . Wg powódki koszty jej utrzymania ponosi matka, a zwłaszcza w zakresie zakupu odzieży, kosztów korepetycji .Matka powódki zatrudniona jest w niepełnym wymiarze czasu pracy jako sprzedawca w kiosku RUCH, ale posiada też oszczędności z tytułu spadku nabytego po ciotce i z lokaty bankowej pobiera środki finansowe na pokrycie potrzeb powódki, przy czym powódka nie potrafiła podać jakiego rzędu są to kwoty, stwierdzając ,że „dużo „.

(dowód : r-ki za korepetycje z matematyki k- 3-6,79-81 , historia r-ku bankowego na nazwisko powódki k-82-90, zaświadczenie PUP k- 7,zaświadczenie zespołu Szkół nr 1 k- 8,umowa o pracę B.M. k- 9, r-ki , potwierdzenia zapłaty za wodę, czynsz, gaz k-10-15,zeznania powódki k- 53-54, 97)

Pozwany B. M. (1) mieszka razem z żoną i z dziećmi – tj powódką i dorosłym synem, ale prowadzi osobne gospodarstwo domowe .Pozwany gotuje sobie posiłki , częstuje nimi syna i córkę , ale powódka od daty wniesienia pozwu nie chce korzystać z posiłków przygotowanych przez pozwanego, nie chce wychodzić z ojcem na zakupy artykułów spożywczych i odzieży, w związku z czym pozwany nie przekazywał z tego tytułu żadnych kwot , ograniczając się do świadczeń

kwoty po 200.-zł zabezpieczonej na czas trwania postępowania . Rodzina stron objęta jest pomocą finansową z (...) dofinansowaniem do kosztów utrzymania mieszkania . Rachunki z tego tytułu opłaca żona pozwanego ,a po odliczeniu kwoty dofinansowania różnicę dzieli na 4 części , wg pozwanego jego udział w kosztach z tego tytułu wynosi około 120.-zł miesięcznie . Pozwany od daty wystąpienia z pozwem o alimenty nie płaci żadnych kwot z tytułu kosztów utrzymania mieszkania – w części przypadającej na powódkę . W okresie od sierpnia do września 2016r pozwany przekazał kwotę 45.-zł na bilet dla powódki , 22,50.-zł na ubezpieczenie, 26.-zł na książki dla powódki, 97,50.-zł na wycieczkę i książki oraz kwotę 39,30 –bez podania z jakiego tytułu nastąpiła ta wypłata. Pomimo prowadzonej pomiędzy stronami w tym czasie sprawy o alimenty pozwany tylko kwotę 45.-zł zapłacił do rąk powódki a pozostałe kwoty zostały uiszczone do rąk matki powódki .

Pozwany jest zaliczony do lekkiego stopnia niepełnosprawności z ustaleniem istotnego obniżenia zdolności do wykonywania pracy na otwartym rynku – pracy ciężkiej oraz obciążającej kończyny dolne. W okresie od 1.08.2016 do 31.08.2016 pozwany był niezdolny do pracy z powodu choroby a zasiłek chorobowy z tego tytułu wypłacony został na rzecz pozwanego w kwocie netto 1.148,61.-zł .Od sierpnia do listopada 2016 pozwany poniósł koszty leczenia – zakupu leków – w łącznej kwocie 210.-zł. Pozwany posiada ukończone kursy zawodowe kierowcy - operatora wózków widłowych, operatora koparko –ładowarki wszystkich typów .Pozwany od września 2016 zatrudniony jest w ramach umowy cywilnoprawnej w (...) F. Polska sp z.o.o i z tego tytułu za wrzesień osiągnął dochód 1.662,33 zł netto, a w październiku i listopadzie 2016 po 1.220.zł netto .

(dowód : zeznania pozwanego k-54-55, 97, zestawienie za okres od 18.08.2016 – 19.11.2016 k-56, zestawienie kwot wypłacanych do rąk B.M. i powódki k- 25 , orzeczenie o niepełnosprawności k- 57,dokumentacja lekarska k- 58, zaświadczenia o wysokości zarobków i zasiłku chorobowego k- 60-62, historia rachunku bankowego pozwanego k- 63-66,faktury za zakup leków k- 67-72, zaświadczenia o ukończeniu kursów zawodowych k- 73-75 ,

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał co następuje :

Powództwo zasługuje na uwzględnienie częściowo .

Stosownie do art. 133 § 1 i art. 135 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice obowiązani są do ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie , a zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego .

Jest bezsporne w sprawie ,że powódka jest córką pozwanego i w związku z kontynuowaniem nauki nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. W ocenie Sadu usprawiedliwione koszty utrzymania powódki wynoszą około 1.200.-zł miesięcznie , przy uwzględnieniu wydatków związanych z wyżywieniem , środkami czystości , zakupem odzieży, wydatkami związanymi ze szkołą , 1 / 4 częścią wydatków związanych z kosztami utrzymania domu i obowiązek pokrycia tych kosztów utrzymania powódki obciąża obojga rodziców . Dochody powódki z tytułu podjęcia pracy dorywczej w charakterze barmanki są niewysokie – 100-200 .-zł miesięcznie i z pewnością powinny być i są przeznaczone przez powódkę na pokrycie części kosztów jej utrzymania , ale niewystarczające na pokrycie tych kosztów w całości .Od daty wystąpienia z pozwem pozwany w zasadzie nie uczestniczy w kosztach utrzymania córki ani w części kosztów utrzymania mieszkania - przypadających na powódkę – oprócz kwoty 45.-zł przekazanej do rąk powódki na zakup biletu. Pozostałe kwoty objęte zestawieniem za okres od 17.08.2016 do 19.11.2016 – zostały z niezrozumiałych powodów uiszczone do rąk matki powódki, powódka nie potwierdziła ,że środki te zostały przeznaczone na jej rzecz – oprócz wydatków na zakup podręczników .

Sytuacja pozwanego i jego możliwości zarobkowe są znacznie lepsze niż usiłuje to przedstawić pozwany . Pomimo twierdzeń o rozwiązaniu umowy o pracę w maju 2016 r pozwany nie przedłożył informacji z Biura Pracy ,że był zarejestrowany jako bezrobotny od maja do końca lipca 2016 r , a bezspornie w w / w okresie pozwany musiał posiadać środki finansowe na utrzymanie .Od sierpnia 2016 r pozwany osiągał dochody z tytułu zasiłku chorobowego ,a od września 2016 r z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy cywilnoprawnej z wynagrodzeniem od 1.662.-zł – 1.220.-zł miesięcznie .Powyższe uzasadnia w ocenie Sądu ,że pozwany posiada możliwości zarobkowe uzasadniające

obciążenie obowiązkiem alimentacyjnym względem powódki po 500.-zł miesięcznie .Brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia ,że możliwości zarobkowe pozwanego odpowiadają jedynie kwotom po 300.-zł miesięcznie .W razie podzielenia tego stanowiska kosztami utrzymania powódki w kwotach po 900.-zł musiałaby zostać obciążona matka powódki ,a wyniki postępowania dowodowego nie dają podstaw do takiego ustalenia. Matka powódki osiąga dochody z tytułu pracy niższe od pozwanego ,a okoliczność , że korzysta celem pokrycia kosztów utrzymania córki ze środków finansowych – lokaty z tytułu nabycia spadku po krewnej – nie oznacza, że z tej przyczyny pozwany miałby zostać zwolniony z obowiązku alimentowania powódki w zakresie odpowiadającym jego możliwościom zarobkowym i majątkowym .

Zauważyć także należy , że dla ustalenia wysokości alimentów decydujące są majątkowe i zarobkowe możliwości osoby zobowiązanej , a nie dochody uzyskiwane faktycznie . Sąd Najwyższy wyjaśnił , że przez ustawowe określenie „ możliwości zarobkowe i majątkowe „ należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody faktycznie uzyskiwane ze swojego majątku , lecz również te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności oraz stosownie do swoich sił fizycznych i umysłowych . Te możliwości pozwany posiada, sam przedłożył zaświadczenia o ukończeniu kursów zawodowych w zakresie kierowcy-operatora wózka widłowego i operatora koparko ładowarki a ,działalność tego rodzaju daje możliwości uzyskiwania znacznych dochodów .

Zważywszy na powyższe ustalono świadczenie alimentacyjne pozwanego w wysokości 500.-zł miesięcznie a kwota ta zaspokaja usprawiedliwione potrzeby powódki na poziomie odpowiadającym możliwościom zarobkowym pozwanego i usprawiedliwionym okolicznościami sprawy . Zasądzając alimenty w w/w kwocie Sąd uwzględnił , iż także matka powódki zobowiązana jest do ponoszenia kosztów utrzymania córki i faktycznie koszty te ponosi co najmniej w wysokości po 500.-zł miesięcznie .

Orzeczenie o kosztach ma uzasadnienie w treści art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 , a na zasadzie art. 333 § 1 p –kt 1 kpc wyrokowi w p – kt I nadano rygor natychmiastowej wykonalności .