

Sygn. akt II K 814/23

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 października 2023 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Dorota Janek**

Protokolant: Aneta Jaworska

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2023 roku

sprawy **M. B.** s. K. i B. z domu S.

ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że:

1. w okresie czasu od 24 września 2022 roku do dnia 28 września 2022 roku w miejscowości K. i S. działając w krótkich odstępach czasu przy wykorzystaniu tej samej sposobności dopuścił się popełnienia niżej wymienionych umyślnych wykroczeń przeciwko mieniu:

- w dniu 24 września 2022 roku w miejscowości K. przy ul. (...) na stacji paliw BP dokonał kradzieży paliwa w ten sposób, że kierując pojazdem marki W. C. nr rej. (...) po zatankowaniu 49,95 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy opłaty w kwocie 375,12 złotych, czym działał na szkodę (...) S.A.

- w dniu 28 września 2022 roku w S. przy ul. (...) II na stacji paliw (...) dokonał kradzieży paliwa w ten sposób, że kierując pojazdem marki W. C. nr rej. (...) po zatankowaniu 38,13 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy opłaty w kwocie 277,59 złotych, czym działał na szkodę (...) .H.U. (...)

w wyniku czego powstała łączna wartość strat w wysokości 652,71 zł na szkodę wymienionych pokrzywdzonych

**tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk**

2. w okresie czasu od 30 września 2022 roku do dnia 29 listopada 2022 roku w miejscowości B. i S. działając w krótkich odstępach czasu przy wykorzystaniu tej samej sposobności dopuścił się popełnienia niżej wymienionych umyślnych wykroczeń przeciwko mieniu:

- w dniu 30 września 2022 roku w miejscowości B. na stacji paliw Lotos dokonał kradzieży paliwa w ten sposób, że kierując pojazdem marki W. C. nr rej. (...) po zatankowaniu 47,66 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy opłaty w kwocie 353,16 złotych, czym działał na szkodę (...). Sp.j. J. O. i G. O.;

- w dniu 29 listopada 2022 roku w S. przy ul. (...) II na stacji paliw (...) dokonał kradzieży paliwa w ten sposób, że kierując pojazdem marki W. C. nr rej. (...) po zatankowaniu 47,54 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy opłaty w kwocie 373,19 złotych, czym działał na szkodę (...) .H.U. (...)

w wyniku czego powstała łączna wartość strat w wysokości 729,35 zł na szkodę wymienionych pokrzywdzonych

**tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk**

3. w dniu 3 listopada 2022 roku w N. przy ul. (...) na stacji paliw S. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia paliwa w ten sposób, że kierując pojazdem marki W. C. nr rej. (...) po zatankowaniu 66 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy opłaty w kwocie 533 złotych, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o.

**tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk**

4. w dniu 10 stycznia 2023 roku w N. przy ul. (...) na stacji paliw BP dokonał zaboru w celu przywłaszczenia paliwa w ten sposób, że kierując pojazdem marki W. C. nr rej. (...) po zatankowaniu 67,23 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy opłaty w kwocie 523,05 złotych, czym działał na szkodę (...)

**tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk**

5. w okresie czasu od 30 grudnia 2022 roku do dnia 19 lutego 2023 roku w N. przy ul. (...) działając w krótkich odstępach czasu przy wykorzystaniu tej samej sposobności dopuścił się popełnienia niżej wymienionych umyślnych wykroczeń przeciwko mieniu:

- w dniu 30 grudnia 2022 roku w N. przy ul. (...) na stacji paliw (...) dokonał kradzieży paliwa w ten sposób, że kierując pojazdem marki W. C. nr rej. (...) po zatankowaniu 59,93 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy opłaty w kwocie 465,06 złotych, czym działał na szkodę (...) S.A.

- w dniu 19 lutego 2023 roku w N. przy ul. (...) na stacji paliw Lotos dokonał kradzieży paliwa w ten sposób, że kierując pojazdem marki W. C. nr rej. (...) po zatankowaniu 52,74 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy opłaty w kwocie 410,32 złotych, czym działał na szkodę S. Sp.c.

w wyniku czego powstała łączna wartość strat w wysokości 875,38 zł na szkodę wymienionych pokrzywdzonych

**tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk**

I. uznaje oskarżonego **M. B.** za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt 1 aktu oskarżenia, stanowiących przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk za to na mocy powołanych przepisów ustawy wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego **M. B.** za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt 2 aktu oskarżenia, stanowiących przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

III. uznaje oskarżonego **M. B.** za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt 3 i 4 aktu oskarżenia, stanowiących przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. uznaje oskarżonego **M. B.** za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt 5 aktu oskarżenia, stanowiących przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk za to na mocy powołanych przepisów ustawy wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na mocy art. 85 § 1 i § 2 kk, art. 85a kk oraz art. 86 § 1 kk biorąc za podstawę orzeczone powyżej jednostkowe kary pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu **M. B.** karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności której wykonanie na mocy art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

VI. na mocy art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego **M. B.** w okresie próby do informowania Sądu na piśmie, raz na kwartał o przebiegu okresu próby;

VII. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka oskarżonemu **M. B.** środek kompensacyjny w postaci obowiązków naprawienia wyrządzonych przestępstwami szkód poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- (...) S.A. K. nr (...) - kwoty 375,12 (trzysta siedemdziesiąt pięć 12/100) złotych;
- (...) .H.U. (...) – łącznie kwoty 1 173,83 (jeden tysiąc sto siedemdziesiąt trzy 83/100) złotych (pkt 1, 2 i 4 aktu oskarżenia);
- (...) Sp. j. J. O. i G. O. - kwoty 353,16 (trzysta pięćdziesiąt trzy 16/100) złotych;
- (...) Sp. z o.o. w N., ul. (...) – kwoty 533 (pięćset trzydzieści trzy) złote;
- (...) ul. (...) – kwoty 465,06 (czterysta sześćdziesiąt pięć 06/100) złotych;
- (...) Sp. cywilna N. ul. (...) – kwoty 410,32 (czterysta dziesięć 32/100) złotych;

VIII. na mocy art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci nagrań z monitoringów szczegółowo opisanych w wykazach dowodów rzeczowych: nr I/970/22/P k. 15 akt sprawy, egz. nr (...) k. 47 akt sprawy, egz. nr (...) k. 56 akt sprawy, egz. nr 1/104/22 k. 67 akt sprawy, NAP- (...) k. 76 akt sprawy – zarządzając ich zniszczenie;

IX. na zasadzie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego **M. B.** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości tj. kwotę 70 (siedemdziesięciu) złotych tytułem wydatków i 180 (stu osiemdziesięciu) złotych tytułem opłaty.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 814/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			

<b>1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. B.	<p>w okresie czasu od 24 września 2022 roku do dnia 28 września 2022 roku w miejscowości K. i S. działając w krótkich odstępach czasu przy wykorzystaniu tej samej sposobności dopuścił się popełnienia niżej wymienionych umyślnych wykroczeń przeciwko mieniu:</p> <p>- w dniu 24 września 2022 roku w miejscowości K. przy ul. (...) na stacji paliw BP dokonał kradzieży paliwa w ten sposób, że kierując pojazdem marki W. C. nr rej. (...) po zatankowaniu 49,95 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy opłaty w kwocie 375,12 złotych, czym działał na szkodę (...) S.A.</p> <p>- w dniu 28 września 2022 roku w S. przy ul. (...) II na stacji paliw (...) dokonał kradzieży paliwa w ten sposób, że kierując pojazdem marki W. C. nr rej. (...) po zatankowaniu 38,13 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy opłaty w kwocie 277,59</p>	

		<p>złotych, czym działał na szkodę (...) .H.U. (...)</p> <p>w wyniku czego powstała łączna wartość strat w wysokości 652,71 zł na szkodę wymienionych pokrzywdzonych</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Osk. M. B. w dniu 24 września 2022 roku w miejscowości K. nr (...) przyjechał na stację paliw BP pojazdem marki W. C. nr rej. (...), następnie po zatankowaniu 49,95 litrów oleju napędowego odjechał nie uściwszy opłaty w kwocie 375,12 złotych, czym działał na szkodę (...) S.A.	zeznania św. G. Ł.	115, 145	
nagranie monitoringu	112-114		
treść notatki urzędowej	109		
Osk. M. B. w dniu 28 września 2022 roku w S. przy ul. (...) II przyjechał na stację paliw (...) samochodem marki W. C. nr rej. (...) gdzie po zatankowaniu 38,13 litrów oleju napędowego odjechał nie uściwszy opłaty w kwocie 277,59 złotych, czym działał na szkodę (...) .H.U. (...)	zeznania św. M. D.	43, 145	
nagranie monitoringu	34-37		
treść notatki służbowej	45		

1.1.2.	M. B.	<p>w okresie czasu od 30 września 2022 roku do dnia 29 listopada 2022 roku w miejscowości B. i S. działając w krótkich odstępach czasu przy wykorzystaniu tej samej sposobności dopuścił się popełnienia niżej wymienionych umyślnych wykroczeń przeciwko mieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- w dniu 30 września 2022 roku w miejscowości B. na stacji paliw Lotos dokonał kradzieży paliwa w ten sposób, że kierując pojazdem marki W. C. nr rej. (...) po zatankowaniu 47,66 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy opłaty w kwocie 353,16 złotych, czym działał na szkodę (...). Sp.j. J. O. i G. O.;</li><li>- w dniu 29 listopada 2022 roku w S. przy ul. (...) II na stacji paliw (...) dokonał kradzieży paliwa w ten sposób, że kierując pojazdem marki W. C. nr rej. (...) po zatankowaniu 47,54 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy opłaty w kwocie 373,19 złotych, czym działał na szkodę (...) .H.U. (...)</li></ul> <p>w wyniku czego powstała łączna wartość strat w wysokości 729,35 zł na szkodę wymienionych pokrzywdzonych</p>	
--------	-------	---	--

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Osk. M. B. w dniu 30 września 2022 roku w miejscowości B. przyjechał na stację paliw Lotos pojazdem marki W. C. nr rej. (...) gdzie po zatankowaniu 47,66 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy opłaty w kwocie 353,16 złotych, czym działał na szkodę (...). Sp.j. J. O. i G. O.	zeznania św. M. H.	52, 145	
nagranie monitoringu	55-56		
Osk. M. B. ponownie w dniu 29 listopada 2022 roku w S. przy ul. (...) II przyjechał na stację paliw (...) pojazdem marki W. C. nr rej. (...) w celu dokonania kradzieży paliwa w ten sposób, że podjechał w/w samochodem pod dystrybutor paliwa i po zatankowaniu 47,54 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy opłaty w kwocie 373,19 złotych, czym działał na szkodę (...) .H.U. (...)	zeznania św. P. P.	62,145	
nagranie monitoringu	66-67		
treść notatki służbowej	61		
1.1.3.	M. B.	w dniu 3 listopada 2022 roku w N. przy ul. (...) na stacji paliw S. dokonał zaboru	

		w celu przywłaszczenia paliwa w ten sposób, że kierując pojazdem marki W. C. nr rej. (...) po zatankowaniu 66 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy opłaty w kwocie 533 złotych, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o.	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Osk. M. B. w dniu 3 listopada 2022 roku w N. przy ul. (...) na stacji paliw S. przyjechał samochodem dostawczym marki W. C. nr rej. (...) w celu dokonania kradzieży paliwa w ten sposób, że po zatankowaniu do w/ w pojazdu 66 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy opłaty w kwocie 533 złotych, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o.	zeznania św. K. J.	3,145	
nagranie monitoringu	12		
treść notatki służbowej	1		
1.1.4.	M. B.	w dniu 10 stycznia 2023 roku w N. przy ul. (...) na stacji paliw BP dokonał zaboru w celu przywłaszczenia paliwa w ten sposób, że kierując pojazdem marki W. C. nr rej. (...) po zatankowaniu 67,23 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy opłaty w kwocie 523,05	



		złotych, czym działał na szkodę (...)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Osk. M. B. w dniu 10 stycznia 2023 roku w N. przy ul. (...) na stacji paliw BP dokonał zaboru w celu przywłaszczenia paliwa w ten sposób, że przyjechał na stację paliw pojazdem marki W. C. nr rej. (...) i po zatankowaniu do samochodu 67,23 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy w kasie stacji opłaty w kwocie 523,05 złotych, czym działał na szkodę (...)	zeznania św. K. P.	25, 145	
nagranie monitoringu	31, 34-35		
treść notatki służbowej	23		
1.1.5.	M. B.	<p>w okresie czasu od 30 grudnia 2022 roku do dnia 19 lutego 2023 roku w N. przy ul. (...) działając w krótkich odstępach czasu przy wykorzystaniu tej samej sposobności dopuścił się popełnienia niżej wymienionych umyślnych wykroczeń przeciwko mieniu:</p> <p>- w dniu 30 grudnia 2022 roku w N. przy ul. (...) na stacji paliw (...) dokonał kradzieży paliwa w ten sposób, że kierując pojazdem marki W. C. nr rej. (...)</p>	

		<p>po zatankowaniu 59,93 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy w kasie opłaty w kwocie 465,06 złotych, czym działał na szkodę (...) S.A.</p> <p>- w dniu 19 lutego 2023 roku w N. przy ul. (...) na stacji paliw Lotos dokonał kradzieży paliwa w ten sposób, że kierując pojazdem marki W. C. nr rej. (...) po zatankowaniu 52,74 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy w kasie stacji opłaty w kwocie 410,32 złotych, czym działał na szkodę S. Sp.c.</p> <p>w wyniku czego powstała łączna wartość strat w wysokości 875,38 zł na szkodę wymienionych pokrzywdzonych</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Osk. M. B. w dniu 30 grudnia 2022 roku w N. przy ul. (...) na stacji paliw (...) dokonał kradzieży paliwa w ten sposób, że podjechał pojazdem marki W. C. nr rej. (...) pod dystrybutor i po zatankowaniu 59,93 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy w kasie opłaty w kwocie 465,06 złotych, czym działał na szkodę (...) S.A.	zeznania św. M. N.	73, 145	
nagranie monitoringu	76, 78		

treść notatki służbowej	71		
Osk. M. B. w dniu 19 lutego 2023 roku w N. przy ul. (...) na stacji paliw Lotos dokonał kradzieży paliwa w ten sposób, że kierując pojazdem marki W. C. nr rej. (...) po zatankowaniu do niego 52,74 litrów oleju napędowego odjechał nie uiściwszy w kasie opłaty w kwocie 410,32 złotych, czym działał na szkodę S. Sp.c	zeznania św. A. P.	84, 145	
nagranie monitoringu	88		
treść notatki służbowej	82		
Wszystkie wskazane kradzieże paliwa zostały zgłoszone przez uprawnionych pracowników pokrzywdzonych na Policji. W ramach penetracji terenu za sprawcą tych kradzieży sprawdzano monitoring ulic na którym samochód marki W. C. nr rej. (...) był widywany na ulicach (...) bądź w okolicach miasta. Nie udało się go jednak nigdy zatrzymać. Dopiero w dniu 23 lutego 2023r. w godzinach porannych ujawniono na parkingu w miejscowości F. zaparkowany samochód dostawczy marki W. C. nr rej. (...), w jego środku spał oskarżony M. B.. Po wylegitymowaniu	treść notatki urzędowej	89	

został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji.			
<b>1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4 1.1.5	zeznania św. G. Ł.	wskazany świadek to kierownik stacji paliw BP w S. w miejscowości K. należącej do (...) S.A.. Świadek opisał okoliczności w jakich sprawca zatankował na wskazanej stacji paliwo do samochodu V. koloru białego o nr rej. (...), a następnie odjechał nie płacąc za nie. Zeznania św. w pełni obiektywne, znajdujące potwierdzenie w nagraniu monitoringu.	

zeznania św. M. D.	wskazany świadek to pracownik stacji paliw (...) w S. na ul. (...) II należącej do (...) opisał okoliczności w jakich sprawca zatankował na wskazanej stacji paliwo do samochodu V. koloru białego o nr rej. (...) , a następnie odjechał nie płacąc za nie. Zeznania św. w pełni obiektywne, znajdujące potwierdzenie w nagraniu monitoringu.	
zeznania św. M. H.	wskazany świadek to pracownik stacji paliw Lotos w B. należącej do (...) Sp.j.J. O. i G. O. , opisała okoliczności w jakich sprawca zatankował na wskazanej stacji paliwo do samochodu V. koloru białego o nr rej. (...), a następnie odjechał nie płacąc za nie. Zeznania św. w pełni obiektywne, znajdujące potwierdzenie w nagraniu monitoringu.	
zeznania św. P. P.	wskazany świadek to pracownik stacji paliw (...) w S. na ul. (...) II należącej do (...) w zeznaniach opisał okoliczności w jakich sprawca zatankował na wskazanej stacji paliwo do samochodu V. koloru białego o nr rej. (...) , a następnie wszedł do budynku stacji paliw i zamówił hod- doga oraz kawę. Gdy przyszło do płacenia sprzedawca zapytał go czy było tankowane paliwo czemu oskarżony zaprzeczył. Zapłacił jedynie za kawę	

	<p>i hod-doga opuszczając budynek. Wsiadł do swojego samochodu i odjechał nie płacąc za paliwo. Zeznania św. w pełni obiektywne, znajdujące potwierdzenie w nagraniu monitoringu.</p>	
<p>zeznania św. K. J.</p>	<p>wskazany świadek to pracownica stacji paliw S. w N. na ul. (...) należącej do (...) Sp. z o.o. Świadek opisała okoliczności w jakich sprawca zatankował na wskazanej stacji paliwo do samochodu V. koloru białego o nr rej. (...) , a następnie odjechał nie płacąc za nie. Zeznania św. w pełni obiektywne, znajdujące potwierdzenie w nagraniu monitoringu.</p>	
<p>zeznania św. K. P.</p>	<p>wskazany świadek to pracownik stacji paliw BP w N. przy ul. (...) należącej do (...). Świadek opisał okoliczności w jakich sprawca zatankował na wskazanej stacji paliwo do samochodu V. koloru białego o nr rej. (...) , a następnie odjechał nie płacąc za nie. Zeznania św. w pełni obiektywne, znajdujące potwierdzenie w nagraniu monitoringu.</p>	
<p>zeznania św. M. N.</p>	<p>wskazany świadek to pracownik stacji paliw (...) w N. na ul. (...) należącej do (...) S.A Świadek opisał okoliczności w jakich sprawca zatankował na wskazanej stacji paliwo do samochodu V. koloru białego o nr rej. (...) ,</p>	

	<p>a następnie odjechał nie płacąc za nie. Zeznania św. w pełni obiektywne, znajdujące potwierdzenie w nagraniu monitoringu.</p>	
<p>zeznania św. A. P.</p>	<p>wskazany świadek to pracownik stacji paliw Lotos w N. na ul. (...) należącej do (...) Spółka Cywilna. W swoich zeznaniach opisał okoliczności w jakich sprawca zatankował na wskazanej stacji paliwo do samochodu V. koloru białego o nr rej. (...), a następnie odjechał nie płacąc za nie. Zeznania św. w pełni obiektywne, znajdujące potwierdzenie w nagraniu monitoringu.</p>	
<p>nagrania monitoringu</p>	<p>nagrania monitoringów z poszczególnych stacji paliw to dowody niepodważalne. Na nagraniach widoczna jest postać sprawcy który tankował paliwo do swojego samochodu, a następnie bez płacenia za nie odjeżdżał. Oskarżony po zatrzymaniu przez Policję został rozpoznany na tych nagraniach jako sprawca kradzieży paliwa na szkodę w/w pokrzywdzonych.</p>	
<p>treść notatki urzędowej</p>	<p>zapis w notatce służbowej jest odzwierciedleniem czynności poszukiwawczych za sprawcą poszczególnych kradzieży paliwa opisanych w stanie faktycznym , a także</p>	

	<p>zawiera informacje dotyczące ustalenia zaparkowania samochodu uwidocznionego na nagraniach jako samochód sprawcy kradzieży. W samochodzie spał wówczas oskarżony który został zatrzymany przez Policję. Treść notatki nie budziła żadnej wątpliwości.</p>		
<p><b>1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1.		<p>Oskarżony nie przyznał się do postawionych mu zarzutów i złożył krótkie, lakoniczne wyjaśnienia, w których zaprzeczył by dopuszczał się kradzieży paliwa na stacjach tylko po zatankowaniu zapominał zapłacić za to paliwo. Linia obrony oskarżonego pozostawała odosobniona w świetle zeznań wyżej wskazanych świadków oraz nagrań z monitoringów. Z tych względów nie dano jej wiary i nie uwzględniono przy ustaleniach faktycznych.</p>	
<p><b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			



	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I , II , , III, IV	M. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W świetle przeprowadzonych dowodów nie budzi wątpliwości, że M. B. poprzez tankowanie w krótkich odstępach czasu do samochodu marki W. C. nr rej. (...) paliwa w postaci oleju napędowego na stacjach paliw i nie uiszczeniu zapłaty za to paliwo dopuścił się szeregu umyślnych wykroczeń przeciwko mieniu.</p> <p>I tak wskazane powyżej zachowania oskarżonego miały miejsce:</p> <p>- w okresie czasu od 24 września 2022 roku do dnia 28 września 2022 roku w miejscowości K. i S. , na szkodę (...) S.A. w kwocie 375,12 złotych i na szkodę (...) .H.U. (...) w kwocie 277,59 złotych</p> <p>w wyniku czego powstała łączna wartość strat w wysokości 652,71 zł na szkodę wymienionych pokrzywdzonych (pkt 1 a.o)</p>			

- w okresie czasu od 30 września 2022 roku do dnia 29 listopada 2022 roku w miejscowościach B. i S. na szkodę (...). Sp.j. J. O. i G. O. w kwocie 353,16 złotych i na szkodę (...) .H.U. (...) w kwocie 373,19 złotych

w wyniku czego powstała łączna wartość strat w wysokości 729,35 zł na szkodę wymienionych pokrzywdzonych (pkt 2 a.o)

- w okresie czasu od 30 grudnia 2022 roku do dnia 19 lutego 2023 roku w N. na ul. (...) na szkodę (...) S.A. na kwotę 465,06 złotych i na szkodę (...) spółka cywilna w N. na kwotę 410,32 złotych

w wyniku czego powstała łączna wartość strat w wysokości 875,38 zł na szkodę wymienionych pokrzywdzonych (pkt. 5 a.o)

Co do czynów opisanych w pkt 3 i 4 aktu oskarżenia wskazanych tam jako występki z art. 278 § 1 kk Sąd przyjął, że z uwagi na obecną wartość szkody i zmianę z dniem 1.10.2023r. przepisów kodeksu wykroczeń czyny te stanowiły w dacie wydania wyroku umyślne wykroczenia przeciwko mieniu. Z tego względu zastosowano wobec nich ustawę obecnie obowiązującą jako względniejszą dla sprawcy

<p>przyjmując, iż sprawca dopuścił się tych czynów w warunkach art. 12 § 2 kk (popelnione w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu takiej samej sposobności).</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			

<p><b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. B.	I, II, III, IV	I, II, III, IV, V	<p>Uznając winę oskarżonego za udowodnioną wymierzono mu przy zastosowaniu art. 12 § 2 kk za poszczególne wykroczenia kary:</p> <p>I tak za czyny z punktu 1 a.o z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk - karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Za czyny z punktu 2 a.o z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Za czyny z punktu 3 i 4 a.o z art. 278 § 1 kk przy przyjęciu że oskarżony działał w warunkach art. 12 § 2 kk karę 5 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Za czyny z punktu V a.o z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>W miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczono M. B. karę łączną 1 roku pozbawienia wolności której wykonanie warunkowo zawieszono na dwuletni okres próby. Wymierzając powyższą</p>

karę uwzględniono okoliczności obciążające w postaci długiego 5 miesięcznego okresu gdy oskarżony w umyślny, podstępny i przemyślany sposób dopuszczał się wykroczeń przeciwko mieniu mając przekonanie, że jako wykroczenia będą karane łagodniej. Okolicznością obciążającą był nagminny sposób działania co znamienne podkreślił pokrzywdzony G. O., że takie czyny stanowią wręcz plagę i rzutują na destabilizację prowadzonej działalności gospodarczej bo w większości przypadków nie udaje się odzyskać pieniędzy za skradzione paliwo. Stąd Sąd sięgnął po karę pozbawienia wolności, uznając że będzie ona stanowiła odzwierciedlenie dużego ładunku społecznej szkodliwości tych czynów i ich nagminności uciążliwej dla społeczeństwa. Oskarżony za swoje czyny nie wykazał żadnej skruchy więcej na co wskazuje jego linia obrony która była arogancka. Okolicznością łagodzącą którą stwierdzono po stronie sprawcy była dotychczasowa niekaralność przemawiająca za zastosowaniem warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary na okres próby 2 lat. W okresie próby

			zobowiązano oskarżonego do informowania Sądu na piśmie co kwartał o jej przebiegu.
M. B.	VII	VII	<p>w trybie art. 46 § 1 kk orzeczono oskarżonemu obowiązek kompensacyjny poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych poszczególnych kwot i tak :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (...) S.A. K. nr (...) - kwoty 375,12) złotych;</li> <li>- (...) .H.U. (...) – łącznie kwoty 1 173,83 (pkt 1, 2 i 4 aktu oskarżenia);</li> <li>- (...) Sp. j. J. O. i G. O. - kwoty 353,16 złotych;</li> <li>- (...) Sp. z o.o. w N., ul. (...) – kwoty 533 złote;</li> <li>- (...) ul. (...) – kwoty 465,06 złotych;</li> <li>- (...) Sp. cywilna N. ul. (...) – kwoty 410,32 złotych;</li> </ul>
<b>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. B.	VIII	VIII	orzeczono na rzecz Skarbu Państwa przepadek nagrań z monitoringów pochodzących z poszczególnych stacji paliw gdzie oskarżony ukradł paliwo
<b>inne zagadnienia</b>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. <i>Koszty procesu</i></b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IX</p>	<p>w trybie art. 627 kpk zasądzono od oskarżonego koszty sądowe w całości.</p>	
<p><b><i>Podpis</i></b></p>		