

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2023 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Wojciech Langer**

Protokolant: Katarzyna Szczygieł

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2023 roku

sprawy **B. P. (1)**

córki R. i B. z domu K.

urodzonej (...) w N.

oskarżonej o to, że:

w dniu 13 czerwca 2022 r. w N., za pośrednictwem sieci Internet, rozpowszechniła bez uprzedniego zezwolenia na portalu F. wiadomości z toczącego się w dalszym ciągu postępowania przygotowawczego, prowadzonego w Wydziale Kryminalnym K. w N., pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w (...) pod sygn.. akt (...) w postaci protokołów przesłuchania w charakterze świadka K. T. oraz B. P. (2),

tj. o przestępstwo z art. 241 § 1 kk

I. na mocy art. 17 § 1 pkt 3 kpk **umarza** postępowanie przeciwko oskarżonej B. P. (1), a kosztami procesu obciąża Skarb Państwa;

II. na podstawie art. 22³ ustawy o radcach prawnych **zasądza** od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnej A. G. (1) kwotę 840 (ośmiuset czterdziestu) złotych – tytułem nieopłaconych kosztów obrony udzielonej oskarżonej z urzędu w postępowaniu sądowym.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1352/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub			

art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
o.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	B. P. (1)	w dniu 13 czerwca 2022 r. w N., za pośrednictwem sieci Internet, rozpowszechniła bez uprzedniego zezwolenia na portalu F. wiadomości z toczącego się w dalszym ciągu postępowania przygotowawczego, prowadzonego w Wydziale Kryminalnym K. w N., pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w (...), pod sygn.. akt (...) w postaci protokołów przesłuchania w charakterze świadka K. T. oraz B. P. (2), tj. przestępstwo z art. 241 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

Prokuratura Rejonowa w Nowym Sączu pod sygn. (...) nadzorowała dochodzenie prowadzone przez Komendę Miejską Policji w N. p-ko B. P. (1) podejrzanej o przestępstwo z art. 207 § 1 k.k. (policyjna sygnatura : (...)(...))	wyjaśnienia oskarżonej	47-49, 87	
zeznania K. T.	10-12, 16-17		
W dniu 13.06.2022 r. B. P. (1) umieściła na portalu internetowym F. wpisy, w których opublikowała zdjęcia protokołów przesłuchań K. T. i B. P. (2) wytworzone w toku postępowania o sygn. (...).D. Chciała ona przez to obronić się przed stawianymi jej zarzutami.	wyjaśnienia oskarżonej	47-49, 87	
zeznania K. T.	10-12, 16-17		
Postępowanie o sygn. (...) zostało zakończone sporządzeniem w dniu 18.07.2022 r. aktu oskarżenia, który został zatwierdzony przez prokuratora w dniu 18.08.2022 r.	akt oskarżenia z dnia 18.07.2022 r., sygn. (...)	39-40	
W związku ze skierowaniem, po zakończeniu sprawy o sygn. (...), aktu oskarżenia do Sądu, prowadzono postępowanie jurysdykcyjne o sygn. (...). W dniu 1.12.2022 r. na jawnej rozprawie, w toku tego postępowania,	protokół oględzin telefonu m-ki X. (...) wraz z dokumentacją fotograficzną	18-36	

przesłuchano K. T. i B. P. (2), odczytując im także protokoły przesłuchań, jakie zostały opublikowane na F. przez B. P. (1).			
protokół rozprawy głównej z dnia 1.12.2022 r. (sygn. II (...))	74-81		
W czasie zdarzenia B. P. (1) miała zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem (okoliczności z art. 31 § 1 i 2 k.k. nie zachodzą). Biegli stwierdzili u oskarżonej osobowość nieprawidłową. B. P. (1) nie wykazuje zaburzeń psychotycznych ani upośledzenia umysłowego. Może prowadzić obronę w sposób samodzielny i rozsądny.	opinia sądowo-psychiatryczna z dnia 27.02.2023 r.	65-66	
B. P. (1) nie była dotychczas karana sądownie.	Karta karna	82	
<i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonej	B. P. (1) przyznała, że rzeczywiście w dniu 13.06.2022 r., zamieściła na swoim koncie na portalu internetowym F. zdjęcia protokołów przesłuchań K. T. i B. P. (2). Zeznania te, w/w kobiety złożyły w toku postępowania o sygn. (...). W ramach tego postępowania B. P. (1) oskarżona była o znęcanie nad matką. W początkowych dniach czerwca 2022 r., B. P. (1) wykonała fotokopię materiałów w/w sprawy. Po kilku dniach zaznajomiła się z tymi materiałami. Zdaniem B. P. (1) jej matka i szwagierka złożyły nieprawdziwe i krzywdzące ją zeznania. Zrobiło się jej przykro i postanowiła się jakoś bronić. Oskarżona jest wyznawcą religii Świadców Jehowy, groziło jej wyrzucenie ze zboru, a ponadto bała się że zostaną jej odebrana	

		<p>prawa rodzicielskie w związku z opieką nad córką. B. P. (1) bała się i dlatego chciała publicznie poinformować o tym, że jest osobą niewinną. Oskarżona wyraziła skruchę za swoje działania i zadeklarowała, że nie będzie już w ten sposób postępować.</p> <p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej, której relacja procesowa znajduje potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym materiale dowodowym, w tym zwłaszcza protokole oględzin telefonu m-ki X. (...) wraz z dokumentacją fotograficzną. B. P. (1) nie kwestionowała swojego sprawstwa, przyznała się do winy i wyraziła, zdaniem Sądu, szczerą skruchę.</p>
zeznania K. T.	<p>K. T. zeznała, że w Komendzie Miejskiej Policji w N. toczyło się postępowanie przygotowawcze pod sygn. (...), gdzie podejrzaną była jej szwagierka B. P. (1). Świadek dowiedziała się od swojej koleżanki A. G. (2), że B. P. (1) na swoim profilu na portalu F. umieściła zdjęcia protokołów zeznań K. T. oraz B. P. (2) z w/w postępowania. Zdjęcia te okraszone obszernym komentarzem umieszczone zostały w sieci Internet w dniu 13.06.2022 r. i w dalszym</p>	

	<p>ciągu nie zostały usunięte (na dzień składania zeznań). Świadek nie miała wiedzy jak przebiega to postępowanie (na dzień składania zeznań).</p> <p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, gdyż jej relacja procesowa znajduje potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym materiale dowodowym, w tym zwłaszcza protokole oględzin telefonu m-ki X. (...) wraz z dokumentacją fotograficzną oraz wyjaśnieniach oskarżonej.</p>	
protokół oględzin telefonu m-ki X. (...) wraz z dokumentacją fotograficzną	Dokument urzędowy sporządzony przez uprawnioną osobę w przepisanej przez prawo formie. Brak okoliczności, które podważyłyby wiarygodność tej dokumentacji.	
protokół rozprawy głównej z dnia 1.12.2022 r. (sygn. (...))	<p>Podczas rozprawy, która odbyła się w dniu 1.12.2022 r., przesłuchano K. T. i B. P. (2).</p> <p>Dokument urzędowy sporządzony przez uprawnioną osobę w przepisanej przez prawo formie. Brak okoliczności, które podważyłyby wiarygodność tej dokumentacji.</p>	
opinia sądowo-psychiatryczna z dnia 27.02.2023 r.	W czasie zdarzenia B. P. (1) miała zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem (okoliczności z art. 31 §	

	<p>1 i 2 k.k. nie zachodzą). Biegli stwierdzili u oskarżonej osobowość nieprawidłową. B. P. (1) nie wykazuje zaburzeń psychotycznych ani upośledzenia umysłowego. Może prowadzić obronę w sposób samodzielny i rozsądny.</p> <p>Sąd w całości podzielił opinię biegłych jako pełną, jasną oraz należycie umotywowaną. Opinia spełnia wymogi określone w art. 200 k.p.k. i została wytworzona przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje zawodowe. Jej treść nie była także kwestionowana przez strony postępowania - nie formułowano żadnych zarzutów co do tej opinii.</p>	
<p>akt oskarżenia z dnia 18.07.2022 r., sygn. (...)</p>	<p>Z treści dokumentu wynika że został on sporządzony w dniu 18.07.2022 r., a zatwierdzony w dniu 18.08.2022 r. przez prokuratora.</p> <p>Dokument urzędowy, uzyskany przez kompetentną osobę. Brak okoliczności, które podważałyby wiarygodność tej dokumentacji.</p>	
<p>Karta karna</p>	<p>B. P. (1) nie była dotychczas karana sądownie.</p>	

	Dokument urzędowy, uzyskany przez kompetentną osobę. Brak okoliczności, które podważałyby wiarygodność tej dokumentacji.		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania	I	B. P. (1)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
Zgodnie z brzmieniem art. 241 § 1 k.k. odpowiedzialności karnej podlega ten kto bez zezwolenia rozpowszechnia publicznie wiadomości z postępowania przygotowawczego, zanim zostały ujawnione w postępowaniu sądowym. Istotą tego przestępstwa jest rozpowszechnianie publicznie wiadomości z postępowania przygotowawczego (zanim zostały ujawnione w postępowaniu sądowym). Ten typ czynu zabronionego zabezpiecza wymiar sprawiedliwości przed skutkami przedwczesnego			

ujawnienia wiadomości z postępowania przygotowawczego (tak W. Wróbel (red.), komentarz do art. 241 kk, opubl. Lex).

Znamię

rozpowszechniania pojawia się również w art. 191a § 1, art. 200 § 3, art. 202 § 3, 4b, art. 241 § 1 i 2, art. 255a, 256 § 2, art. 305 § 2, art. 311, znamię „publicznie” zaś – w wielu przepisach Kodeksu karnego (np. art. 133, 196, 202, 213, 216, 226, 255, 256, 257). (...) należy rozumieć jako czynienie wiadomości ogólnie dostępnymi, umożliwienie zapoznania się z nimi większej i nieoznaczonej z góry liczbie osób. Zachowanie jest publiczne wówczas, gdy ze względu na miejsce lub sposób działania jest lub może być dostrzeżone przez niedającą się z góry określić liczbę bliżej (Mozgawa Marek (red.), Kodeks karny. Komentarz aktualizowany).

W badanym stanie faktycznym Sąd nie miał wątpliwości, że sam czyn zaistniał. B. P. (1) w dniu 13.06.2022 r., opublikowała materiały - zdjęcia dwóch protokołów przesłuchań świadków - sporządzone w toku postępowania o sygn. (...) Fakt ten jest bezsporny i nie podlega żadnym wątpliwościom, chociażby w świetle wyjaśnień samej B. P. (1).

Należy jednak zauważyć, że niezbędnym warunkiem przyjęcia, że mamy do czynienia z przestępstwem jest – między innymi – ustalenie, że czyn człowieka charakteryzował się społeczną szkodliwością w stopniu większym niż znikomy. Nie każdy zatem czyn karalny realizujący znamiona czynu zabronionego jest karygodny. Karygodne są tylko takie czyny, które osiągnęły wyższy niż znikomy stopień społecznej szkodliwości. Oznacza to, że więcej niż znikoma społeczna szkodliwość jest warunkiem bytu przestępstwa (art. 1 § 2 k.k.). Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości, zgodnie z art. 115 § 2 kk należy brać pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

W ocenie Sądu okoliczności niniejszej sprawy dotyczące czynu oskarżonej powodują, że jego ujemna zawartość jest, z punktu widzenia

założonego przez ustawodawcę stopnia społecznej szkodliwości, znikoma.

Po pierwsze wskazać należy, że w badanym stanie faktycznym istotne jest zestawienie ustalonych okoliczności z kalendarzem tych zdarzeń, a mianowicie B. P. (1) ujawniła posiadane przez siebie materiały w dniu 13.06.2022 r., natomiast akt oskarżenia sporządzony został w dniu 18.07.2022 r. (niewiele ponad miesiąc później). Z powyższego wynika, że postępowanie o sygn. (...) w momencie ujawnienia protokołów przesłuchań w charakterze świadka K. T. oraz B. P. (2), było już w fazie końcowej. Fakt ujawnienia zeznań nie mógł więc w istotny sposób wpłynąć na bieg postępowania przygotowawczego.

Przedmiotem ochrony art. 241 § 1 k.k. jest prawidłowe funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości przez zabezpieczenie postępowania przygotowawczego przed przedwczesnym rozpowszechnianiem zgromadzonych w tym stadium wiadomości, co mogłoby utrudnić lub udaremnić postępowanie karne lub wykrycie sprawcy przestępstwa (por. wyrok SN z 21.06.1983 r., VI KZP 7/83, OSNKW 1983/12,

poz. 95). Skoro zatem celem art. 241 § 1 k.k. jest zapewnienie prawidłowego biegu postępowania przygotowawczego, to biorąc pod uwagę moment ujawnienia w/w materiałów, wskazać należy, że prawidłowy bieg postępowania nie był działaniem B. P. (1) zagrożony. Co więcej, działania B. P. (1), w jej rozumieniu, miały charakter obronny. Było jej, zdaniem Sądu, szczerze przykro i chciała się w jakiś sposób bronić, mając niejako z tyłu głowy, że wychowuje dziecko i jest członkiem zboru Świadków Jehowy, a zatem powinna mieć tzw. czystą kartę. Tak więc motywacją oskarżonej była chęć obrony. Korzystała więc ona ze swego konstytucyjnego prawa zapisanego w art. 42 ust. 2 ustawy zasadniczej, zgodnie z którym każdy, przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, ma prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania. Motywacja ta w bardzo istotny sposób wpływa na stopień społecznej szkodliwości czynu. Ponadto, stosunkowo w niewielkiej odległości czasowej, bo już 1.12.2022 r., zeznania K. T. oraz B. P. (2), zostały ujawnione w toku przewodu sądowego, a zatem mogło się z ich treścią zapoznać szerokie grono osób. Rozprawa w

czasie której wymienione osoby składały zeznania i na której odczytano treść protokołów opublikowanych przez oskarżoną w internecie miała jawny charakter.

W ocenie Sądu przytoczone powyżej okoliczności zdarzenia wskazują, że czyn zarzucany oskarżonej zawiera takie cechy indywidualizujące, które mają znaczenie z punktu widzenia ujemnej zawartości tj. społecznej szkodliwości, co należało wziąć pod uwagę, jako negatywną przesłankę procesową. W sytuacji bowiem, gdy ta ujemna zawartość jest atypowo niska i osiąga poziom znikomego stopnia społecznej szkodliwości, to pomimo realizacji przez czyn znamion typu czynu zabronionego, nie będzie podstawy do traktowania takiego czynu jako przestępstwa (zob. Kodeks Karny. Część ogólna. Komentarz pod redakcją K. Buchały i A. Zolla).

Zdaniem Sądu, z przyczyn opisanych powyżej, w niniejszej sprawie zaistniały właśnie takie podstawy, a zatem Sąd umorzył przedmiotowe postępowanie.

#	3.5. Uniewinnienie		
---	--------------------	--	--

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
I	Wobec zapadłego rozstrzygnięcia, Sąd, w myśl art. 632 pkt 2 k.p.k., obciążył kosztami procesu Skarb Państwa.	
II	<p>Wobec zaistnienia warunków obrony obligatoryjnej i związanej z tym reprezentacji oskarżonej przez r. pr. A. G. (1) konieczne było orzeczenie o kosztach przedmiotowej obrony. obrońca oskarżonej w swojej mowie końcowej wniosła o zasądzenie kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu. W związku z powyższym, norma wskazana w art. 22³ ust. 1 ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych, nakazała przyznać radcy prawnemu przedmiotowe wynagrodzenie. Przy określeniu tego wynagrodzenia Sąd orzekał w oparciu o stawki wymienione w rozporządzeniu o opłatach za czynności radców prawnych przyjmując w pełni argumentację wyrażoną w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20.04.2023 r., sygn. akt SK 53/22. W tym zakresie należało skonstatować, iż A. G. (1)</p>	

reprezentowała oskarżoną jedynie na etapie postępowania jurysdykcyjnego, a sprawa została zakończona na pierwszej rozprawie. Okoliczność tę należało zestawić ze stawkami wymienionymi implicite w tym akcie prawnym tj. 840 złotych za postępowanie przed Sądem I Instancji. Sumę tę Sąd w punkcie II uzasadnianego wyroku przyznał obrońcy oskarżonej r. pr. A. G. (1) (vide także Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 2021 r., sygn. V KK 549/20)

Podpis