

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 marca 2023 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Wojciech Langer**

Protokolant: Katarzyna Szczygieł

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2023 roku

sprawy **D. L.**

syna J. i H. z domu S.

urodzonego (...) w N.

oskarżonego o to, że:

w dniu 26 stycznia 2022 roku w N. na ul. (...) prowadził w ruchu lądowym samochód marki V. o nr rej. (...) znajdując się pod wpływem środka odurzającego w postaci delta 9 tetrahydrokannabinolu ( (...)) w stężeniu 2,54 ng/ml,

### **tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 kk**

I. na mocy art. 66 § 1 i § 2 kk oraz art. 67 § 1 kk postępowanie karne przeciwko oskarżonemu D. L. o czyn zarzucany mu aktem oskarżenia, wyczerpujący znamiona występku z art. 178a § 1 kk - **warunkowo umarza** na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

II. na mocy art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk **orzeka** wobec oskarżonego D. L. środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 4.000 (czterech tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

III. na zasadzie art. 624 § 1 kpk **zwalnia** oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1172/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok			

został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. L.	w dniu 26 stycznia 2022 roku w N. na ul. (...) prowadził w ruchu lądowym samochód marki V. o nr rej. (...) znajdując się pod wpływem środka odurzającego w postaci delta 9 tetrahydrokannabinolu ( (...)) w stężeniu 2,54 ng/ml,  tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
D. L., w dniu 26.01.2022 r., poruszał się pojazdem m-ki V. o nr rej. (...), po ulicy (...) w N..	notatka urzędowa	2	

<p>W pojeździe, którym poruszał się oskarżony przebywał nadto - na miejscu pasażera – jego kolega D. C..</p> <p>Oskarżonego, na ulicy (...), zatrzymał do kontroli drogowej patrol Policji. Funkcjonariusze obserwowali w/w pojazd już wcześniej.</p> <p>Wobec ujawnienia w samochodzie tzw. "bletek", a nadto fizjologicznych objawów świadczących o przyjmowaniu substancji odurzających – czerwone oczy, ośpienie itp. - f-sze zatrzymali oskarżonego i odeskortowali go do siedziby Komendy Miejskiej Policji w N., a następnie sądeckiego (...), gdzie pobrano od niego krew do badań.</p>			
zeznania P. Ż.	33-34		
zeznania A. G.	35-36		
zeznania D. C.	60-62		
wyjaśnienia D. L.	69-71		
W krwi oskarżonego stwierdzono obecność delta 9 tetrahydrokannabinolu (substancja psychotropowa z grupy II-P) w stężeniu 2,54 ng/ml.	protokół pobrania krwi	27-32	
opinia toksykologiczna	25-26		

D. L. posiada prawo jazdy, nie wydano wobec niego decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami.	wydrk z (...)	46	
pismo ze Starostwa Powiatowego w N.	56		
D. L. nie był dotychczas karany sądownie.	karta karna	108	
<b><i>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b><i>OCena DOWOdów</i></b>			
<b><i>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	notatka urzędowa	Dokument sporządzony przez f-sza Policji. Brak okoliczności, które podważałyby wiarygodność tej dokumentacji. Treść notatki nie była	

		<p>kwestionowana przez strony postępowania. Dokument ten odzwierciedla przebieg zdarzenia zgodnie z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.</p>	
<p>zeznania P. Ż.</p>	<p>Świadek zeznał, że w dniu 26.02.2022 r. pełnił służbę wraz z A. G.. Około godz. 17.50, Policjanci zauważyli pojazd m-ki V. o nr rej. (...), którego kierujący poruszał się ze znaczną prędkością. Funkcjonariusze podjęli zatem obserwację tego samochodu. Kierujący wjechał na posesję o numerze (...), znaną Policji jako miejsce handlu narkotykami. Po chwili kierujący wyjechał z w/w posesji i udał się w kierunku mostu J. P.. Na ul. (...) zatrzymali kierującego w/w pojazdem. Policjanci po wylegitymowaniu się, polecili pasażerowi – którym okazał się D. C. - otwarcie drzwi. Ten jednak nie reagował na wydawane mu polecenia. F-sze zastosowali (...). W samochodzie wyczuwalna była woń narkotyków, znajdowały się tam też tzw. "bletki". F-sze zatrzymali D. L., przetransportowali go do siedziby K. w N., a następnie (...), gdzie pobrano krew od oskarżonego. Po w/o czynnościach, zwolniono D. L..</p>		

	<p>Sąd obdarzył walorem wiarygodności zeznania P. Ż. - funkcjonariusza Policji. Przede wszystkim świadek ten, jako funkcjonariusz publiczny, emocjonalnie nie był zaangażowany w konkretne rozstrzygnięcie sprawy i jako taki jawi się jako świadek obiektywny, niemający żadnego interesu w przedstawianiu faktów w sposób odmienny niż miały one w rzeczywistości przebieg, a przez to w pełni wiarygodnymi. Treść tych zeznań nie dały żadnych podstaw do kwestionowania ich wiarygodności. Świadek ten, w swoich zeznaniach, opisał przebieg interwencji. Jego relacja procesowa koresponduje z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w toku postępowania, w tym z wyjaśnieniami oskarżonego, który nie kwestionował w żaden sposób wersji przedstawionej przez w/w Policjanta.</p>	
zeznania A. G.	<p>Świadek zeznał, że w dniu 26.02.2022 r. pełnił służbę wraz z P. Ż.. Około godz. 17.50, Policjanci zauważyli pojazd m-ki V. o nr rej. (...), którego kierujący poruszał się ze znaczną prędkością. Funkcjonariusze podjęli zatem obserwację tego samochodu. Kierujący wjechał na posesję o</p>	

numerze (...), znaną Policji jako miejsce handlu narkotykami. Po chwili kierujący wyjechał z w/w posesji i udał się w kierunku mostu J. P.. Na ul. (...) zatrzymali kierującego w/w pojazdem. Policjanci po wylegitymowaniu się, polecieli pasażerowi – którym okazał się D. C. - otwarcie drzwi. Ten jednak nie reagował na wydawane mu polecenia. F-sze zastosowali (...). W samochodzie wyczuwalna była woń narkotyków, znajdowały się tam też tzw. "bletki". F-sze zatrzymali D. L., przetransportowali go do siedziby K. w N., a następnie (...), gdzie pobrano krew od oskarżonego. Po w/o czynnościach, zwolniono D. L..

Sąd obdarzył walorem wiarygodności zeznania A. G. - funkcjonariusza Policji. Przede wszystkim świadek ten, jako funkcjonariusz publiczny, emocjonalnie nie był zaangażowany w konkretne rozstrzygnięcie sprawy i jako taki jawi się jako świadek obiektywny, niemający żadnego interesu w przedstawianiu faktów w sposób odmienny niż miały one w rzeczywistości przebieg, a przez to w pełni wiarygodnymi. Treść tych zeznań nie dały żadnych podstaw do kwestionowania ich wiarygodności. Świadek

	<p>ten, w swoich zeznaniach, opisał przebieg interwencji. Jego relacja procesowa koresponduje z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w toku postępowania, w tym z wyjaśnieniami oskarżonego, który nie kwestionował w żaden sposób wersji przedstawionej przez w/w Policjanta.</p>	
<p>zeznania D. C.</p>	<p>D. C. potwierdził, że rzeczywiście poruszał się w pojeździe kierowanym przez D. L., kiedy to jego kolega został zatrzymany do kontroli drogowej przez f-szy Policji (nie był jednak w stanie wskazać dokładnej daty zdarzenia). Świadek wie, że oskarżonemu badano krew i zatrzymano prawo jazdy, ale nie wie jaki był wynik badania krwi.</p> <p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, którego relacja procesowa znajduje potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym materiale dowodowym. Jego wersja nie była kwestionowana przez strony postępowania.</p>	
<p>wyjaśnienia D. L.</p>	<p>Oskarżony wyjaśnił, że rzeczywiście, w połowie stycznia 2022 r., poruszał się pojazdem m-ki V. po ulicach (...). W samochodzie był też D. C.. Oskarżony przyznał, że dzień wcześniej palił</p>	



	<p>marihuanę. D. L. wyraził żal z powodu swojego zachowania.</p> <p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, które są spójne i znajdują potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.</p>	
protokół pobrania krwi	<p>Dokument urzędowy sporządzony przez uprawnioną osobę w przepisanej przez prawo formie. Brak okoliczności, które podważyłyby wiarygodność tej dokumentacji.</p>	
opinia toksykologiczna	<p>Sąd w całości podzielił opinię biegłego jako pełną, jasną oraz należycie umotywowaną. Opinia spełnia wymogi określone w art. 200 k.p.k. i została wytworzona przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje zawodowe. Jej treść nie była także kwestionowana przez strony postępowania - nie formułowano żadnych zarzutów co do tej opinii.</p>	
wydruk z (...)	<p>Dokument urzędowy. Brak okoliczności, które podważyłyby wiarygodność tej dokumentacji.</p>	
pismo ze Starostwa Powiatowego w N.	<p>Dokument urzędowy. Brak okoliczności, które podważyłyby</p>	

	wiarygodność tej dokumentacji.		
karta karna	Dokument urzędowy. Brak okoliczności, które podważałyby wiarygodność tej dokumentacji.		
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	protokół przeszukania pojazdu (k. 5-6)	Dokumentacja wytworzona w związku z podejrzeniem posiadania przez oskarżonego narkotyków, nie zaś na okoliczność jazdy samochodem pod ich wpływem.	
protokół przeszukania D. L. (k. 7-8)	Dokumentacja wytworzona w związku z podejrzeniem posiadania przez oskarżonego narkotyków, nie zaś na okoliczność jazdy samochodem pod ich wpływem.		
<b><i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i></b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	D. L.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W rozpoznawanej sprawie w ocenie Sądu nie budzi wątpliwości, że oskarżony D. L. w dniu 26 stycznia 2022 roku w N. na ul. (...) prowadził w ruchu lądowym samochód marki V. o nr rej. (...) znajdując się pod wpływem środka odurzającego w postaci delta 9 tetrahydrokannabinolu ( (...)) w stężeniu 2,54 ng/ml, tj. że popełnił przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.</p> <p>Wsiadając do samochodu oskarżony miał pełną świadomość tego, że przyjmował wcześniej środek odurzający w postaci marihuany oraz że prowadzenie pojazdu w takim stanie jest czynem karygodnym. Oskarżony działał ze świadomością karygodności takiego zachowania -</p> <p>problematyka szkodliwości jazdy pod wpływem alkoholu oraz narkotyków jest bowiem obecnie szeroko eksponowana w środkach masowego przekazu. Jest on osobą w pełni poczytalną, w chwili</p>			

popelnienia przez niego zarzucanego mu przestępstwa miał możliwość rozpoznania bezprawności swojego czynu. Nie zachodziły żadne okoliczności, które pozwalałyby na przyjęcie, że oskarżony działał w szczególnej sytuacji motywacyjnej, która mogłaby usprawiedliwić złamanie przez niego norm prawnych. Jak możemy bowiem przeczytać w wyroku Sądu Najwyższego z 6 grudnia 1976r., Rw 436/76, OSNKW 1977, z. 1-2, poz. 14: "ujemne działanie alkoholu na organizm ludzki znane jest każdemu dorosłemu człowiekowi, a wobec tego faktu, że wypicie większej ilości alkoholu spowodowało u sprawcy ujemne następstwa w postaci obniżenia krytycyzmu oraz sprawności fizycznej i psychicznej, nie można traktować jako okoliczności mającej łagodzić stopień jego winy. Odwrotnie, popelnienie przestępstwa pod wpływem alkoholu, właśnie ze względu na świadomość jego ujemnego działania na organizm ludzki, powinno być z reguły poczytane sprawcy za okoliczność wpływającą na zwiększenie stopnia jego zawinienia". Rozważania te należy także odnieść do jazdy pod wpływem środka odurzającego. Oskarżony miał możliwość

<p>rozpoznania faktycznego i społecznego znaczenia czynu, mając na uwadze poziom rozwoju intelektualnego, emocjonalnego i społecznego, stan wiedzy i doświadczenia.</p> <p>Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz fakt, że oskarżony nie kwestionował, że przyjmował narkotyki, należało uznać, że oskarżony w sposób umyślny naruszył zasadę trzeźwości w ruchu drogowym wyczerpując tym samym przedmiotowe i podmiotowe znamiona zarzucanego mu czynu zabronionego z art. 178a § 1 kk.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	I	D. L.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
Zgodnie z art. 66 § 1 k.k. Sąd może warunkowo umorzyć			

postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Zgodnie z § 2 cytowanego przepisu warunkowego umorzenia nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności. Bezpornie przesłanki formalne do warunkowego umorzenia postępowania zaistniały, bowiem okoliczności nie budzą wątpliwości, sprawca nie był karany sędownie, a czyn z art. 178a § 1 k.k. jest zagrożony karą do 2 lat pozbawienia wolności. W ocenie Sądu, również wina i społeczna szkodliwość czynu D. L. nie są znaczne, a postawa oskarżonego niekaranego, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni

przestępstwa. Stopień winy odnosi się do osobowości samego sprawcy i możliwości rozpoznania sytuacji, jej prawnej oceny oraz możliwość przeprowadzenia prawidłowego procesu motywacyjnego i podjęcia decyzji o postąpieniu zgodnym z prawem. U oskarżonego te procesy nie były zaburzone, miał on bowiem wystarczający zasób wiedzy i doświadczenia życiowego, by rozpoznać negatywne znaczenie swojego zachowania. Mając powyższe na uwadze, Sąd warunkowo umorzył postępowanie wobec D. L. na okres 2 lat próby. Sąd wydając rozstrzygnięcie o warunkowym umorzeniu wobec oskarżonego postępowania karnego miał na uwadze przede wszystkim to, że oskarżony nie był karany, prowadzi ustabilizowany tryb życia a ujawniona ilość narkotyku była niewielka (na pograniczu występku i wykroczenia). W ocenie Sądu, właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia oskarżonego wskazują, iż mimo warunkowego umorzenia postępowania będzie on przestrzegał porządku prawnego.

Nadto, na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego

świadczenie pieniężne w kwocie 4 000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy

Postpenitencjarnej.

Zdaniem Sądu, orzeczenie świadczenia jest dodatkową, odczuwalną represją karną, która wzmocni u oskarżonego poczucie konieczności przestrzegania porządku prawnego i nie lekceważenia go. W ocenie Sądu, oskarżony ma możliwości zarobkowe pozwalające mu na uiszczenie orzeczonej kwoty.

Sąd nie orzekł wobec oskarżonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych z uwagi na możliwości zarobkowania D. L. mocno uzależnione od uprawnienia do kierowania samochodami. Pracuje on zagranicą i potrzebuje samochodu jako środka transportu. Sąd nie traci z pola widzenia, że czyn popełniony przez oskarżonego godził w ważne dobro jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji. Nie można jednak nie dostrzegać, że zakaz prowadzenia pojazdu pozbawiłby całkowicie D. L. możliwości zarobkowania. Oczywiście jest, że omawiany zakaz ze swojej natury jest uciążliwy, jednak oskarżony jest człowiekiem młodym, który powinien zarabiać i



<p>pracować. Zdaniem Sądu brak pracy po stronie młodego człowieka, w tym przypadku, pociąga za sobą skutki bardziej negatywne społeczne niż orzeczenie w/w zakazu. Jednocześnie dwuletni okres próby pozwoli zweryfikować, czy rzeczywiście oskarżony zrozumiał on wagę swojego postępowania i zasłużył na danie mu szansy.</p>			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p><b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<b>Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	Sąd, na zasadzie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.  D. L. osiąga przeciętne dochody, natomiast w toku niniejszej sprawy nałożono na niego obowiązek świadczenia na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz		

	Pomocy Postpenitencjarnej, a zatem obowiązek uiszczenia kosztów postępowania, zdaniem Sądu, były w tych warunkach zbyt uciążliwe.	
<b>Podpis</b>		