

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2023 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Dorota Janek**

Protokolant: Aneta Jaworska

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2023 roku sprawy:

**L. G. (1)** s. S. i B. z domu M.

ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 24 kwietnia 2022 roku w N. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia pojazdu M. o nr rej. (...) poprzez wybite tylnej szyby oraz bocznej tylnej szyby z prawej strony oraz rolety przeciwsłonecznej znajdującej się za tylną szybą oraz uszkodzenia karoserii poprzez dokonanie wgnieceń na klapie tylnej i drzwiach przednich od strony kierowcy w wyniku czego powstały straty w wysokości 5000 złotych na szkodę P. P. przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia co najmniej 6-ciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) sygn. (...)

tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

2. w dniu 23 kwietnia 2022 roku w N. kierował groźby pozbawienia życia oraz uszkodzenia ciała wobec P. P., przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonym uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione, przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia co najmniej 6-ciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) sygn. (...)

tj. o przestępstwo z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

**I. P. c. A. i K.** z domu Król

ur. (...) w M.

oskarżonej o to, że:

1. w dniu 19 kwietnia 2022 roku w N. kierowała groźby pozbawienia życia wobec P. P., przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonym uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione

tj. o przestępstwo z art. 190 § 1 kk

2. w dniu 21 kwietnia 2022 roku w N. kierowała groźby pozbawienia życia oraz uszkodzenia ciała wobec P. P., przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonym uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione

tj. o przestępstwo z art. 190 § 1 kk

3. w dniu 23 kwietnia 2022 roku w N. kierowała groźby pozbawienia życia oraz uszkodzenia ciała wobec P. P., przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonym uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione

tj. o przestępstwo z art. 190 § 1 kk

I. uznaje oskarżonego **L. G. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 1 aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 288 § 1 kk przy zastosowaniu art. 64 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed datą 14 marca 2023 roku w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego **L. G. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 2 aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 190 § 1 kk przy zastosowaniu art. 64 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed datą 14 marca 2023 roku w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na mocy art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza oskarżonemu **L. G. (1)** w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na mocy art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu **L. G. (1)** na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres jego zatrzymania w dniu 17.05.2022r. godz. 19.45 do dnia 19.05.2022r. godz. 10.30 przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

V. na mocy art. 41a § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed datą 14 marca 2023 roku w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka oskarżonemu **L. G. (1)** środek karny w postaci zakazu kontaktowania się z pokrzywdzonym P. P. w jakikolwiek sposób i zbliżania się do niego na odległość mniejszą niż 50 metrów - na okres 3 (trzech) lat;

VI. na mocy art. 46 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka oskarżonemu **L. G. (1)** środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego P. P. kwoty 5000 (piec tysięcy) złotych;

VII. uznaje oskarżoną **I. P.** za winną popełnienia czynów zarzucanych jej w pkt 1-3 aktu oskarżenia, stanowiących przestępstwa z art. 190 § 1 kk z tym iż przyjmuje, że zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk i za to na mocy art. 190 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed datą 14 marca 2023 roku w zw. z art. 4 § 1 kk przy zastosowaniu art. 37a § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed datą 14 marca 2023r. w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza jej karę 7 (siedmiu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 (trzydziestu dwóch) godzin w stosunku miesięcznym;

VIII. na mocy art. 41a § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed datą 14 marca 2023 roku w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka oskarżonej **I. P.** środek karny w postaci zakazu kontaktowania się z pokrzywdzonym P. P. w jakikolwiek sposób i zbliżania się do niego na odległość mniejszą niż 30 metrów - na okres 1 (jednego) roku;

IX. na zasadzie art. 230 § 2 kpk zwraca oskarżonemu **L. G. (2)** dowody rzeczowe w postaci czapki m-ki A., bluzy z napisem P. i telefonu komórkowego m-ki S. - szczegółowo opisane w wykazie dowodów rzeczowych nr I/585/22/P k.80 akt sprawy poz. 2-4 – jako zbędne dla potrzeb postępowania karnego;

X. na zasadzie art. 627 kpk w zw. z art. 633 kpk zasądza od oskarżonych **L. G. (1) i I. P.** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości tj. w kwotach po 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem wydatków i od **L. G. (1)** kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty, a od **I. P.** kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	K 920/22	
----------------	---------------	----------	--

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>1.Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	L. G. (1)	W dniu 24 kwietnia 2022 roku w N. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia pojazdu M. o nr rej. (...) poprzez wybicie tylnej szyby oraz bocznej tylnej szyby z prawej strony, a także rolety przeciwsłonecznej znajdującej się za tylną szybą oraz uszkodzenia karoserii poprzez dokonanie wgnieceń na klapie tylnej i drzwiach przednich od strony kierowcy, w wyniku	

		czego powstały straty w wysokości 5000 zł na szkodę P. P., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia co najmniej 6 - ciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 24 kwietnia 2022 roku między godziną 12:20 a 12:40 nieznany sprawca dokonał uszkodzenia pojazdu M. o nr rej. (...) poprzez rozbicie tylnej szyby, zniszczenie rolety przeciwsłonecznej na tylnej szybie, rozbicie tylnej szyby bocznej z prawej strony oraz wgniecenie karoserii, który to pojazd był własnością P. P..	Protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej.	k. 3 - 10	
Dokumentacja fotograficzna	k. 20 - 25		
Sprawcą zniszczenia samochodu okazał się być L. G. (1), który przyznał się do uszkodzeniu w dniu 24 kwietnia 2022 roku samochodu należącego do P. P.. Organ prowadzący dokonał przeszukania podejrzanego, podczas którego zabezpieczono czapkę z daszkiem oraz ciemną bluzę, w które ubrany był podejrzany podczas dokonywania	Protokół oględzin rzeczy (nagrania z monitoringu)	k. 27 - 32	

przedmiotowego czynu zabronionego.			
Protokół przesłuchania podejrzanego	k. 42 - 43		
Protokół przeszukania	k. 34 - 35		
Fotografie	k. 51 - 52		
Jak ustalono w toku postępowania przygotowawczego, L. G. (1) dokonał zniszczenia samochodu będąc wcześniej wielokrotnie karany - w tym skazany na karę pozbawienia wolności	Karta karna	k. 57 - 59	
1.1.2.	L. G. (1)	W dniu 23 kwietnia 2022 roku w trakcie rozmowy telefonicznej kierowano pod adresem P. P. groźby pozbawienia życia oraz uszkodzenia ciała, przy czym sprawca dopuścił się tego czynu przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 - ciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 23 kwietnia 2022 roku w trakcie rozmowy telefonicznej kierowano pod adresem P. P. groźby pozbawienia życia oraz uszkodzenia ciała.	Protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej	k. 3 - 10	

Sprawcą czynu zabronionego, okazał się być L. G. (1), który przyznał się do kierowania w dniu 23 kwietnia 2022 roku gróźb pozbawienia życia i uszkodzenia ciała w stosunku do P. P..	Protokół przesłuchania podejrzanego	k. 42 - 43	
Jak ustalono w toku postępowania przygotowawczego, L. G. (1) kierował pod adresem P. P. groźby pozbawienia życia i uszkodzenia ciała będąc wcześniej wielokrotnie karany - w tym skazany na karę pozbawienia wolności.	Karta karna	k. 57 - 59	
<b>1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1	<p>Protokół przesłuchania podejrzanego</p> <p>Protokół oględzin rzeczy (nagrania z monitoringu)</p> <p>Dokumentacja fotograficzna</p> <p>Protokół przeszukania</p>	Dowód na to, że oskarżony L. G. (1) dokonał z w dniu 24 kwietnia 2022 roku zniszczenia samochodu na szkodę P. P..	
<p>Fotografie przedstawiające uszkodzony samochód</p> <p>Protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej</p>	Obiektywny fakt potwierdzający uszkodzenie samochodu będącego własnością P. P..		
	Karta karna	Obiektywny dowód na to, że oskarżony był już wcześniej wielokrotnie karany, w tym skazany na karę pozbawienia wolności.	
1.1.2	Protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej	Dowód na fakt, że w dniu 23 kwietnia 2022 roku w stosunku do P. P. kierowano groźby pozbawienia życia i uszkodzenia ciała.	
Protokół przesłuchania podejrzanego	Dowód na fakt, że w dniu 23 kwietnia 2022 roku L. G. (1) kierował pod adresem P. P. groźby pozbawienia życia i uszkodzenia ciała.		
Karta karna	Obiektywny dowód na fakt, że L. G. (1) był wcześniej wielokrotnie karany - w tym skazany		

	na karę pozbawienia wolności.		
<b>1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	L. G. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Art. 288 § 1 k.k. penalizuje czyn zabroniony polegający na umyślnym niszczeniu, uszkodzeniu lub czynienia niezdatną do użytku cudzej rzeczy ruchomej.  Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala ustalić, że L. G. (1) w dniu 24 kwietnia 2022 roku dokonał zniszczenia samochodu stanowiącego własność P.			



P.. Oskarżony zrealizował swoim zachowaniem wszystkie znamiona przestępstwa z art. 288 § 1 k.k.

Nie budzi wątpliwości, że oskarżony L. G. (1) w dniu 23 kwietnia 2023r. w N. w czasie rozmowy telefonicznej kierował wobec pokrzywdzonego P. P. groźby bezprawne pozbawienia go życia, które wzbudziły w pokrzywdzonym obawę że zostaną spełnione. Takim zachowaniem oskarżony zrealizował znamiona występku z art. 190 § 1 kk

L. G. (1) popełnił zarzucane przestępstwa z art. 288 § 1 k.k. i art.. 190 § 1 kk przed upływem 5 lat od odbycia co najmniej 6 - ciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne w sprawie sygn.(...)

Biorąc to pod uwagę należało wobec niego orzec karę w wysokości powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia, a można było ją wymierzyć do wysokości górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę ( zgodnie z art. 64 § 1 k.k.).

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
L. G. (1)	I	I	Uznając oskarżonego za winnego popełnienia

			<p>czynu zabronionego z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. Sąd wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności. Sąd przy wymierzaniu kary kierował się dyrektywami z art. 53 § 1 k.k. Wymierzona kara jest adekwatna do stopnia winy oraz do społecznej szkodliwości czynu jakiego dopuścił się oskarżony. Wina oskarżonego nie budzi wątpliwości. Stopień społecznej szkodliwości został ustalony z zastosowaniem kwantyfikatorów z art. 115 § 2 k.k.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości czynu był zdaniem Sądu znaczny. Oskarżony popełnił przypisany mu czyn zabroniony w warunkach recydywy specjalnej zwykłej (art. 64 § 1 k.k.) i z tej racji ustawowe zagrożenie czynu zabronionego było wyższe niż normalnie. W ocenie sądu wymierzona oskarżonemu kara pozwoli mu w sposób wystarczający odczuć naganność jego zachowania, jak również wyciągnąć właściwe wnioski na przyszłość.</p>
L. G. (1)	II	II	<p>Sąd uznał oskarżonego za winnego czynu zabronionego z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i z tej racji wymierzył mu karę</p>

			<p>7 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Sąd przy wymierzaniu kary kierował się dyrektywami z art. 53 § 1 k.k.</p> <p>W ocenie Sądu wina oskarżonego nie budzi wątpliwości, a orzeczona wobec niego kara jest adekwatna zarówno do stopnia winy, jak i stopnia społecznej szkodliwości.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości - ustalony na podstawie kwantyfikatorów z art. 115 § 2 k.k. był znaczny. Oskarżony popełnił przypisany mu czyn zabroniony w warunkach recydywy specjalnej zwykłej (art. 64 § 1 k.k.), z uwagi na co ustawowe zagrożenie czynu zabronionego było wyższe niż normalnie.</p> <p>W ocenie Sądu wymierzona oskarżonemu kara pozwoli mu w sposób wystarczający odczuć naganność jego zachowania, jak również wyciągnąć właściwe wnioski na przyszłość.</p>
L. G. (1)	III	III	<p>Na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. Sąd w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności wymierzył oskarżonemu karę łączną w wymiarze 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Okolicznością którą</p>

			uwzględniono miarkując karę łączną była uprzednia wielokrotna karalność za podobne przestępstwa która wskazuje na niepoprawność oskarżonego i jego lekceważący stosunek do obowiązujących norm prawnych.
L. G. (1)	IV	IV	Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej Sąd zaliczył oskarżonemu okres jego zatrzymania w dniu 17 maja 2022 roku, godz. 19:45 do dnia 19 maja 2022 roku, godz. 10:30, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.
L. G. (1)	V	V	Sąd na mocy art. 41a § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed datą 14 marca 2023 roku orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu kontaktowania się z pokrzywdzonym w jakikolwiek sposób i zbliżania się do niego na odległość mniejszą niż 50 metrów - na okres 3 lat.
L. G. (1)	VI	VI	Na mocy art. 46 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody

			poprzez zapłatę na rzecz P. P. kwoty 5000 zł.
L. G. (1)	IX	IX	Na zasadzie art. 230 § 2 k.p.k. Sąd zwrócił oskarżonemu dowody rzeczowe w postaci czapki marki A., bluzy z napisem (...) oraz telefonu komórkowego marki S., które są zbędne dla potrzeb postępowania karnego.
<b>Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

X	Na zasadzie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonego kwotę 70 zł na rzecz Skarbu Państwa oraz kwotę 300 zł tytułem opłaty.	
<b>Podpis</b>		