

Sygn. akt II K 834/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 marca 2023 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Grzegorz Król**

Protokolant: **Iwona Wójcik**

przy udziale Prokuratora: //////////////

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2023 r. i 21 marca 2023 r. sprawy karnej

Ł. O. s. J. i M. zd. S.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 24 września 2021 roku do 24 października 2021 roku na terenie miasta N. w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem tej samej sposobności dopuścił się następujących przestępstw:

1. w dniu 24 września 2021 roku w N. na ul. (...) dokonał podpalenia wózka dziecięcego o wartości 1000 zł na rzecz Ł. M. następstwem czego zniszczeniu uległa także klatka schodowa, na której

znajdował się przedmiotowy wózek powodując szkodę o wartości 14400,27 zł na rzecz G. w N. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 21 stycznia 2019 r. do 16 sierpnia 2020 r. łącznie kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej łącznym wyrokiem Sądu Rejonowego w N. sygn. (...) za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

2. w dniu 24 września 2021 roku w N. na ul. (...) dokonał podpalenia wózka dziecięcego o wartości 100 zł na rzecz M. S. następstwem czego zniszczeniu uległy także drzwi wejściowe do jednego z mieszkań oraz ściany całej klatki schodowej powodując szkodę o wartości 10507 zł na rzecz (...) N. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 po odbyciu w okresie od 21 stycznia 2019 roku do 16 sierpnia 2020 roku łącznie kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej łącznym wyrokiem Sądu Rejonowego w N. sygn. (...) za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

3. w dniu 24 września 2021 roku w N. na ul. (...) dokonał podpalenia skutera m-ki T. nr rej. (...) wartości 1600 zł w wyniku czego uległ on całkowitemu zniszczeniu na rzecz M. T. ponadto w wyniku działania ognia uszkodzeniu uległ przód pojazdu V. (...) nr rej. (...) powodując szkodę o wartości 2000 zł na rzecz F. M., a także elewacja budynku, przy której stał zaparkowany spalony skuter powodując szkodę o wartości 25 000 zł G. w N. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 21 stycznia 2019 roku do 16 sierpnia 2020 roku łącznie kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej łącznym wyrokiem Sądu Rejonowego w N. sygn. (...) za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

4. w dniu 21 października 2021 roku przy ul. (...) w N. dokonał podpalenia samochodu osobowego marki M. (...) nr rej. (...) w wyniku, czego spaleni uległo całe wnętrze przedmiotowego pojazdu powodując szkodę wartości 10000 zł na szkodę K. G., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 21 stycznia 2019 roku do 16 sierpnia 2020 roku łącznie kary, co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej łącznym wyrokiem Sądu Rejonowego w N. sygn. (...) za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

5. w dniu 24 października 2021 roku przy ul. (...) w N. dokonał podpalenia wózka dziecięcego wraz gondola o wartości 850 zł na rzecz P. K. następstwem, czego zniszczeniu uległa także klatka schodowa, na której znajdował się wózek powodując szkodę wartości 14 000 zł na rzecz G. w N. przy, czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 21 października 2019 roku do 16 sierpnia 2020 roku łącznie kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej łącznym wyrokiem Sądu Rejonowego w N. sygn. (...) za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk

I. uznaje oskarżonego **L. O.** za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu aktem oskarżenia przy przyjęciu, iż te opisane w pkt 1, 3 i 5 zostały popełnione również na szkodę (...) SA w W. a stanowiących przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 288 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na mocy art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet wymierzonej mu kary pozbawienia wolności okres zatrzymania od dnia 17 listopada 2021 r. godz. 20.45 do dnia 19 listopada 2021 r. godz. 12.15,

III. na mocy art. 46 § 1 kk orzeka oskarżonemu **L. O.** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

1. Ł. M. kwoty 1.000 (tysiąc) złotych,

2. M. S. kwoty 100 (sto) złotych,

3. (...) Spółka z o.o. w N. kwoty 10.507 (dziesięć tysięcy pięćset siedem) złotych,

4. M. T. kwoty 1.600 (tysiąc sześćset) złotych,

5. F. M. kwoty 2.000 (dwa tysiące) złotych,

6. K. G. kwoty 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych,

7. P. K. kwoty 850 (osiemset pięćdziesiąt) złotych,

8. (...) SA w W. kwoty 53.400,27 złotych (pięćdziesiąt trzy tysiące czterysta złotych dwadzieścia siedem groszy),

IV. na zasadzie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych,

V. na zasadzie art. 29 ust. 1 Ustawy prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. G. kwotę 600 (sześćset) złotych i 23 % VAT w kwocie 138 (sto trzydzieści osiem) złotych tj. łącznie w kwocie 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych tytułem kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu.

UZASADNIENIE

<p>wyroku z dnia 21 marca 2023 r.</p> <p>w zakresie o jakim mowa w art. 424 §3 kpk</p>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 834/22	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
USTALENIE FAKTÓW			
1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Ł. O.	W okresie od 24 września 2021 r. do 24 października 2021 r. na terenie miasta N. w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem tej samej sposobności	

dopuszczył się następujących przestępstw:

1. w dniu 24 kwietnia 2021 r. w N. na ul. (...) dokonał podpalenia wózka dziecięcego o wartości 1000 zł na rzecz Ł. M. następstwem czego zniszczeniu uległa także klatka schodowa, na której znajdował się przedmiotowy wózek powodując szkodę o wartości 14400,27 zł na rzecz G.w N. oraz na szkodę (...) S.A. w W. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 21 stycznia 2019 r. do 16 sierpnia 2020 r. łącznie kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej łącznym wyrokiem Sądu Rejonowego w N. sygn.(...) za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

2. w dniu 24 września 2021 r. w N. na ul. (...) dokonał podpalenia wózka dziecięcego o wartości 100 zł na rzecz M. S. następstwem czego zniszczeniu uległy także drzwi wejściowe do jednego z mieszkań oraz ściany całej klatki schodowej powodując szkodę o wartości 10507 zł na rzecz (...) N. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 21 stycznia

2019 r. do 16 sierpnia
2020 r. łącznie kary
co najmniej 6 miesięcy
pozbawienia wolności
orzeczonej łącznym
wyrokiem Sądu
Rejonowego w N.
sygn. (...) za umyślne
przestępstwo podobne,

***tj. o przestępstwo z
art. 288 § 1 k.k. w zw. z
art. 61 § 1 k.k.***

3.w dniu 24 września
2021 r. w N. na ul.
(...) dokonał podpalenia
skutera marki T. nr rej.
(...) o wartości 1600 zł
w wyniku czego uległ on
całkowitemu zniszczeniu
na rzecz M. T. ponadto
w wyniku działania ognia
uszkodzeniu uległ przód
pojazdu V. (...) nr rej.
(...) powodując szkodę
o wartości 2000 zł na
rzecz F. M., a także
elewacja budynku, przy
której stał zaparkowany
spalony skuter powodując
szkodę o wartości 25 000
zł na szkodę G.w N. oraz na
szkodę (...) S.A. w W. przy
czym czynu tego dopuścił
się w ciągu 5 lat po odbyciu
w okresie od 21 stycznia
2019 r. do 16 sierpnia
2020 r. łącznie kary
co najmniej 6 miesięcy
pozbawienia wolności
orzeczonej łącznym
wyrokiem Sądu
Rejonowego w N.
sygn. (...) za umyślne
przestępstwo podobne,

***tj. o przestępstwo z
art. 288 § 1 k.k. w zw. z
art. 61 § 1 k.k.***

4. w dniu 21 października 2021 r. przy ul. (...) w N. dokonał podpalenia samochodu osobowego marki M. (...) nr rej. (...) w wyniku czego spaleni uległo całe wnętrze przedmiotowego pojazdu powodując szkodę wartości 10 000 zł na szkodę K. G., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 21 stycznia 2019 r. do 16 sierpnia 2020 r. łącznie kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej łącznym wyrokiem Sądu Rejonowego w N. sygn. (...) za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 61 § 1 k.k.

5. w dniu 24 października 2021 r. przy ul. (...) w N. dokonał podpalenia wózka dziecięcego wraz z gondolą o wartości 850 zł na rzecz P. K. następstwem czego zniszczeniu uległa także klatka schodowa, na której znajdował się wózek powodując szkodę o wartości 14 000 zł na rzecz G. w N. oraz na szkodę (...) S.A. w W., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 21 stycznia 2019 r. do 16 sierpnia 2020 r. łącznie kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej łącznym wyrokiem Sądu

		Rejonowego w N.sygn. (...)za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 61 § 1 k.k. tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

<p>1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	Ł. O.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zebrany w toku postępowania materiał dowodowy pozwolił na przypisanie oskarżonemu Ł. O. ciągu przestępstw określonych w art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 61 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.</p> <p>Przestępstwo opisane w art. 288 § 1 k.k. popełnia ten, kto cudzą rzecz niszczy, uszkadza lub czyni niezdatną do użytku.</p> <p>Zachowanie się sprawcy przestępstwa określonego w art. 288 § 1</p>			

może przybierać różne formy, wyliczone w tym przepisie, i polegać na niszczeniu, uszkodzeniu lub czynieniu niezdatną do użytku cudzej rzeczy. Oddziaływanie na cudzą rzecz w inny sposób nie wypełnia znamion typu czynu zabronionego, o którym mowa w art. 288 § 1. Wszelkie inne sposoby oddziaływania przez sprawcę na rzecz, niemieszczące się w zakresie wyliczenia alternatywnie określonych czynności sprawczych, pozostają poza zakresem kryminalizacji określonym przez przepis art. 288 § 1.

Przenosząc powyższe rozważania na realia niniejszego postępowania należy wskazać, że zachowanie oskarżonego zrealizowane w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem tej samej sposobności wypełniło znamiona powyższego przestępstwa. Oskarżony bowiem w okresie od 24 września 2021 r. do 24 października 2021 r. na terenie miasta N., dopuścił się zniszczenia mienia kilku pokrzywdzonych poprzez podpalenia. Ł. O. 24.09.2021 r. na ul. (...), podpałił wózek dziecięcy o wartości 1000 zł na szkodę Ł. M. zaś następstwem powyższego czynu było także zniszczenie klatki schodowej w budynku G. gdzie straty wyniosły 14 400, 27 zł. Następnie w tej samej dacie, oskarżony

na ul. (...) dokonał zniszczenia mienia w postaci wózka dziecięcego o wartości 100 zł będącego własnością M. S. poprzez podpalenie, zaś następstwem czego uległy zniszczeniu drzwi wejściowe do jednego z mieszkań oraz ściany całej klatki schodowej powodując szkodę o wartości 10 507 zł na rzecz (...) w N.. Ponadto w tym samym dniu, oskarżony przy ul. (...) dokonał podpalenia skutera marki T. o wartości 1600 zł w wyniku czego uległ on całkowitemu zniszczeniu na rzecz M. T., ponadto na skutek działania ognia uszkodzeniu uległ przód pojazdu V. (...) należącego do F. M. powodując szkodę o wartości 2000 zł. Co więcej podpalenie przez oskarżonego skutera należącego do pokrzywdzonego M. T. spowodowało zniszczenie elewacji budynku należącego do G. w wyniku czego powstały straty w wysokości 25 000 zł. Z kolei 21 października 2021 r. przy ul. (...), oskarżony dokonał podpalenia samochodu osobowego marki M. (...) w wyniku czego spaleni uległo całe wnętrze przedmiotowego pojazdu powodując szkodę o wartości 10 000 zł względem K. G.. Kolejne przestępcze zachowanie oskarżonego miało miejsce 24 października 2021 r. kiedy to przy ul.

(...), dokonał podpalenia wózka dziecięcego wraz z gondolą o wartości 850 zł na rzecz P. K., następstwem czego zniszczeniu uległa także klatka schodowa na której znajdował się wózek powodując szkodę o wartości 14 000 zł na rzecz G.w N..

Przedstawione powyżej czyny zabronione oskarżonego w ocenie sądu bezsprzecznie zrealizowały znamiona przestępstwa stypizowanego w art. 288 § 1 k.k.

Oskarżony powyższych czynów zabronionych dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 21 października 2019 r. do 16 sierpnia 2020 r. łącznie kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w N.w sprawie (...) - za umyślne przestępstwo podobne. Wobec czego bezsprzecznie zostały zrealizowane przesłanki zakwalifikowania czynów oskarżonego jako recydywy w rozumieniu art. 64 § 1 k.k.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. O.	I	I	Rozważając współmierność kary do

wagi popełnionego przez niego czynu, Sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 k.k. - tj. wziął pod uwagę wszystkie okoliczności łagodzące i obciążające ujawnione w toku przewodu sądowego. Jako okoliczność obciążającą Sąd wziął po uwagę rodzaj i charakter naruszonych dóbr jakim jest ochrona mienia, jak również uprzednią karalność oskarżonego a także potencjalne zagrożenie dla osób postronnych, w szczególności mieszkańców. Jako okoliczność łagodzącą natomiast Sąd wziął po uwagę przyznanie się do winy Ł. O..

Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu Sąd miał na uwadze nie tylko znamiona strony podmiotowej czynu oskarżonego, ale przede wszystkim ilość dóbr prawnych, w które godził oraz wspomniane zagrożenie – co w sumie powoduje znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu. Nadto, oskarżony był już uprzednio karany za przestępstwa umyślne podobne, a wymierzona uprzednio kara pozbawienia wolności okazała się nieskuteczna i nie wdrożyła oskarżonego do przestrzegania prawa.

Oskarżony jest osobą poczytalną, zdawał sobie

sprawę ze znaczenia popełnionego czynu. Jego działanie ukierunkowane na dokonanie daleko idących zniszczeń i motywowane taką chęcią wskazuje również na wysoki stopień winy – co winno mieć odzwierciedlenie w wysokości orzeczonej kary.

Uznając oskarżonego za winnego popełnienia czynu z art. 288 § 1 k.k. Sąd na mocy wskazanego przepisu wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie Sądu, wymierzona oskarżonemu kara jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu, stopnia winy oskarżonego oraz realizują zapobiegawcze i wychowawcze cele kary, a także jest karą sprawiedliwą w odczuciu społecznym.

Orzeczona kara spełnia w ocenie Sądu również cel ogólny – prewencyjny stanowiąc ostrzeżenie dla potencjalnych sprawców przed powielaniem tego typu zachowań, jak i w zakresie społecznego oddziaływania kary. Sąd nie znalazł podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy co do wskazanego oskarżonego, jak też podstaw do uznania, że oskarżony pomimo niewykonania kary pozbawienia wolności będzie w przyszłości

przestrzegać porządku prawnego. Oskarżony okazał się być osobą zdemoralizowaną, uporczywą i nieprzystosowaną społecznie. Zdaniem Sądu orzeczone kara pozbawienia wolności skutecznie wpłynie na postawę oskarżonego. W ocenie Sądu orzeczone kara spełni wobec oskarżonego cele zapobiegawcze i wychowawcze, a także wpłynie pozytywnie na ukształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa. Czasowa izolacja winna uświadomić oskarżonemu naganność jego działania oraz stanowiąc realną dolegliwość wpłynąć wychowawczo na niego, zapobiegając przed podejmowaniem tego typu zachowań w przyszłości. Nie można bowiem zapominać, że celem wykonywania kary pozbawienia wolności jest właśnie "wzbudzenie w skazanym woli współdziałania w kształtowaniu jego społecznie pożądanym postaw, w szczególności poczucia odpowiedzialności oraz potrzeby przestrzegania porządku prawnego i tym samym powstrzymania się od powrotu do przestępstwa". Nie można także tracić z pola widzenia taktu, że oskarżony dopuścił się czynów zabronionych w

			warunkach recydywy - art. 64 § 1 k.k., blisko rok po opuszczeniu zakładu karnego.
Ł. O.	II	I	Na podstawie art. 63 § 1 k.k. sąd zaliczył oskarżonemu na poczet wymierzonej mu kary pozbawienia wolności okres zatrzymania od 17 listopada 2021 r. godz. 20:45 do dnia 19 listopada 2021 r. godz. 12:15
Ł. O.	III	I	Na podstawie art. 46 § 1 k.k. sąd orzekł wobec oskarżonego Ł. O. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: 1. Ł. M. kwoty 1000 zł, 2. M. S. kwoty 100 zł, 3. (...) sp. z o.o. w N. kwoty 10 507 zł, 4. M. T. kwoty 1600 zł, 5. F. M. kwoty 2000 zł, 6. K. G. kwoty 10 000 zł, 7. P. K. kwoty 850 zł, 8. (...) S.A. w W. kwoty 53 400,27 zł
Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	