

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 maja 2022 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Dorota Janek**

Protokolant: Aneta Jaworska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Nowym Sączu S. G.

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2022 roku sprawy

A. O. s. C. i M. z domu J.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 31 lipca 2013 roku w G. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. i będąc z tego tytułu uprawnionym do wystawiania dokumentów w postaci faktur VAT, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wystawił fakturę o nr (...), wartość netto 490.000 zł, podatek VAT – 112.700 zł w której poświadczył nieprawdę, co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej dla PHU (...) Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe (...), które w rzeczywistości nie zostały wykonane przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) – 7,

tj. o przestępstwo z art. 271 § 3 kk

II. w dniu 14 sierpnia 2013 roku w G. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. i będąc z tego tytułu uprawnionym do wystawiania dokumentów w postaci faktur VAT, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wystawił fakturę o nr (...), wartość netto 186.991,87 zł , podatek VAT wartości 43.008,13 zł w której poświadczono nieprawdę, co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej dla PHU (...) Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe (...), które w rzeczywistości nie zostały wykonane przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) – 7,

tj. o przestępstwo z art. 271 § 3 kk

przy czym przestępstw z pkt I i II dopuścił się w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem tej samej sposobności,

tj. o przestępstwo z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk,

III. w miesiącu listopadzie 2012 roku w N. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posłużył się fakturą VAT nr (...) z daty 31.10.2012 roku wartość netto 312.500 zł – (...) zł wystawioną przez Przedsiębiorstwo Usługowo – (...) M. G., która poświadczyła nieprawdę co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej na rzecz spółki (...) Sp. z o.o., która w rzeczywistości nie była świadczona przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) -7,

tj. o przestępstwo z art. 273 kk

IV. w miesiącu styczniu 2013 roku w N. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posłużył się fakturą VAT nr (...) 2012 z daty 15.12.2012 r. wartości netto 286.000 zł – (...) zł wystawioną przez Przedsiębiorstwo usługowo (...) M. G., która poświadczyła nieprawdę co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej na rzecz spółki (...) Sp. z o.o., która w rzeczywistości nie była świadczona przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) -7,

tj. o przestępstwo z art. 273 kk

V. w miesiącu styczniu 2013 roku w N. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posłużył się fakturą VAT nr (...) z daty 31.12.2012 r. wartość netto 260.000 zł – (...) zł wystawioną przez przedsiębiorstwo Usługowo – (...) M. G., która poświadczyła nieprawdę co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. która w rzeczywistości nie była świadczona przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) -7,

tj. o przestępstwo z art. 273 kk

VI. w miesiącu kwietniu 2013 roku w N. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posłużył się fakturą VAT nr (...) z daty 11.03.2013 r. wartość netto 274.800 zł – (...) zł wystawioną przez Przedsiębiorstwo Usługowo – (...) M. G., która poświadczyła nieprawdę co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. która w rzeczywistości nie była świadczona przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) -7,

tj. o przestępstwo z art. 273 kk

VII. w miesiącu sierpniu 2013 roku w N. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posłużył się fakturą VAT nr (...) z daty 31.07.2013r. wartość netto 485.100 zł – (...) zł wystawioną przez przedsiębiorstwo Usługowo – (...) M. G., która poświadczyła nieprawdę co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. która w rzeczywistości nie była świadczona przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) -7,

tj. o przestępstwo z art. 273 kk

VIII. w miesiącu wrześniu 2013 roku w N. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posłużył się fakturą VAT nr (...) z daty 30.08.2013r. wartość netto 210.000 zł – (...) zł wystawioną przez Przedsiębiorstwo Usługowo – (...) M. G., która poświadczyła nieprawdę co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. która w rzeczywistości nie była świadczona przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) -7,

tj. o przestępstwo z art. 273 kk

przy czym przestępstw z pkt III do VIII dopuścił się w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem tej samej sposobności,

tj. o przestępstwo z art. 273 kk w zw. z art. 91 § 1 kk

I. uznaje oskarżonego A. O. za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu aktem oskarżenia w pkt I-II, stanowiących przestępstwa z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na mocy art. 271 § 3 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na mocy art. 33 § 2 kk grzywnę

w wysokości 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 30 (trzydziestu) złotych, tj. karę grzywny w kwocie 3000 (trzy tysiące) złotych;

II. uznaje oskarżonego A. O. za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu aktem oskarżenia w pkt III-VIII, stanowiących przestępstwa z art. 273 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na mocy art. 273 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na mocy art. 33 § 2 kk grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 30 (trzydziestu) złotych, tj. karę grzywny w kwocie 3000 (trzy tysiące) złotych;

III. na mocy art. 91 § 2 kk w zw. z art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 i § 2 kk w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności i grzywnien orzeczonych w pkt I i II orzeka oskarżonemu A. O. karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 30 (trzydziestu) złotych, tj. karę łączną grzywny w kwocie 6000 (sześć tysięcy) złotych;

IV. na mocy art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk zawiesza oskarżonemu A. O. wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności na trzyletni okres próby;

V. na zasadzie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego A. O. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości tj. kwotę (...) (jeden tysiąc siedemdziesiąt dwa) złotych tytułem wydatków oraz kwotę 1380 (jeden tysiąc trzysta osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty sądowej od kary łącznej pozbawienia wolności i kary łącznej grzywny.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1379/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			

0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. O.	<p>I.</p> <p>w dniu 31 lipca 2013 roku w G. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. i będąc z tego tytułu uprawnionym do wystawiania dokumentów w postaci faktur VAT, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wystawił fakturę o nr (...), wartość netto 490.000 zł, podatek VAT – 112.700 zł w której poświadczył nieprawdę, co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej dla PHU (...) Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe (...), które w rzeczywistości nie zostały wykonane przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) – 7,</p> <p>II.</p> <p>w dniu 14 sierpnia 2013 roku w G. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. i będąc z tego tytułu uprawnionym do</p>	

		<p>wystawiania dokumentów w postaci faktur VAT, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wystawił fakturę o nr (...), wartość netto 186.991,87 zł , podatek VAT wartości 43.008,13 zł w której poświadczono nieprawdę, co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej dla PHU (...)</p> <p>Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe (...), które w rzeczywistości nie zostały wykonane przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) – 7,</p> <p>przy czym przestępstw z pkt I i II dopuścił się w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem tej samej sposobności,</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Oskarżony A. O. umową z dnia 31 sierpnia 2012 roku powołał spółkę (...) Sp. z o. o. , w okresie od zawarcia umowy spółki do 15.09.2014r. pełnił w niej funkcję Prezesa Zarządu i był z tego tytułu uprawnionym do wystawiania dokumentów w postaci faktur VAT.</p>	<p>zeznania L. O.</p>	<p>72-74</p>	

W okresie od 31 lipca 2013 roku do 14 sierpnia 2013 roku dopuścił się w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem tej samej sposobności następujących przestępstw:

1.

w dniu 31 lipca 2013 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wystawił fakturę o nr (...), wartość netto 490.000 zł, podatek VAT – 112.700 zł w której poświadczył nieprawdę, co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej dla PHU (...)

Przedsiębiorstwo

Usługowo – Handlowe (...), które w rzeczywistości nie zostały wykonane przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) – 7

2.

w dniu 14 sierpnia 2013 roku w G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wystawił fakturę o nr (...), wartość netto 186.991,87 zł , podatek VAT wartości 43.008,13 zł w której poświadczono nieprawdę, co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania

usługi budowlanej dla
PHU (...))

Przedsiębiorstwo

Usługowo – Handlowe
(...), które w rzeczywistości
nie zostały wykonane
przez ten podmiot, a
które to okoliczności miały
znaczenie prawne w toku
procedur dotyczących
deklaracji podatkowej
podatku od towarów i
usług (...) – 7.

Urząd Skarbowy w N.
przeprowadził kontrolę
podatkową w spółce
(...) sp. z o. o.
W wyniku tej kontroli
ustalono, że roboty
budowlane przy budowie
budynku usługowego
wielofunkcyjnego na dz.
(...) w m. G. ul. (...) i
wymienione w fakturach
Vat (...) zostały faktycznie
wykonane, ale nie przez
ten podmiot i nie w czasie
jaki został wskazany w
protokołach.

Urząd Skarbowy w decyzji
podatkowej za lipiec 2013
roku wobec spółki (...))
w oparciu o przepis
art. 108 ustawy o
VAT, w związku ze
stwierdzeniem, że faktura
VAT (...) nie dokumentuje
rzeczywiście świadczonej
usługi i jest dokumentem
nierzetelnym zobowiązał
ten podmiot do zapłaty
wykazanego podatku VAT
w wysokości 112 700 zł.

W decyzji za sierpień
2013 roku (sygn. 1217
- (...).1. (...).33. (...))
zwrócono uwagę na

okoliczności związane z sprzecznościami pomiędzy treścią dokumentacji budowy, w szczególności na zapisy w dzienniku budowy, które nie potwierdzały wykonania robót w okresie jaki określono w fakturach i protokołach odbioru, a także na zasadnicze sprzeczności w zeznaniach przesłuchiwanym pracowników na okoliczność zakresu i czasu wykonywanych prac. Była to podstawa do zakwestionowania rzetelności faktury VAT nr (...) wystawionej dla firmy (...) przez spółkę (...).			
zeznania W. R.	52-54, 446-448		
zeznania W. P.	622-623		
zeznania J. G. (1)	518-520, (...)- (...)		
kserokopia umowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z 31.08.2012 r.	(...)		
kserokopie faktur VAT (...) z 31 lipca 2013 r. i (...) z 14 sierpnia 2013 r.	18, 21, 104, 111, 176		
kserokopia wpisu do (...) firmy (...) M. G.	72-74		
kserokopia informacji z KRS dot. (...) sp. z o. o.	75-76		
kserokopia decyzji Naczelnika Urzędu S	107-110, 400-403		

karbowego (nr. (...)(...), nr. (...)-6/15/2)			
kserokopia decyzji Naczelnika Urzędu S karbowego (nr. (...)-10/15/1, (...)-10/15/2	326-335, 336-355		
protokół kontroli podatkowej przeprowadzonej w firmie (...) sp. z o. o.	81-88		
oryginały faktur VAT (...) z 31.07.2013 r. i (...) z 14.08.2013 r.	475		
kserokopia decyzji podatkowej za L. 2013 roku wobec spółki (...) sp. z o. o.	670-676		
kserokopia decyzji podatkowej za sierpień 2013 wobec spółki (...) sp. z o. o.	(...)- (...), (...)- (...)		
kserokopie decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego z 16.01.2018 r. dot. PHU (...) T. B. za L. i sierpień 2013 roku	748-780		
protokół kontroli podatkowej przeprowadzonej w firmie PHU (...) T. B.	(...)- (...)		
1.1.2.	A. O.	III. w miesiącu listopadzie 2012 roku w N. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. działając w	

celu osiągnięcia korzyści majątkowej posłużył się fakturą VAT nr (...) z daty 31.10.2012 roku wartość netto 312.500 zł – VAT 71.875 zł wystawioną przez Przedsiębiorstwo Usługowo – (...) M. G., która poświadczyła nieprawdę co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej na rzecz spółki (...) Sp. z o.o., która w rzeczywistości nie była świadczona przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) -7,

IV.

w miesiącu styczniu 2013 roku w N. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posłużył się fakturą VAT nr (...).2012 z daty 15.12.2012 r. wartości netto 286.000 zł – VAT 65.780 zł wystawioną przez Przedsiębiorstwo usługowo (...) M. G., która poświadczyła nieprawdę co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej na rzecz spółki (...) Sp. z o.o., która w rzeczywistości nie była świadczona przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących

deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) -7,

V.

w miesiącu styczniu 2013 roku w N. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posłużył się fakturą VAT nr (...) z daty 31.12.2012 r. wartość netto 260.000 zł – VAT 59.800 zł wystawioną przez przedsiębiorstwo Usługowo – (...) M. G., która poświadczyła nieprawdę co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. która w rzeczywistości nie była świadczona przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) -7,

VI.

w miesiącu kwietniu 2013 roku w N. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posłużył się fakturą VAT nr (...) z daty 11.03.2013 r. wartość netto 274.800 zł – VAT 63.204 zł wystawioną przez Przedsiębiorstwo Usługowo – (...) M. G., która poświadczyła nieprawdę co do faktu zaistnienia zdarzeń

gospodarczych wykonania usługi budowlanej na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. która w rzeczywistości nie była świadczona przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) -7,

VII.

w miesiącu sierpniu 2013 roku w N. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posłużył się fakturą VAT nr (...) z daty 31.07.2013r. wartość netto 485.100 zł – VAT 111.573 zł wystawioną przez przedsiębiorstwo Usługowo – (...) M. G., która poświadczyła nieprawdę co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. która w rzeczywistości nie była świadczona przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) -7,

VIII.

w miesiącu wrześniu 2013 roku w N. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posłużył się

		<p>fakturą VAT nr (...) z daty 30.08.2013r. wartość netto 210.000 zł – VAT 48.300 zł wystawioną przez Przedsiębiorstwo Usługowo – (...) M. G., która poświadczyla nieprawdę co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. która w rzeczywistości nie była świadczona przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) -7,</p> <p>przy czym przestępstw z pkt III do VIII dopuścił się w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem tej samej sposobności,</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony A. O. w okresie od listopada 2012 roku do września 2013 roku pełniąc funkcję Prezesa Zarządu spółki (...) Sp. z o.o. - dopuścił się w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem tej samej sposobności następujących przestępstw:</p> <p>1.</p> <p>w listopadzie 2012 roku w N. działając w celu osiągnięcia korzyści</p>	zeznania L. O.	72-74	

majątkowej posłużył się fakturą VAT nr (...) z daty 31.10.2012 roku wartość netto 312.500 zł – VAT 71.875 zł wystawioną przez Przedsiębiorstwo Usługowo – (...) M. G., która poświadczyla nieprawdę co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej na rzecz spółki (...) Sp. z.o.o., która w rzeczywistości nie była świadczona przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) -7

2.

w styczniu 2013 roku w N. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posłużył się fakturą VAT nr (...).2012 z daty 15.12.2012 r. wartości netto 286.000 zł – VAT 65.780 zł wystawioną przez Przedsiębiorstwo usługowo (...) M. G., która poświadczyla nieprawdę co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej na rzecz spółki (...) Sp. z.o.o., która w rzeczywistości nie była świadczona przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) -7

3.

w styczniu 2013 roku w N. p działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posłużył się fakturą VAT nr (...) z daty 31.12.2012 r. wartość netto 260.000 zł – VAT 59.800 zł wystawioną przez przedsiębiorstwo Usługowo – (...) M. G., która poświadczyla nieprawdę co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej na rzecz spółki (...) Sp. z.o.o., która w rzeczywistości nie była świadczona przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) -7

4.

w miesiącu kwietniu 2013 roku w N. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posłużył się fakturą VAT nr (...) z daty 11.03.2013 r. wartość netto 274.800 zł – VAT 63.204 zł wystawioną przez Przedsiębiorstwo Usługowo – (...) M. G., która poświadczyla nieprawdę co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej na rzecz spółki (...) Sp. z.o.o., która w rzeczywistości nie była świadczona przez ten podmiot, a które to okoliczności miały

znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) -7

5.

w sierpniu 2013 roku w N. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posłużył się fakturą VAT nr (...) z daty 31.07.2013r. wartość netto 485.100 zł – VAT 111.573 zł wystawioną przez przedsiębiorstwo Usługowo – (...) M. G., która poświadczyła nieprawdę co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej na rzecz spółki (...) Sp. z o.o., która w rzeczywistości nie była świadczona przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) -7

6.

w wrześniu 2013 roku w N. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posłużył się fakturą VAT nr (...) z daty 30.08.2013r. wartość netto 210.000 zł – VAT 48.300 zł wystawioną przez Przedsiębiorstwo Usługowo – (...) M. G., która poświadczyła nieprawdę co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej na rzecz

spółki (...) Sp. z o.o., która w rzeczywistości nie była świadczona przez ten podmiot, a które to okoliczności miały znaczenie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towarów i usług (...) -7,

Firma (...) nie współpracowała z (...) Sp. z o. o. jako podwykonawcą i żadne transakcje z tym podmiotem nie miały miejsca. Podmiot ten nie posiadał potrzebnego zaplecza technicznego, nie zatrudniał żadnych pracowników - nie mógł więc wykonywać jakichkolwiek prac budowlanych.

Wprowadzenie "pustych" faktur VAT do obrotu prawnego nie dawało możliwości odliczenia podatku naliczonego z tej faktury. Prawo odliczenia podatku naliczonego VAT wynika jedynie z faktur stwierdzających wykonanie czynności przez ich wystawcę. Aby wystawiona faktura stanowiła podstawę do odliczenia podatku naliczonego musi odzwierciedlać prawdziwy przebieg zdarzeń gospodarczych. Prawo podatnika do odliczenia podatku naliczonego nie wynika bowiem z samego faktu posiadania faktury, lecz z faktu nabycia towaru lub usługi od wystawcy faktury.

<p>Urząd Skarbowy w N. na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, stwierdzając, że nie dokumentują one faktycznych transakcji wydał decyzje zobowiązujące wymieniony podmiot do zapłaty wykazane podatku VAT.</p> <p>Konsekwencją powyższego jest również i to, że nabywca usługi ((...) sp. z o. o.) na podstawie faktur objętych decyzjami na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy prawo od towarów i usług nie ma prawa do ich odliczenia przy rozliczeniu nadwyżki podatku należnego nad naliczonym.</p>			
zeznania J. G. (1)	183-190, 204-207, 518-520, (...)- (...)		
zeznania M. G.	191-192. 313-315, 452-453		
zeznania W. R.	52-54, 446-448		
kserokopia faktur VAT	46, 47, 48, 49, 50, 51, 175, 176, 178, 179, 180		
kserokopia wpisu do (...) firmy (...) M. G.	70		
kserokopia informacji KRS dot. spółki (...) sp. z o. o.	75-76		
protokół z kontroli podatkowej	81-90		

przeprowadzonej w firmie (...) sp. z o. o.		
pismo Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie Wydział II Gospodarczy KRS	169	
pismo Bank (...)	321	
deklaracje VAT dot. podmiotu (...) sp. z o. o.	422, 426-427, 437, 439	
oryginały faktur VAT nr: (...)	482-487	
decyzja podatkowa za IV kwartał 2012 r. skierowana do M. G.	832-866	
decyzja podatkowa za II kwartał 2013 r. skierowana do M. G.	(...)- (...)	
decyzja podatkowa za III kwartał 2013 r. skierowana do M. G.	(...)- (...)	
decyzja podatkowa za I kwartał 2013 r. skierowana do M. G.	994- (...)	
protokół z przeprowadzonej kontroli podatkowej w firmie (...) sp. z o. o.	(...)- (...)	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
<i>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego A. O.	<p>Oskarżony A. O. słuchany dwukrotnie w toku postępowania wyjaśniającego nie przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów, korzystając z prawa do odmowy składania wyjaśnień.</p> <p>Pomimo powyższego jego obrońca rad. pr. D. G. pismem z dnia 16 listopada 2021 roku zawniósł do Prokuratora Okręgowego w Nowym Sączu o wniesienie do Sądu wniosku o skazanie podejrzanego bez przeprowadzenia rozprawy oraz o wymierzenie zaproponowanej w w/w piśmie kary.</p> <p>Prokurator wskazany wniosek poparł, uznając,</p>	

		<p>że na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego iż okoliczności popełnienia przez oskarżonego zarzucanych czynów nie budzą wątpliwości, dlatego zachodzą przesłanki do wskazane w art. 335 § 2 kpk dające podstawę do wydania wyroku skazującego i orzeczenia uzgodnionych z nim kar, albowiem cele postępowania zostaną osiągnięte.</p> <p>W ocenie Sądu wnioski obrońcy o poddanie się dobrowolnie karze złożony w imieniu oskarżonego pomimo wcześniejszych jego deklaracji o nie przyznaniu się do popełnienia zarzucanych mu czynów, należy potraktować jako zmianę linii obrony i przyznanie się do sprawstwa oraz uznanie swojej winy skoro zaproponował określoną karę. Oświadczenie to nie jest sprzeczne z dokonanymi ustaleniami faktycznymi.</p>
zeznania L. O. zeznania W. P.	Sąd dał w całości wiarę zeznaniom L. O. i W. P., pracowników administracji skarbowej gdyż były one spójne i logiczne. Wymienieni są osobami obcymi dla oskarżonego, zrelacjonowali oni jedynie okoliczności dotyczące swoich obowiązków służbowych i opisali przebieg oraz ustaleniach	

	kontroli skarbowych przeprowadzonych m. in w firmach: (...) sp. z o. o. i , PHU (...).	
zeznania W. R.	<p>Zeznania wiarygodne, aczkolwiek o charakterze pobocznym dla sprawy. Z relacji świadka wynika, że pełnił funkcję prezesa zarządu w spółce (...) sp. z o. o od października 2014 roku. Funkcja ta była pozorna, bowiem nigdy nie zajmował się prowadzeniem spraw spółki, nie miał nawet świadomości, że nim był. Przyznał, że zgodził się za kilka piw i 300 złotych udać do notariusza, gdzie podpisał jakieś dokumenty. Nie miał wiedzy co podpisał. Namówił go na to A. O. oraz towarzysząca mu M. B.. Na tym jego rola się zakończyła.</p> <p>Z relacji ww. świadka jasno wynika, że intencją założyciela spółki spółka (...) sp. z o. o. (A. O.) – nie było legalne i zgodne z literą prawa prowadzenie spółki. Powołanie kolejnego prezesa niejako z ulicy za kilka piw i 300 złotych wskazuje, że oskarżony szukał „kozła ofiarnego:” dla nielegalnych interesów prowadzonych w ramach zamożnej przez siebie spółki.</p>	
Zeznania L. T.	z relacji wymienionego (podobnie jak z W. R.) wynika, że pełnił on w	

	<p>spółce (...) sp. z o. o. funkcję prezesa zarządu, jednak była to funkcja pozorna. Nie zajmował się osobiście sprawami firmy, nie zawierał umów, nie wystawiał faktur. Pracował na budowach jako majster, a „A. wszystkim rządził”. Potwierdza, to że spółka (...) sp. z o. o. od początku do końca działalności ukierunkowana była działalność „pozorną”.</p>	
<p>zeznania J. G. (1)</p>	<p>Z zeznań świadka wynika, że poznał A. O. na jednej z umów na terenie W.. Oskarżony zlecał mu wykonanie robót , które on następnie zlecał innym firmom. Świadek przyznał, że kierowana przez niego firma (...) nie miała możliwości wykonywania zleceń. Funkcjonowała jako pośrednik w dalszym podzlecaniu. Wyjaśnienia i zeznania J. G. (1) w kontekście ustaleń dowodowych dot. kontrahentów - pod zleceniodawców firmy (...) wskazują, że działalność firmy (...) miała charakter pozorny.</p>	
<p>zeznania M. G.</p>	<p>Zeznania wiarygodne, nie mniej świadek nie miała wiedzy w zakresie faktycznej działalności firmy (...). Zeznała, że założyła tę firmę na prośbę męża J. G. (1), który zajmował się jej prowadzeniem. Nie była w wtajemniczona w</p>	

	szczegóły działania firmy i nie interesowała się tym.	
zeznania B. T. (1) zeznania B. T. (2)	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom B. T. (1) (właścicielki firmy PHU (...)) – w zakresie tego, że posiada w systemie rachunkowym swojej firmy faktury VAT nr (...) wystawione przez (...) sp. z o. o., ale nie w zakresie tego, że dokumentują one prawdziwe zdarzenia gospodarcze. Przeczą temu jednoznacznie wyniki postępowania podatkowego oraz wydane w jego następstwie decyzje podatkowe z których wynika, że roboty budowlane przy budowie budynku usługowego wielofunkcyjnego na dz. Nr (...)w m. G. ul. (...) wymienione w fakturach Vat (...) zostały faktycznie wykonane, ale nie przez ten podmiot ((...) sp. z o. o) i nie w czasie jaki został wskazany w protokołach.</p> <p>Zwrócić należy uwagę, że świadek nie potrafiła logicznie wyjaśnić dlaczego wykonanie robót budowlanych zleciła firmie podwykonawczej, skoro sama prowadziła firmę budowlaną i dysponowała odpowiednim zapleczem technicznych jak i pracowniczym. Ponadto świadek nie umiała podać jaki prace wykonała firma (...), w jakim okresie, jakim sprzętem i iloma pracownikami dysponowała.</p>	

	<p>Tożsame w swej treści zeznania złożył B. T. (2). Z uwagi na podniesione wyżej okoliczności Sąd dał im wiarę w zakresie w jakim korespondowały z poczynionymi w sprawie ustaleniami faktycznymi.</p>	
<p>kserokopia umowy spółki (...) z ograniczoną odpowiedzialnością z 31.08.2012 r.</p>	<p>dokumenty wiarygodne, nie kwestionowane przez strony</p>	
<p>kserokopia wpisu do (...) firmy (...) M. G.</p>		
<p>kserokopia informacji z KRS dot. (...) sp. z o. o.</p>		
<p>kserokopie faktur VAT (...) z 31 lipca 2013 r. i (...) z 14 sierpnia 2013 r.</p>	<p>Wskazane dokumenty były niewiarygodne w takim sensie, że nie odzwierciedlały zdarzeń gospodarczych pomiędzy podmiotami w nich wskazanymi, natomiast stanowiły dowód w tym sensie, że pozwoliły na poczynienie ustaleń faktycznych w sprawie obrazujących mechanizm podejmowanych działań mających na celu upozorowanie legalności przestępczego procederu</p>	
<p>kserokopia decyzji Naczelnika Urzędu S karbowego (nr. (...)-6/15/1, nr. (...)-6/15/2)</p>	<p>Sąd Rejonowy uznał także za wiarygodne i przydatne dla ustalenia stanu faktycznego pozostałe dokumenty wnioskowane do przeprowadzenia podczas rozprawy głównej przez oskarżyciela publicznego w postaci: kserokopii decyzji</p>	

	<p>skarbowych dotyczących podmiotów (...) sp. z o. o., P.U.K. (...) M. G. oraz PHU (...) B. T. (1), protokołów kontroli podatkowych przeprowadzonych w ww. firmach oraz deklaracje VAT</p> <p>Dokumenty te bowiem zostały sporządzone we właściwej formie przez uprawnione do tego podmioty. Nadto co istotne żadna ze stron procesu nie podniosła żadnych zarzutów odnośnie zawartych w nich treści o charakterze merytorycznym. Sąd dokonując ich kontroli od strony formalnej i zawartości merytorycznej również nie dopatrył się uchybień ani śladów wskazujących na ich fałszowanie przez podrabianie lub przerabianie.</p>	
<p>kserokopia decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego (nr. (...) -10/15/1, nr. (...) -10/15/2)</p>		
<p>protokół kontroli podatkowej przeprowadzonej w firmie (...) sp. z o. o.</p>		
<p>kserokopia decyzji podatkowej za L. 2013 roku wobec spółki (...) sp. z o. o</p>		

kserokopia decyzji podatkowej za sierpień 2013 wobec spółki (...) sp. z o. o.	
kserokopie decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego z 16.01.2018 r. dot. PHU (...) T. B. za L. i sierpień 2013 roku	
protokół kontroli podatkowej przeprowadzonej w firmie PHU (...) T. B.	
pismo Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie Wydział II Gospodarczy KRS	
deklaracje VAT dot. podmiotu (...) sp. z o. o.	
pismo Bank (...)	
decyzja podatkowa za IV kwartał 2012 r. skierowana do M. G.	
decyzja podatkowa za II kwartał 2013 r. skierowana do M. G.	
decyzja podatkowa za III kwartał 2013 r. skierowana do M. G.	
decyzja podatkowa za I kwartał 2013 r. skierowana do M. G.	

oryginały faktur VAT nr: (...)	Wskazane dokumenty były niewiarygodne w takim sensie, że nie odzwierciedlały zdarzeń gospodarczych pomiędzy podmiotami w nich wskazanymi, natomiast stanowiły dowód w tym sensie, że pozwoliły na poczynienie ustaleń faktycznych w sprawie obrazujących mechanizm podejmowanych działań mających na celu upozorowanie legalności przestępczego procederu		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	zeznania M. R. zeznania A. M. zeznania J. N. zeznania W. S. zeznania R. K. zeznania M. K.	Zeznania wskazanych świadków nie dotyczyły bezpośrednio czynów objętych aktem oskarżenia, dlatego nie stanowiły podstawy czynionych w sprawie ustaleń faktycznych.	
	Zeznania: W. Ś., C. O., J. T.	Oceniając zeznania wskazanych świadków (pracowników firmy (...)) należy stwierdzić, że są one sprzeczne ze sobą. Świadkowie złożyli zeznania na okoliczność	

rzekomych prac objętych fakturami Vat nr (...) z 14 sierpnia 2013 roku i (...) z 31 lipca 2013 roku. C. O. to ojciec oskarżonego, a J. T. to jego zięć. Wskazani świadkowie jako jedynie z około czterdziestu kilku pracowników spółki (...) sp. z z o. o. w swoich zeznaniach podali, że wykonywali prace budowlane na budowie w G. (dot. czynów z pkt. I i II a.o). Dwie osoby mające pracować w tym czasie na budowie w G. miały widzieć co innego. W. Ś. widział, że stolarka zewnętrzna była założona, a C. O., że jej tam jeszcze nie było. Pierwszy podał, że budynek był dwupiętrowy, J. T. podał natomiast, że budynek miał podpiwniczenie, parter i pierwsze piętro.

Zeznania świadków nie zasługiwały na wvalor wiarygodności, bowiem nie miały oparcia w materiale dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy, a także z uwagi na niewątpliwy towarzyszący im motyw składania relacji na korzyść oskarżonego z racji pokrewieństwa i kontaktów rodzinnych (O. i T.).

Do faktur VAT (...) sporządzone zostały protokoły zaawansowania wykonanych robót które w zupełności nie korespondują z wpisami w dzienniku budowy

		<p>sporządzonym przez kierownika budowy M. J. oraz inspektora K. C. – z których wynika, że już we wcześniejszych miesiącach wykonano prace objęte rzekomo fakturami spółki (...) z 31 lipca 2013 roku i 14 sierpnia 2014 roku wystawionymi na rzecz firmy PHU (...) B. T. (1).</p> <p>Faktury VAT nr (...) z 14 sierpnia 2013 roku i (...) z 31 lipca 2013 roku – nie potwierdzają więc rzeczywistych zdarzeń gospodarczych w nich wykazanych.</p>	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Strona przedmiotowa czynu zabronionego z art. 271 §1 k.k. polega na poświadczeniu w dokumencie nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne. Rozważane znamię czynnościowe oznacza stworzenie dokumentu stwierdzającego			

nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, bez względu na to, czy ma ono znaczenie na zewnątrz, czy tylko wewnątrz.

Poświadczenie nieprawdy polega na wystawieniu dokumentu stwierdzającego okoliczności nieistniejące lub przeinaczające, bądź też na zatajeniu prawdy, którą należało stwierdzić. Poświadczenie może polegać na potwierdzeniu określonej treści samym podpisem na przedłożonym dokumencie o gotowej już treści, a także na sporządzeniu w całości albo w części dokumentu, następnie podpisanego. Poprzez rozważane poświadczenie nieprawdy sprawca uprawniony do wystawienia określonego dokumentu wytwarza dokument autentyczny, jednakże o nieprawdziwej treści w zakresie okoliczności mającej znaczenie prawne. Dla bytu rozważanego przestępstwa nie jest istotne, kto faktycznie wykreował nieprawdziwą treść dokumentu, uprawniony-sprawca, czy też inna osoba. Istotne jest, iż wystawca dokumentu (sprawca) potwierdził prawdziwość fałszywej treści dokumentu.

Karalne jest wyłącznie poświadczenie nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne. Za okoliczność mającą znaczenie prawne uznać należy taką, z której mogą wynikać jakieś konsekwencje w sferze czyichś praw lub obowiązków.

Podmiot czynu zabronionego z art. 271 § 1 k.k. wskazany jest konkretnie, a zatem przepis ten określa przestępstwo indywidualne. Sprawcą tego przestępstwa może być wyłącznie „funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu”. Chodzi zatem o każdą osobę uprawnioną do wystawienia dokumentu. Wskazana cecha indywidualna sprawcy poświadczenia nieprawdy zależna jest od indywidualnych okoliczności konkretnej sprawy. W rozważanym przepisie chodzi o poświadczenie nieprawdy w dokumencie, do którego wystawienia w zakresie swoich kompetencji upoważniony był sprawca owego poświadczenia.

Czyn zabroniony z art. 271 §1 k.k. można popełnić tylko umyślnie, z zamiarem bezpośrednim albo z zamiarem ewentualnym.

Przepis art. 271 §3 k.k. określa typ kwalifikowany przestępstwa z §1, poprzez określone działanie kierunkowe sprawcy, w postaci celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej. Korzyścią majątkową jest przysporzenie majątku lub uniknięcie strat. Korzyścią majątkową jest nie tylko korzyść sprawcy, lecz także innej osoby (art. 115 § 4 k.k.).

Przekładając powyższe uwagi na grunt analizowanego przypadku stwierdzić należy, że osobą upoważnioną do wystawienia dokumentów postaci faktur VAT w (...) sp. z o. o. w okresie od 31 sierpnia 2012 roku do 15 września 2014 roku był oskarżony A. O..

W dniu 31 lipca 2013 roku oskarżony A. O. wystawił dla PHU (...) B. T. (1) fakturę VAT o nr (...). W pozycji „nazwa (rodzaj) towaru lub usługi wskazano: „prace ogólnobudowlane przy budowie budynku usługowego wielofunkcyjnego na dz. Nr (...) w m. G.. Wartość usługi wyceniono na kwotę 490 000 zł wraz z podatkiem VAT. Do faktury dołączono dokument z daty 31 lipca 2013 roku pod nazwą „protokół zaawansowania wykonywanych robót w okresie od 02.01.2013 r do 31.07.2013 r. podpisany

przez oskarżonego i B. T. (1) w którym wskazano w poz. 1. – krycie dachu i obróbki blacharskie, poz. 2. – ścianki wewnętrzne z cegły, oraz płyt gipsowo-kartonowych, w poz. 3 – docieplenie poddasza wełną mineralną. Transakcja jak wynika z załączonego polecenia przelewu została rozliczona.

W dniu 14 sierpnia 2013 roku oskarżony A. O. wystawił dla PHU (...) B. T. (1) fakturę VAT o nr (...). W pozycji nazwa towaru lub usługi podano: „wykonanie prac budowlanych związanych z obiektem wielofunkcyjnym w G. wg. Protokoły z dnia 14.08.2013 r.) w pozycji wartość brutto wskazano kwotę 230 000 zł. do faktury dołączono protokół zaawansowania wykonywanych robót podpisany przez oskarżonego i B. T. (1) w którym wskazano w poz. 1. – Dokończenie krycia dachu i obróbek blacharskich, w poz. 2 – Dokończenie ścianek wewnętrznych z cegły oraz płyt gipsowo-kartonowych, w poz. 3. – dokończenie docieplenia poddasza wełną mineralną, w poz. 4 – montaż tablic rozdzielczych. Transakcja jak wynika z historii rachunku bankowego została rozliczona.

Jednocześnie wystawione na rzecz PHU (...) B. T. (1) ww. faktury były fikcyjne i nie dokumentowały żadnych zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej dla PHU (...).

Urząd Skarbowy w N. przeprowadził kontrolę podatkową w spółce (...) sp. z o. o. W wyniku tej kontroli ustalono, że roboty budowlane przy budowie budynku usługowego wielofunkcyjnego na dz. Nr (...) w m. G. przy ul. (...) wymienione w fakturach VAT o nr (...) zostały faktycznie wykonane, ale nie przez ten podmiot i nie w tym czasie jaki został wskazany w protokołach.

Na tej podstawie w dniu 6 lutego 2017 roku wydane zostały decyzje podatkowe od towarów i usług (k. 486, 670-673). Z materiałów kontroli oraz z postępowania podatkowego, a także z analizy treści faktur i protokołów odbioru robót wynika, że wartość i zakres prac wymienionych w fakturze VAT o nr (...) z 31 lipca 2013 roku wartość 490 000 zł dla PHU (...) pokrywa się z fakturą wystawioną przez Przedsiębiorstwo Usługowo – (...) M. G. nr (...) z 31 lipca 2013 roku na wartość 485 100 zł (pkt. VII zarzutu). W opisie wykonanych prac w fakturze firmy (...)

wskazano bowiem prace budowlane przy budowie budynku usługowego wielofunkcyjnego na działce nr (...) w G.. Z protokołu zaawansowania robót wynika, że prace miały być wykonane w okresie od 1 czerwca 2013 roku do 31 lipca 2013 roku, jako rodzaj wykonywanych prac wymieniono: „wykonanie pokrycia dachowego, docieplenie poddasza wełną mineralną, wykonanie ścianek wewnętrznych z cegły, położenie płyt gipsowo kartonowych”. Różnica pomiędzy wartością wskazanych faktur (4900 zł) wskazuje na zastosowanie marży, zatem zakres prac wskazany na obydwu fakturach miał zostać faktycznie wykonany przez G. M..

Tymczasem z ustaleń dowodowych w postępowaniu podatkowych oraz śledztw przeciwko J. G. (1) wynika, że podmiot G. M. nie prowadził faktycznie działalności gospodarczej, nie zatrudniał pracowników, nie posiadał sprzętu niezbędnego do świadczenia usług. Pełnił tylko rolę pośrednika poprzez przyjmowanie fikcyjnych faktur VAT od podmiotów, które również wystawiały fikcyjne faktury VAT na rzecz G. – M.. Z kolei G. M. wystawiał fikcyjne faktury na rzecz

innych podmiotów. Tak było również w przypadku faktury nr (...) z dnia 31.07.2013 wartość 485 100 zł.

Powyższe wskazuje, że skoro sporządzanie obydwu faktur było ściśle skoordynowane a dodatkowo z uwagi na niemożność zbycia usługi budowlanej przez G. M. (nie mogła nabyć usługi z uwagi na fikcyjność działania zbywców rzekomej usługi) na rzecz (...), wystawiona przez ten ostatni podmiot faktura rzecz PHU (...) była pozorna i poświadcziała nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne.

Urząd Skarbowy w N. w decyzji podatkowej za lipiec 2013 r. wobec spółki (...), w oparciu o przepis art. 108 ustawy o VAT, w związku ze stwierdzeniem, że faktura VAT nr (...) nie dokumentuje rzeczywiście świadczonej usługi i jest dokumentem nierzetelnym zobowiązał ten podmiot do zapłaty podatku VAT w wysokości 112.700 zł.

Również kontrola skarbową, a następnie postępowanie podatkowe przeprowadzone w firmie PHU (...) B. T. (1) wykazały, że w wprawdzie roboty budowlane w wymienionych fakturach zostały wykonane, ale nie w okolicznościach

opisanych fakturach oraz protokołach odbioru. Na tej podstawie Naczelnik Urzędu Skarbowego w N. w dniu 16 stycznia wydał wobec firmy PHU (...) decyzje określające wysokość podatku od towarów i usług za miesiące lipiec i sierpień 2013 roku. Decyzje te są prawomocne i ostateczne.

W decyzji za lipiec 2013 roku (sygn. 1217 - (...)1. (...).33. (...)) oprócz okoliczności związanych z posłużeniem się fakturą VAT nr (...) spółki (...), które w rzeczywistości refakturowała rzekome zakupy usługi budowlanej od firmy (...), wskazano także, że dokumentacja w dzienniku budowy nie potwierdza wykonywania tych robot w okresie jaki określono w fakturach i protokołach odbioru, oraz że zachodzą zasadnicze sprzeczności w zeznaniach przesłuchiwanym pracowników na okoliczność zakresu i czasu wykonywanych prac.

W decyzji za sierpień 2013 roku (sygn. 1217 - (...)1. (...).33. (...)) zwrócono uwagę na okoliczności związane z sprzecznościami pomiędzy treścią dokumentacji budowy, w szczególności na zapisy w dzienniku budowy, które nie potwierdzały wykonania robót w okresie jaki określono w fakturach

i protokołach odbioru, a także na zasadnicze sprzeczności w zeznaniach przesłuchiwanym pracowników na okoliczność zakresu i czasu wykonywanych prac. Była to podstawa do zakwestionowania rzetelności faktury VAT nr (...) wystawionej dla firmy (...) przez spółkę (...). Podkreślano także kolejną okoliczność, że firma (...) posłużyła się fakturą nr (...) z dnia 05.08.2013 r. na wartość 162 601,30 zł VAT 37 398,37 za rzekome zakupy usługi budowlanej od firmy (...). Analiza treści zarzutu przedstawionego J. G. (1) który faktycznie zajmował się wystawianiem faktur w imieniu firmy (...) – wskazuję, że w okresie 5.08.2013 do 30.12.2013 r. wystawił on łącznie 6 szt. Faktur na rzecz podatnika PHU (...). Okoliczność ta wskazuje, że wystawianie faktur przez poszczególne podmioty miało na celu zaciemnienie obrazu faktycznych przepływów finansowych między podmiotami, a także aby utrudnić kontrolę rzetelności rozliczeń podatkowych.

Reasumując oskarżony A. O. wystawiając fikcyjne faktury VAT o nr: (...) niewątpliwie potwierdzał w nich okoliczności mające znaczenie prawne tj. zaistnienie zdarzeń gospodarczych polegających na

wykonaniu usługi budowlanej dla PHU (...), okoliczności te z kolei miały znacznie prawne w toku procedur dotyczących deklaracji podatkowej podatku od towaru i usług (...).

A. O. działał z zamiarem bezpośrednim – chciał bowiem poświadczyć nieprawdę w dokumentach, wiedząc, że dokumentowane w ten sposób transakcje nigdy nie miały miejsca. Jednocześnie zdawał sobie sprawę, że jest osobą do tego uprawnioną.

Z poczynionych ustaleń faktycznych wynika, że A. O. od każdej wystawionej faktury otrzymywał „prowizję”, a zatem przyjąć należało, że oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, co uzasadniało przyjęcie kwalifikacji z art. 271 § 3 k.k.

Sąd przyjął także, że zachowania określone w pkt. I i II a.o. były podjęte w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, stanowiły więc ciąg o jakim mowa w art. 91 § 1 kk

Art. 273 k.k. penalizuje zachowanie polegające na użyciu dokumentu określonego m. in. w art. 271 k.k. tj. dokumentu poświadczającego nieprawdę. Użycie dokumentu oznacza

wszelkie posłużenie się nim zgodnie z jego przeznaczeniem, czyli w celu wykorzystania wiążącego się z nim prawa lub w celu wykazania innemu podmiotowi wynikających z treści dokumentu: dowodu prawa, stosunku prawnego lub okoliczności mającej znaczenie prawne [T. R., w: J. G. (red.), Kodeks karny. Część szczególna, s. (...)].

Czyn zabroniony z art. 273 k.k. można popełnić tylko umyślnie, z zamiarem bezpośrednim albo z zamiarem ewentualnym. Dla przyjęcia umyślnej realizacji znamion czynu zabronionego z art. 273 k.k. wystarczająca jest świadomość, iż dokument, którego się używa, zawiera poświadczenie nieprawdy. Nie jest natomiast niezbędna także wiedza o tym, w jakich okolicznościach doszło do sporządzenia tego poświadczenia (vide: wyrok SA w Warszawie z dn. 15.02.2017r., II AKa 446/16).

Czynności śledztwa wykazały, że oskarżony A. O. posłużył się następującymi fakturami VAT wystawionymi w okresie od 31.10.2012 r. do 30.08.2013 r. przez Przedsiębiorstwo Usługowo – (...) M. G.:

1. Nr (...) z daty 31.10.2012 r. wartość netto

312 500 zł, VAT 71 875 zł,
zakres usług: wykonanie
robót żelbetowych na bud.
Galerii (...) w N. zgodnie z
prot. Z dn. 31.10.2012 r.

2. Nr (...) z daty 15.12.2012
r. wartość netto 286 000
zł, VAT 65 780 zł. zakres
usług: prace budowlane na
bud. (...) w W. zgodnie z
prot. z dn. 14.12.2012 r.

3. Nr (...) z daty 31.12.2012
r. wartość netto 260 000
zł, VAT 59 800 zł, zakres
usług: Prace żelbetowe i
rozbiórkowe na drodze (...)
zgodnie z prot. z dn.
31.12.2012 r.

4. Nr (...) z daty 11.03.2013
r. wartość netto 274 800
zł, VAT 63 204 zł, zakres
usług: Prace budowlane na
bud. drogi (...) zgodnie z
prot. z dn. 10.03.2013 r.

5. Nr (...) z daty
30.08.2013 r. wartość
netto 210 000 zł, VAT
48300 zł. zakres usług:
prace budowlane Prace
budowlane przy budowie
budynku usługowego
wielofunkcyjnego na
działce nr (...) w G.

6. Nr (...) z daty 11.03.2013
r. wartość netto 274 800
zł, VAT 63 204 zł, zakres
usług: Prace budowlane
na bud. drogi ekspresowej
(...) zgodnie z prot. z dn.
30.08.2013 r.

Wystawione faktury nie
dokumentowały
świadczonych usług,
ponieważ podmiot ten
(G. M.) nie posiadając

potrzebnego zaplecza technicznego, nie zatrudniając żadnych pracowników nie mógł wykonywać jakichkolwiek prac budowlanych.

Firma (...) w dokumentacji rachunkowej wykazywała „nabywanie” i „sprzedaż” usług budowlanych, w rzeczywistości nabywała jedynie faktury zakupowe od innych podmiotów a to: (...) sp. z o. o., P.U. (...) J. N. oraz (...) R. K..

Dodać należy, że z zeznań świadka J. G. (1) (pełnomocnika i osoby faktycznie zarządzająca firmą (...)) wynika, że poznał A. O. na jednej z umów na terenie W.. Oskarżony zlecał mu wykonanie robót , które on następnie zlecał innym firmom. Świadek przyznał, że kierowana przez niego firma (...) nie miała możliwości wykonywania zleceń. Funkcjonowała jako pośrednik w dalszym podzlecaniu. Wyjaśnienia i zeznania J. G. (1) w kontekście ustaleń dowodowych dot. kontrahentów - pod zleceniodawców firmy (...) wskazują, że działalność firmy (...) miała charakter pozorny. Spółka ((...) sp. z o. o.) w trakcie postępowań skarbowych nie przedłożyła żadnych ewidencji ani faktur stanowiących podstawę zapisów w tych ewidencjach , w związku z czym nie

przysługuje jej prawo do odliczenia podatku naliczonego wynikającego z faktur uwzględnionych w deklaracjach VAT za październik 2012 r., za grudzień 2012, za marzec 2013 r, za lipiec 2013 r. i za sierpień 2013 roku.

Bezspornym jest przy tym to, że oskarżony miał pełną świadomość, że dokumenty (o których mowa wyżej) poświadczały nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne tj. dokonania transakcji handlowych, które w rzeczywistości nie miały miejsca. Wystawianie fikcyjnych faktur przez G. M. i posługiwanie się nimi przez spółkę (...) w której prezesem zarządu był A. O. odbywało się regularnie i niewątpliwie objęte było z góry powziętym zamiarem, albowiem następowało każdorazowo „na zamówienie”. Celem takiego działania było wyłącznie wytwarzanie dokumentów źródłowych potwierdzających fikcyjne zdarzenia gospodarcze.

Opisanym zachowaniami oskarżony wypełnił znamiona występku z art. 273 k.k. Sąd przyjął także, że zachowania określone w pkt. od III i VIII a.o. były podjęte w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności,

<p>stanowiły więc ciąg o jakim mowa w art. 91 § 1 kk</p> <p>Jednocześnie nie zachodziła żadna okoliczność, która powodowałaby, że możliwość rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem przez oskarżonego byłaby chociażby ograniczona. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, będący przedmiotem oceny i analizy Sądu, pozwolił na przypisanie oskarżonemu A. O. winy za zarzucane mu czyny, nie znajdując żadnych okoliczności wyłączających winę i bezprawność.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. O.	I, II,	I, II	Z uwagi na fakt, iż Prokurator w przedmiotowej sprawie skierował do Sądu wobec oskarżonego A. O. w trybie art. 335 § 2 kpk wnioski o wydanie wyroku oraz orzeczenie uzgodnionych z nim kar, Sąd uwzględnił wniosek na posiedzeniu, nie przeprowadzając postępowania dowodowego (art. 335 § 1 kpk w zw. z art. 343 § 1, 2, 3, 4 kpk), albowiem okoliczności popełnienia przestępstwa i wina

oskarżonego nie budziły wątpliwości.

W związku z tym Sąd uznając w pkt. I wyroku oskarżonego A. O. za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu aktem oskarżenia w pkt I-II, stanowiących ciąg przestępstw z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk – wymierzył mu uzgodnioną karę tj. karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz na mocy art. 33 § 2 kk grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 30 złotych, tj. karę grzywny w kwocie 3000 złotych;

W punkcie II wyroku Sąd uznając oskarżonego A. O. za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu aktem oskarżenia w pkt od III do VIII, stanowiących ciąg przestępstw z art. 273 kk w zw. z art. 91 § 1 kk – wymierzył mu uzgodnioną karę tj. karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz na mocy art. 33 § 2 kk grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 30 złotych, tj. karę grzywny w kwocie 3000 złotych;

Wymierzając oskarżonemu kary jednostkowe za ciągi przestępstw Sąd miał na

uwadze, znaczny stopień społecznej szkodliwości czynów, wyrażający się zorganizowanym i kierunkowym działaniu. Spółka (...) sp. z o. o. w której oskarżony pełnił funkcje prezesa zarządu była „elementem” rozbudowanej siatki podmiotów powołanych do wyłudzeń podatku VAT. Celem działania oskarżonego było osiągnięcie korzyści majątkowej i takie bez wątpienia korzyści osiągał. Dochodziło to tego zarówno poprzez wystawianie dokumentów w postaci faktur VAT w których poświadczal naprawdę, jak i posługiwanie się fakturami VAT wystawionymi przez G. M. które poświadczaly nieprawdę co do faktu zaistnienia zdarzeń gospodarczych wykonania usługi budowlanej na rzecz (...).

Na niekorzyść oskarżonego poczytano oskarżonemu także ilość popełnionych przestępstwa, jak i okres „przestępczej” działalności.

W chwili popełniania zarzuconych czynów oskarżony był osobą niekaraną sędownie, co poczytano oskarżonemu łagodząco. Okoliczność ta stanowiła również podstawę by warunkowo zawiesić wykonanie

wymierzonej mu kary łącznej pozbawienia wolności zgodnie z art. 69 § 1 kk. Za okoliczność łagodzącą poczytano wolę dobrowolnego poddania się karze.

Wymierzając jednostkowe kary grzywny Sąd miał na względzie fakt, że sprawca działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i taką korzyść osiągnął. Przy ustalaniu liczby stawek dziennych wzięto przede wszystkim pod uwagę znaczny stopień zawinienia i społecznej szkodliwości przypisanego czynu, o czym powyżej była mowa. Określając zaś wysokość stawki uwzględniono to, że oskarżony prowadzi własną działalność gospodarczą, z której osiąga regularne dochody, jest też osobą młodą, zdrową i zdolną do zarobkowania. W ocenie Sądu oskarżony jest w stanie uiścić grzywnę, bez uszczerbku dla swojego utrzymania jak i swojej rodziny.

Sąd wymierzył oskarżonemu grzywnę (zarówno w pkt. I jak i II wyroku) z uwagi na działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Orzeczone zaś kary grzywny zawierają określone realne dolegliwości. Kara grzywny ma funkcję represyjną, jak również ma spełnić cele zapobiegawcze

			<p>i wychowawcze wobec sprawcy przestępstwa, uzmysłwić mu poprzez swój materialny wymiar, że jego zachowanie było społecznie szkodliwe i jako takie nie powinno mieć miejsca w przyszłości. Z jednej strony grzywna wymusi na oskarżonym konieczność zastanowienia się nad swoim postępowaniem, uzmysłwi mu, jakie przepisy prawa zostały naruszone, co będzie też dla niego nauką na przyszłość i wymusi na nim konieczność zachowywania zgodnego z prawem, a z drugiej przypomni innym ludziom o takim obowiązku i będzie dla nich sygnałem, że na takie zachowania ze strony organów i instytucji państwowych przyzwolenia nie ma. Grzywna stanowi dolegliwość pozwalającą odczuć choć w sferze materialnej naganność poczynań oskarżonego.</p>
A. O.	III	I, II	<p>W miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych w pkt. I-II wyroku orzeczono karę łączną w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności. Stosując zasadę redukcji przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności Sąd uwzględnił przede wszystkim związek między czynami w postaci bliskiej korelacji czasowej (czyny zostały popełnione na przestrzeni od listopada</p>

			<p>2012 do września 2013 roku), uwzględniono także, że wszystkie czyny skierowane były przeciwko wiarygodności dokumentów.</p> <p>Z kolei różny rodzaj przestępstw (fałszerstwo intelektualne i używanie dokumentów poświadczających nieprawdę) sprzeciwiały się zdaniem Sądu zastosowaniu zasady pełniej absorpcji.</p> <p>Podkreślić należy, że kara łączna nie jest instrumentem łagodzenia kar orzeczonych za zbiegające się przestępstwa, fakt popełniania wielu przestępstw jest okolicznością zaostrzającą wymiar kary.</p>
A. O.	IV	III	<p>Sąd uznał, iż wobec oskarżonego zachodzą przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności – art. 69 § 1 kk w obecnie obowiązującym brzmieniu. W odczuciu Sądu, nie jest ona osobą na tyle zdemoralizowaną, aby dla osiągnięcia celów kary należało umieścić go w zakładzie karnym.</p> <p>W obecnej sytuacji faktycznej prognoza kryminologiczna przyszłego, prawdopodobnego zachowania się oskarżonego pozwala na przyjęcie, iż do</p>

			<p>osiągnięcia celów kary nie jest konieczne tak surowe jego karanie poprzez zadawanie mu dolegliwości, jaką niewątpliwie jest izolacja w warunkach zakładu karnego.</p> <p>Sąd ustalił okres próby na trzy lata - uznając, iż jest on konieczny do weryfikacji postawy oskarżonego, jak i wypełnienia pozostałych celów nałożonej kary. Z drugiej zaś strony zdaniem Sądu czas ten jest okresem wystarczającym do zweryfikowania tego czy faktycznie na taką szansę oskarżony A. O. zasłużył. Orzeczone karę w takiej postaci spełni zdaniem Sądu wobec oskarżonego jej cele wychowawcze.</p> <p>Warunkowe zawieszenie stanowić będzie dla niego środek działający motywująco. Nadto tak orzeczone karę spełni także swoje cele w zakresie prewencji generalnej.</p>
<p>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii</p>			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>V</p>	<p>Sąd zasądził od oskarżonego A. O. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości tj. w kwocie 1072 zł tytułem wydatków i kwotę 1380 zł jako opłatę.</p> <p>Obciążenie oskarżonego kosztami postępowania w całości stanowi przejaw odpowiedzialności oskarżonego za popełniony przez niego czyn. Oskarżony popełniając przestępstwo, powinien liczyć się nie tylko z koniecznością poniesienia prawnych konsekwencji swojego zachowania, lecz powinien również wziąć pod uwagę, że penalizowane przez prawo zachowania rodzą także określone skutki natury finansowej. Skutki te wynikają między innymi z obowiązku pokrycia kosztów postępowania karnego. Sąd nakładając</p>	

na oskarżonego obowiązek pokrycia całości kosztów kierował się dokonaną uprzednio oceną jego sytuacji majątkowej, która zdaniem Sądu pozwala na ich uiszczenie w pełnym zakresie. Oskarżony pozostaje w stałym zatrudnieniu, ponadto jest osobą młodą, zdrową.

Podpis