

Sygn. akt II K 1251/20

**o.1. WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 17 listopada 2021 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: asesor sądowy Dominik Mąka

Protokolant: Karolina Rzeszowska - Świgut

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 listopada 2021 roku

sprawy M. S. (1)

córki T. i T. z domu S.

urodzonej (...) w (...)

oskarżonej o to, że:

1. w terminie do 15 czerwca 2016 roku, jako prezes zarządu w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., poprzednio z siedzibą w N., będąc osobą odpowiedzialną jako kierownik jednostki na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości za wykonanie obowiązków w zakresie rachunkowości, wbrew przepisom ustawy, naruszając obowiązek wynikający z art. 69 ust 1 ustawy o rachunkowości nie złożyła dla tej spółki do rejestru sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z/s w K. przy ul. (...) sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności za 2015 rok

tj. o przestępstwo z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości

2. w terminie do 15 czerwca 2018 roku, jako prezes zarządu w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., poprzednio z siedzibą w N., będąc osobą odpowiedzialną jako kierownik jednostki na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości za wykonanie obowiązków w zakresie rachunkowości, wbrew przepisom ustawy, naruszając obowiązek wynikający z art. 69 ust 1 ustawy o rachunkowości nie złożyła dla tej spółki do rejestru sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z/s w K. przy ul. (...) sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności za 2017 rok

tj. o przestępstwo z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości

I. uniewinnia oskarżoną M. S. (1) od czynu zarzucanego w punkcie 1 aktu oskarżenia;

II. uniewinnia oskarżoną M. S. (1) od czynu zarzucanego w punkcie 2 aktu oskarżenia;

III. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1251/20	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1.USTALENIE FAKTÓW</b></p> <p>Z UWAGI NA CHEĆ ZACHOWANIA CZYTELNOŚCI UZASADNIENIA USTALONE FAKTY PRZEDSTAWIONE ZOSTAŁY W PORZĄDKU CHRONOLOGICZNYM</p>			
<p><b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>M. S. (1)</p>	<p>M. S. (1) została oskarżona o to, że</p> <p>1. w terminie do 15 czerwca 2016 roku, jako prezes zarządu w firmie</p>	

(...) sp. z o.o. z siedzibą w K., poprzednio z siedzibą w N., będąc osobą odpowiedzialną jako kierownik jednostki na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości za wykonanie obowiązków w zakresie rachunkowości, wbrew przepisom ustawy, naruszając obowiązek wynikający z art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości nie złożyła dla tej spółki do rejestru sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z siedzibą w K. ul. (...) sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności za 2015 rok

tj. o przestępstwo z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości

2. w terminie do 15 czerwca 2018 roku, jako prezes zarządu w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., poprzednio z siedzibą w N., będąc osobą odpowiedzialną jako kierownik jednostki na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości za wykonanie obowiązków w zakresie rachunkowości, wbrew przepisom ustawy, naruszając obowiązek wynikający z art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości

		<p>nie złożyła dla tej spółki do rejestru sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z siedzibą w K. ul. (...) sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności za 2017 rok</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości</p> <p><b>CZYNU NIE PRZYPISANO</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>20 grudnia 2010 roku w K. M. S. (2) oraz jego żona M. S. (1) zawarli umowę spółki z ograniczoną odpowiedzialnością o firmie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Jako siedzibę spółki wspólnicy obrali N.. Jako przedmiot działalności spółki wskazano między innymi pośrednictwo pieniężne, doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej. Na podstawie tejże umowy M. S. (1) objęła 2 ze 100 udziałów, a pozostałe udziały stanowiły własność jej męża. Na samym początku działalności tejże spółki jako prezes zarządu została wybrana M. S.</p>	<p>Odpis pełny z KRS k. 11-15</p> <p>Umowa spółki k. 13-17 akt rejestrowych</p> <p>Wniosek o rejestrację spółki k.1 -10 akt rejestrowych</p> <p>Postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie k. 23 akt rejestrowych</p>		

<p>(1). M. S. (1) złożyła także w ustawowym terminie wpis o rejestrację spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym. Jako wartość kapitału spółki wskazano kwotę 5000 złotych. Postanowieniem z dnia 9 lutego 2011 roku wpisano spółkę do Rejestru Przedsiębiorców.</p>			
<p>Rzeczona spółka od samego początku miała problem z terminowym składaniem rocznych sprawozdań finansowych. Poniekąd wiązało się to z faktem, iż przedmiotowa spółka była spółką uśpioną tj. spółką nie prowadzącą faktycznej działalności gospodarczej. Z wyżej wskazanego obowiązku składania rocznych sprawozdań spółka wywiązała się w następujących terminach : za okres od 9 grudnia 2010 roku do 30 listopada 2011 roku sprawozdanie zostało złożone 19 stycznia 2013 roku, za okres od 9 grudnia 2011 roku do 30 listopada 2012 roku sprawozdanie zostało złożone 14 czerwca 2013 roku. za okres od 1 grudnia 2012 roku do 30 listopada 2013 roku sprawozdanie zostało złożone 16 czerwca 2014 roku, za okres od 1 grudnia 2013 roku do 30 listopada 2014 roku sprawozdanie zostało złożone 28 kwietnia 2016 roku. W przypadku opóźnień w złożeniu tych sprawozdań wobec</p>	<p>Odpis pełny z KRS k. 11-15</p> <p>Kserokopia akt rejestrowych spółki (...)</p> <p>Zestawienie dochodów podatnika z deklaracji CIT k. 27 -28</p>		

<p>spółki stosowano rygor wdrożenia postępowania przymuszającego, o którym mowa w art. 24 ustawy o krajowym rejestrze sądowym.</p>			
<p>Kolejnym rokiem obrotowym spółki był rok 2015 – liczony w tej spółce od 1 grudnia 2014 roku do 30 listopada 2015 roku. Zgodnie z dyspozycją ustawy o rachunkowości kierownik tejże jednostki winien złożyć sprawozdanie finansowe z działalności tej spółki do dnia 15 czerwca 2016 roku. 30 maja 2016 roku miało miejsce zgromadzenie wspólników spółki (...). Na przedmiotowym zgromadzeniu powzięto następujące uchwały. Uchwała nr 1 zatwierdzająca sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2015. Uchwała nr 2 o udzieleniu absolutorium M. S. (1) jako członka zarządu spółki za poprzedni rok. Uchwała nr 3 o powołaniu M. S. (1) na prezesa zarządu spółki. Niemniej jednak 5 czerwca 2016 roku miało miejsce nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki. Na przedmiotowym zgromadzeniu powzięto uchwałę o odwołaniu M. S. (1) z funkcji członka zarządu. W związku z tym od tego czasu M. S. (1) była osobą nieuprawnioną</p>	<p>Zawiadomienie sądu rejestrowego wraz z załącznikami k. 1-10</p> <p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 20 lutego 2017 roku k. 38-39</p> <p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 30 maja 2016 roku k. 43-44</p> <p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 19 lutego 2017 roku k. 76-77</p> <p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 5 czerwca 2016 roku k. k.78-79</p> <p>Kserokopia akt rejestrowych spółki (...)*</p>		

<p>do złożenia sprawozdania finansowego z działalności spółki. 19 lutego 2017 roku miało miejsce kolejne nadzwyczajne zgromadzenie wspólników, na którym jako członka zarządu powołano M. S. (1). Dzień później tj. 20 lutego 2017 roku miało miejsce kolejne zgromadzenie wspólników, gdzie zatwierdzono sprawozdanie finansowe, które następnie M. S. (1) jako prezes zarządu spółki złożyła do sądu rejestrowego.</p>			
<p>Sprawozdania za rok obrotowy liczony od 1 grudnia 2015 roku do 30 listopada 2016 roku spółka złożyła 24 lutego 2017 roku.</p>	<p>Zawiadomienie sądu rejestrowego wraz z załącznikami k. 1-10</p> <p>Odpis pełny z KRS k. 11-15</p> <p>Kserokopia akt rejestrowych spółki (...)</p>		
<p>Kolejnym rokiem obrotowym spółki był rok 2017 – liczony w tej spółce od 1 grudnia 2016 roku do 30 listopada 2017 roku. Zgodnie z dyspozycją ustawy o rachunkowości kierownik tejże jednostki winien złożyć sprawozdanie finansowe z działalności tej spółki do dnia 15 czerwca 2018 roku. 31 maja 2018 roku miało miejsce nadzwyczajne zgromadzenie wspólników tej spółki na którym zdecydowano odroczyć obrady zgromadzenia wspólników najpóźniej</p>	<p>Zawiadomienie sądu rejestrowego wraz z załącznikami k. 1-10</p> <p>Odpis pełny z KRS k. 11-15</p> <p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 25 kwietnia 2019 roku k. 16-17</p> <p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 31 maja 2018 roku k. 18-19</p> <p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 10 lutego 2020 roku k. 2424-26-17</p>		

<p>do 30 kwietnia 2019 roku. Owo zgromadzenie otworzyła jako prezes zarządu M. S. (1). Niemniej jednak 7 czerwca 2018 roku miało miejsce następne nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki, na którym powzięto uchwałę o odwołaniu z funkcji członka zarządu M. S. (1). W związku z tym od tego czasu M. S. (1) była osobą nieuprawnioną do złożenia sprawozdania finansowego z działalności spółki. Kolejne zgromadzenie wspólników tej spółki miało miejsce 27 lutego 2019 roku, kiedy to powołano jako członka zarządu M. S. (1). Następnie 25 kwietnia 2019 roku miało miejsce kolejne zgromadzenie wspólników tej spółki, na którym zatwierdzono sprawozdanie finansowe, które to dzień później zostało złożone do rejestru przedsiębiorców.</p>	<p>Zestawienie dochodów podatnika z deklaracji CIT k. 27 -28</p> <p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 26 kwietnia 2019 roku k. 70-72</p> <p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 27 lutego 2019 roku k. 72-73</p> <p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 7 czerwca 2018 roku k. 74-75</p> <p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 19 lutego 2017 roku k. 76-77</p>		
<p>Natomiast także 26 kwietnia 2019 roku miało miejsce nadzwyczajne zgromadzenie wspólników, na którym do kolejnej zmiany zarządu, gdzie na prezesa zarządu tej spółki powołano T. B.. Wtedy też zarówno M. S. (1) jak i M. S. (2) sprzedali swoje udziały w tej spółce prawa handlowego.</p>	<p>Odpis pełny z KRS k. 11-15</p> <p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 26 kwietnia 2019 roku k. 70-72</p> <p>Postanowienie o umorzeniu dochodzenia k. 132</p> <p>Kserokopia akt rejestrowych spółki (...)</p>		
<p>M. S. (1) ma 46 lat. Oskarżona jest mężatką, z zawodu lekarzem</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonej M. S. (1) k. 50-52, 56-58</p>		



<p>neurologiem. Oskarżona jest matką dwójki dzieci w wieku 20 i 9 lat, pozostających na jej utrzymaniu. M. S. (1) jest osobą niekaraną. Oskarżona pracuje w szpitalu specjalistycznym im. j. D. w K., gdzie uzyskuje miesięczne wynagrodzenie w kwocie 6000 złotych netto. Oskarżona M. S. (1) jest współwłaścicielką kilku nieruchomości. M. S. (1) nigdy nie leczyła się psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo.</p>	<p>w zakresie danych osobo poznawczych</p> <p>Karta karna k.94</p>		
<p><b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>			
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Oskarżyciel publiczny nie udowodnił, iż w dniu 15 czerwca 2016 roku i 15 czerwca 2018 roku była prezesem spółki (...) Sam wpis w krs nie ma charakteru konstytutywnego. Spółka w świetle ustawy o krajowym rejestrze sądowym nie miała obowiązku zgłoszenia</p>	<p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 20 lutego 2017 roku k. 38-39</p> <p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 30 maja 2016 roku k. 43-44</p> <p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników</p>		

<p>owych uchwał do rejestru przedsiębiorców.</p>	<p>z dnia 19 lutego 2017 roku k. 76-77</p> <p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 5 czerwca 2016 roku k. k.78-79</p> <p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 25 kwietnia 2019 roku k. 16-17</p> <p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 31 maja 2018 roku k. 18-19</p> <p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 26 kwietnia 2019 roku k. 70-72</p> <p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 27 lutego 2019 roku k. 72-73</p> <p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 7 czerwca 2018 roku k. 74-75</p> <p>Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 19 lutego 2017 roku k. 76-77</p>		
<p><b>1.OCena DOWODÓW</b></p>			
<p><b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
	<p>Wyjaśnienia oskarżonej</p>	<p>M. S. (1) w toku postępowania przygotowawczego</p>	

prezentowała labilną postawę procesową mianowicie 4 czerwca 2020 roku przyznała się do zarzucanego jej czynu, jednocześnie korzystając z prawa do odmowy składania wyjaśnień. 4 dni później M. S. (1) w trakcie składania kolejnych depozycji zaprzeczyła jakoby była winna tego czynu. Mianowicie ówczesna podejrzana wyjaśniła, iż rzeczne sprawozdania zostały złożone w terminie ustawowym, na co wskazywać miała treść uchwał wspólników. Do tego M. S. (1) zaznaczyła, iż obsługą księgową firmy zajmował się osobny profesjonalny podmiot. Co więcej M. S. (1) zaznaczyła, iż w 2019 roku na skutek przejęcia spółki przez innych wspólników została ona trwale odwołana z funkcji prezesa spółki (...). Jeszcze inaczej M. S. (1) wyjaśniła w trakcie rozprawy głównej, kiedy to 3 listopada 2021 roku podała, że jej rola członka zarządu w tej spółce była jedynie czasowa. M. S. (1) podała, iż raz była powoływana, a potem odwoływana z tej funkcji. Jednocześnie M. S. (1) nie posiadała wiedzy na temat księgi protokołów owej spółki. M. S. (1) podała, iż z tego co wie wraz z jej odwołaniem było składane o tym stosowne zawiadomienie. Dodatkowo M. S. (1) oznajmiła, iż spółka

nie prowadziła faktycznej działalności. Oskarżona podała, iż jej mąż jest adwokatem i to on faktycznie prowadził sprawę tej spółki, w tym zapewniał o prowadzeniu spółki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Sąd Rejonowy jedynie częściowo uznał rzeczony wyjaśnienia za wiarygodne. W tym zakresie należało zważyć, iż M. S. (1) w toku tego postępowania wielokrotnie zmieniała wersje wydarzeń i nie potrafiła zdecydować się na udzielenie konkretnych odpowiedzi. W ocenie Sądu Rejonowego fakt ten wynikał, z tego iż rzeczywiście M. S. (1) nie wykonywała faktycznie żadnych czynności związanych ze spółką, a jej rola jako prezesa zarządu ( w określonych odstępach czasu) sprowadzała się jedynie do podpisywania dokumentów. Warto tutaj wskazać, iż oskarżona w toku rozprawy głównej nie potrafiła podać prostych informacji odnośnie chociażby przechowywania księgi protokołów, czy też prowadzenia takowego zbioru dokumentów. Warto także zauważyć, iż M. S. (1) nie ma wykształcenia prawniczego, a jej działalność zawodowa ogniskuje się w zupełnie innej gałęzi gospodarki.

Do tego trzeba spojrzeć, iż oświadczenia M. S. (1) odnośnie powoływania i odwoływania z funkcji członka zarządu korespondowały z przedłożonymi przez obrońcę oskarżonej protokołami zgromadzenia wspólników. Jednocześnie warto zwrócić uwagę na treść samych sprawozdań składanych przez spółkę, gdzie wskazywano, iż członkiem zarządu spółki był raz M. S. (2), a raz M. S. (1) – vide np. k. 46 akt sprawy. Do tego należy zauważyć, iż rzeczony protokoły zgromadzeń wspólników zostały na etapie rozprawy potwierdzone za zgodność z oryginałem przez notariusza. Zrozumiałym są także oświadczenia wiedzy oskarżonej w jakim podawała, iż nie zdawała sobie sprawy z opóźnieniami w składaniu tych deklaracji, gdyż jak wykazano powyżej jej udział w spółce był marginalny, o czym świadczy chociażby struktura udziałów oraz kompetencje do prowadzenia tego rodzaju działalności każdego ze wspólników. Co więcej oskarżyciel publiczny nie podważył w tym procesie wiarygodności protokołów nadzwyczajnych zgromadzeń wspólników przedkładanych w tym procesie przez obrońcę oskarżonej. Ponadto wcześniejsze tłumaczenia

oskarżonej nie mogą świadczyć o sprzeczności w jej wersji końcowej. W szczególności zrozumiiałym jest, iż M. S. (1) 8 czerwca 2020 roku podała, iż w 2019 roku przestała być członkiem zarządu, gdyż wówczas zostały sprzedane udziały spółki i ów stan na skutek tej czynności prawnej był już permanentny. Podczas gdy wcześniej jak wynika z analizy akt rejestrowych i przedłożonych przez obrońcę protokołów członka zarządu powoływało się do powzięcia konkretnych czynności formalnych związanych z wymogami konstytuowanymi w ustawie o rachunkowości czy ustawie o krajowym rejestrze sądowym. Nie sposób także pominąć faktu, iż jedynymi udziałowcami spółki byli małżonkowie, przez co mieli oni swobodę we wzajemnym powoływaniu, odwoływaniu z tej funkcji dla osiągnięcia konkretnych korzyści czy też uniknięcia odpowiedzialności za różnego rodzaju zaniechania. W związku z tym Sąd Rejonowy częściowo uznał za wiarygodne wyjaśnienia M. S. (1) w zakresie depozycji złożonych przez oskarżoną na rozprawie w dniu 3 listopada 2021 roku. Podobnie nie było podstaw do zanegowania danych

		osobo poznawczych podanych przez M. S. (1).
Protokoły zgromadzeń wspólników przedłożone przez obrońcę oskarżonej	<p>Nie ulegało wątpliwości, iż kluczowym dowodem dla rozstrzygnięcia tego procesu były protokoły zgromadzeń wspólników przedłożone przez obrońcę oskarżonej zarówno na etapie postępowania przygotowawczego jak i później przedstawione w formie poświadczonej za zgodność z oryginałem przez notariusza na etapie rozprawy głównej. W ocenie Sądu Rejonowego owe dokumenty pozwalają wywieść, iż M. S. (1) zarówno w dniu 15 czerwca 2016 roku jak i w dniu 15 czerwca 2018 roku nie była członkiem zarządu spółki (...). W tym względzie należy zwrócić uwagę, iż oskarżyciel publiczny nie wykazał w żaden sposób, iż owe dokumenty poświadczają nieprawdę, co implikowałoby przecież odpowiedzialność karną z art. 270 § 1 k.k. Do tego nie można czynić oskarżonej zarzutu, iż dokumenty te zostały sporządzone w zwykłej formie pisemnej. Ustawodawca nie wymaga bowiem od tego rodzaju dokumentów formy szczególnej. Co więcej jak wynika z akt rejestrowych spółka (...) zawsze protokołowała swoje zgromadzenia w ten sposób, poza samą umową spółki czy zgromadzeniem następującym już po sprzedaży udziałów tj.</p>	

26 kwietnia 2019 roku. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż zarówno zawarcie umowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jak i sprzedaż udziałów wymagają formy aktu notarialnego, która to forma nie jest przewidziana przez przepisy kodeksu spółek handlowych dla innego rodzaju uchwał powziętych na zgromadzeniu wspólników. W szczególności brak jest zastrzeżenia formy szczególnej dla czynności prawnej w postaci odwołania/powołania członka zarządu, która to czynność w świetle art. 203 ksh. może nastąpić w każdym czasie i bez zastrzeżenia formy szczególnej. Do tego trzeba zwrócić uwagę, iż spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie ma obowiązku zawiadamiać sądu rejestrowego o odwołaniu członka zarządu czy też jego powołaniu. Oczywiście fakt ten może skutkować określonymi skutkami, określonymi w art. 14 ustawy o krajowym rejestrze sądowym. Jednakże owej odpowiedzialności nie można rozciągać na odpowiedzialność prawną karną. Do tego warto zwrócić uwagę, iż także uchwały przedłożone przez spółkę wraz ze sprawozdaniami



finansowymi, pokazują, iż faktycznie wspólnicy mieli zwyczaj powoływać M. S. (1) na członka zarządu wówczas, gdy było to potrzebne do złożenia określonego wpisu. Co więcej warto zwrócić uwagę na treść art. 202 ksh traktującego o różnym rodzaju okresu mandatu członka zarządu w zależności od sposobu jego powołania. Równocześnie należy zwrócić uwagę, iż faktycznie rzeczona spółka do 2019 roku była spółką uśpioną, nie prowadzącą żadnej działalności. Stąd też należało mieć na względzie, iż rzeczywiście wspólnicy spółki mogli nie chcieć generować kosztów poprzez ujawnienie nowych uchwał dotyczących członków zarządów w krajowym rejestrze sądowym. Do tego trzeba mieć na względzie fakt, iż Sąd z urzędu powziął czynności dowodowe w celu weryfikacji czy w okresie gdzie w świetle uchwał przedstawionych przez obrońcę oskarżonej M. S. (1) miała nie pełnić funkcji członka zarządu, nie występowała w tym charakterze przed sądem rejestrowym. Niemniej jednak analiza całości akt rejestrowych dała wynik negatywny tj. M. S. (1) w okresie kiedy w świetle uchwał przedłożonych przez obrońcę oskarżonej nie była członkiem zarządów nie wykonywała również żadnych

czynności związanych z reprezentacją owej spółki w postępowaniu rejestrowym. Do tego jak wynika z odpowiedzi spółki (...), w okresie do 2019 roku rzeczona spółka nie prowadziła księgi protokołów, przez co można by zweryfikować czy owe uchwały znalazły się w tym zbiorze dokumentów. Tym samym należy podkreślić, iż Sąd Rejonowy z urzędu podjął działania zmierzające do weryfikacji wiarygodności tych dokumentów, przez co niejako zastąpił rolę oskarżyciela publicznego, który już przecież na etapie dochodzenia miał wiedzę o owych protokołach przedstawionych już wówczas przez obrońcę podejrzaną. E. w realiach przedmiotowej sprawy brak jest dowodów podważających wiarygodność owych protokołów nadzwyczajnych zgromadzeń wspólników spółki. W tym miejscu warto zwrócić uwagę na wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi w sprawie V Ka 697/17 dotyczący bardzo podobnego przypadku, czy też cytowanych tam rozważań Sądu Najwyższego dotyczących kwestii udowodnienia winy zawartych w wyroku w sprawie V KK 267/08. W związku z powyższym Sąd Rejonowy w Nowym Sączu ustalając stan faktyczny w tej sprawie oparł się na protokołach

		nadzwyczajnych zgromadzeń wspólników spółki (...) przedłożonych w toku procesu przez obrońcę oskarżonej.	
Kserokopia rejestrowych	akt	Sąd Rejonowy oparł się także na kserokopii akt rejestrowych spółki (...) i znajdujących się tam dokumentach. Owe akta zostały skserowane przez Sąd Rejonowy, właściwy dla miejsca siedziby spółki. Nadto także nie było podstaw do podważenia wiarygodności znajdujących się tam dokumentów czy postanowień, gdyż owe akta powstały na długo przed wszczęciem postępowania karnego w tej sprawie.	
zawiadomienia sądu rejestrowego wraz z załącznikami, odpisu pełnego z krs, wydruku danych z deklaracji CIT, uchwał (...) (...), aktu notarialnego, czy też informacji z K.		Brak było także podstaw do podważenia wiarygodności pozostałych dowodów wnioskowanych do przeprowadzenia w toku rozprawy głównej tj. zawiadomienia sądu rejestrowego wraz z załącznikami, odpisu pełnego z krs, wydruku danych z deklaracji CIT, uchwał (...) (...) aktu notarialnego, czy też informacji z K.. Wszystkie te dokumenty posiadają przymiot zaufania publicznego prawnego, zostały sporządzone w stosownej formie przez upoważnione do tego osoby. Stąd też Sąd ustalając stan faktyczny	

	oparł się na owych dokumentach, uznając je w całości za wiarygodne.		
<b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	I i II  Z uwagi na tożsamość przyczyn uniewinnienia – rozważania prawne zredukowano do jednego wspólnego akapitu	M. S. (1)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
M. S. (1) została oskarżona o to, że  1. w terminie do 15 czerwca 2016 roku, jako prezes zarządu w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., poprzednio z siedzibą w N., będąc osobą odpowiedzialną jako kierownik jednostki na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości za			

wykonanie obowiązków w zakresie rachunkowości, wbrew przepisom ustawy, naruszając obowiązek wynikający z art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości nie złożyła dla tej spółki do rejestru sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z siedzibą w K. ul. (...) sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności za 2015 rok

tj. o przestępstwo z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości

2. w terminie do 15 czerwca 2018 roku, jako prezes zarządu w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., poprzednio z siedzibą w N., będąc osobą odpowiedzialną jako kierownik jednostki na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości za wykonanie obowiązków w zakresie rachunkowości, wbrew przepisom ustawy, naruszając obowiązek wynikający z art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości nie złożyła dla tej spółki do rejestru sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z siedzibą w K. ul. (...) sprawozdania

finansowego i  
sprawozdania z  
działalności za 2017 rok

tj. o przestępstwo z art.  
79 pkt 4 ustawy o  
rachunkowości

Zgodnie z treścią  
art. 79 ust. 4  
ustawy o rachunkowości  
wskazany w tym przepisie  
typ czynu zabronionego  
popelnia ten kto  
nie składa sprawozdania  
finansowego,  
skonsolidowanego  
sprawozdania  
finansowego,  
sprawozdania z  
działalności,  
sprawozdania z  
działalności grupy  
kapitałowej, sprawozdania  
z płatności na rzecz  
administracji publicznej,  
skonsolidowanego  
sprawozdania z płatności  
na rzecz administracji  
publicznej we właściwym  
rejestrze sądowym. W  
przypadku sprawozdania  
finansowego istotne  
znaczenie ma treść  
art. 52 ust. 1  
ustawy o rachunkowości  
w świetle którego  
to kierownik jednostki  
zapewnia sporządzenie  
sprawozdania  
finansowego nie później  
niż w ciągu 3 miesięcy  
od dni bilansowego. Nadto  
należy zwrócić uwagę, iż  
art. 69 ust 1 rzeczonoego  
aktu prawnego wskazuje,  
iż kierownik jednostki  
składa we właściwym  
rejestrze sądowym roczne  
sprawozdanie finansowe.

Powyższa treść normatywna jednoznacznie wskazuje, iż przestępstwo z art. 79 ust 4 ustawy o rachunkowości jest typem indywidualnym tj. takim do którego popełnienia zdatny jest określony ustawowo podmiot. W realiach tego typu czynu zabronionego owym podmiotem zdatnym do popełnienia przestępstwa jest tylko i wyłącznie kierownik jednostki organizacyjnej zobowiązanej do składania sprawozdania finansowego. Nie ulega żadnym wątpliwości, iż podmiotem zobowiązanym do składania takowych sprawozdań była spółka (...) jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Tym samym dla stwierdzenia kto z ramienia spółki był zobowiązany do złożenia w terminie owego sprawozdania finansowego należało zbadać kto był kierownikiem owej jednostki organizacyjnej. Odpowiedzi na to pytanie ustawodawca udziela w art. 3 ust 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, Według tego przepisu za kierownika jednostki - rozumie się przez to członka zarządu lub innego organu zarządzającego, a jeżeli organ jest wieloosobowy - członków tego organu, z wyłączeniem



pełnomocników ustanowionych przez jednostkę. Tym samym w przypadku spółki (...) to członkowie zarządu byli odpowiedzialni za złożenie owych sprawozdań finansowych. Nadto należy zwrócić uwagę, iż odpowiedzialności karnej podlega tylko ten członek zarządu, który nie złożył owego sprawozdania w terminie ustawowym. W realiach przedmiotowej sprawy trafnie oskarżyciel publiczny wskazał ów termin końcowy na 15 czerwca 2016 i 2018 roku. Nie ulega zarazem wątpliwości, iż tylko członek zarządu, który na ów dzień piastował rzeczoną funkcję może ponosić odpowiedzialność karną za owe zaniechanie. Nie można czynić bowiem odwołanemu członkowi zarządu prawnie relewantnego zarzutu, iż nie złożył sprawozdania finansowego wówczas, gdy w czasie jego odwołania termin do jego złożenia wciąż biegł. W tym miejscu warto zwrócić uwagę, iż przepisy prawa spółek nakładają na odwołanego członka zarządu jedynie obowiązek współpracy w sporządzeniu sprawozdania finansowego – vide art. 203 § 3 k.s.h. Żaden przepis prawa nie nakłada na odwołanego członka zarządu obowiązku składania takiego sprawozdania. Przeciwnie tego rodzaju czynność

byłaby z gruntu rzeczy nieważna, gdyż naruszałaby przepisy odnoszące się do reprezentacji spółki, w tym reprezentacji w postępowaniu cywilnym (rejestrowym). Raz jeszcze należy wskazać, iż zgromadzenie wspólników ma co do zasady (i w tym konkretnym przypadku spółki (...)) prawo do odwołania członka zarządu w dowolnym momencie. Co więcej zgromadzenie wspólników w tym zakresie nie musi być protokołowane w drodze aktu notarialnego. W realiach przedmiotowej sprawy nie można też zarzucić M. S. (1), iż w zasadzie sama się odwołała z tej funkcji, gdyż była ona zdecydowanie mniejszościowym udziałowcem. Do tego nawet możliwość podniesienia takiego zarzutu nie redukuje faktu, iż w trakcie upływu terminu do złożenia owego oświadczenia M. S. (1) nie była osobą uprawnioną/zobowiązaną do złożenia tego sprawozdania sądowi rejestrowemu. Sąd Rejonowy wskazuje, iż argumentację tę rozumiał z pewnością oskarżyciel publiczny wydając przecież na takim samym stanie faktycznym postanowienie o umorzeniu dochodzenia w zakresie zarzutu zaniechania złożenia sprawozdania finansowego za 2018 rok.

Jedyną różnicą w tym stanie faktycznym jest okoliczność, iż odwołanie M. S. (1) ze stanowiska członka zarządu spółki (...) w dniu 26 kwietnia 2019 roku nastąpiło w drodze uchwały zawartej w akcie notarialnym, gdy wcześniejsze protokoły były sporządzone w formie pisemnej. Raz jeszcze należy wskazać, iż w świetle art. 248 k.s.h. przedmiotowe protokoły winne być prowadzone w formie pisemnej. Do tego pomimo ustawowego obowiązku, aktualnie przepisy kodeksu spółek handlowych nie penalizują w żaden sposób kwestii braku prowadzenia księgi protokołów, skutkiem może być ewentualna odpowiedzialność odszkodowawcza wywodzona z art. 471 k.c. Jednakże sam brak prowadzenia księgi protokołów nie wpływa w żaden sposób na ważność uchwał wspólników. Podobnie brak jest przymusu informowania rejestru przedsiębiorców o odwołaniu członka zarządu – z czym wiąże się przecież odpowiednia opłata za wpis w rejestrze. Oczywiście Sąd Rejonowy zdaje sobie sprawę z wymowy przedmiotowych dokumentów i potencjalnej sytuacji, kiedy to spółka celowo odwołuje swój zarząd aby uniknąć sankcji za niezłożenie sprawozdania

finansowego. Niemniej jednak trzeba w tym względzie zwrócić uwagę na treść art. 24 ust 1 a ustawy o krajowym rejestrze sądowym, który kreuje w takich sytuacjach możliwość wszczęcia postępowania przymuszającego, i konsekwencji, o których mówi art. 25 ustawy o krajowym rejestrze sądowym. Innymi słowy tego rodzaju partykularne działanie spółki może zakończyć się jej likwidacją. Następnie raz jeszcze należy zaznaczyć, iż oskarżyciel publiczny w żaden sposób nie podważył wiarygodności dokumentów przedłożonych przez obrońcę oskarżonej, które to dokumenty jednoznacznie wykazują, iż w dniu kiedy upływał termin do złożenia owego sprawozdania M. S. (1) nie była członkiem zarządu spółki. Co więcej analiza całości akt sprawy obrazuje, iż gdy tylko oskarżona ponownie została powołana do pełnienia tej funkcji niezwłocznie powzięła działania zmierzające do realizacji tego obowiązku, wymuszanego poprzez ponaglenie spółki w trybie art. 24 ust.1 ustawy o krajowym rejestrze sądowym. Rekapitulując owe rozważania należy stwierdzić, iż M. S. (1) na dzień upływu terminu do złożenia sprawozdań finansowych przez spółkę

(...) z o.o. nie była podmiotem uprawnionym do tego rodzaju czynności w imieniu spółki, przez co nie jest ona podmiotem zdolnym do ponoszenia odpowiedzialności prawno karnej za powyższe naruszenie. Jednocześnie Sąd Rejonowy nie ujawnił aby zdarzenie historyczne objęte skargą oskarżycielską wypełniało znamiona innego przestępstwa bądź wykroczenia. Stąd też w realiach tego procesu ujawniła się ujemna przesłanka procesowa, o której mowa w art. 17 § 1 pkt 2 k.k. Równocześnie zważywszy, iż Sąd ową przesłankę ujawnił już po rozpoczęciu przewodu sądowego, względ na treść art. 414 § 1 k.p.k. implikował konieczność uniewinnienia oskarżonej M. S. (1) od obydwu zarzucanych jej czynów, co też Sąd Rejonowy uczynił w punkcie I i II uzasadnianego wyroku.

**1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<b>1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	<p>Z uwagi na jednoznaczną treść art. 632 pkt 2 k.p.k. Sąd Rejonowy rozliczając koszty procesu był zobowiązany stwierdzić, iż ponosi je Skarb Państwa. Z uwagi na brak stosownego oświadczenia oskarżonej brak było podstaw do zasądzenia na jej rzecz kwot odpowiadających wydatkom poniesionym</p>		

	przez nią w trakcie procesu.	
<b>1.Podpis</b>		