

Sygn. akt II K 507/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 września 2021 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Wojciech Langer**

Protokolant: Katarzyna Szczygieł

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2021 roku

sprawy **P. S.**

syna S. i W. z domu M.

urodzonego (...) w N.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od dnia 21 lipca 2019 r. do dnia 20 stycznia 2020 roku w N. uporczywie nękał V. S. w ten sposób, że wyzywał ją słowami wulgarnymi powszechnie uznanymi za obelżywe, nachodził ją w miejscu jej zamieszkania, wielokrotnie dzwonił na jej numer telefonu o różnych porach dnia i nocy, rzucał w jej kierunku butelkami po alkoholu oraz kierował w stosunku do pokrzywdzonej groźby pozbawienia zdrowia i życia zarówno jej jak i osób jej najbliższych, co wzbudziło w pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że groźby zostaną spełnione oraz uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia i istotnie naruszyło jej prywatność, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 14 marca 2013 roku do 14 marca 2015 roku łącznie kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w N. II Wydział Karny z dnia 13.02.2013 roku o sygn. akt (...) za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o przestępstwo z art. 190a § 1 kk oraz art. 190 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

II. w dniu 20 listopada 2019 r. w N. przy ul. (...) dokonał celowego uszkodzenia drzwi wejściowych do mieszkania nr (...) poprzez ich kopanie i uderzanie powodując wgniecenia i zarysowania na całej powierzchni drzwi w wyniku czego powstały straty w wysokości 665 zł na szkodę V. S. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 14 marca 2013 roku do 14 marca 2015 roku łącznie kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w N. II Wydział Karny z dnia 13.02.2013 roku o sygn. akt (...) za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

I. **uznaje** oskarżonego P. S. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 190a § 1 kk i art. 190 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 190a § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk **wymierza** mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na mocy art. 41a § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk **orzeka** oskarżonemu P. S. środek karny w postaci zakazu kontaktowania się z pokrzywdzoną V. S. bez jej zgody i zakazu zbliżania się do pokrzywdzonej V. S. na odległość mniejszą niż 30 (trzydzieści) m bez jego zgody na okres 2 (dwóch) lat;

III. **uznaje** oskarżonego P. S. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt II aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 288 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk **wymierza** mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na mocy art. 46 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk **orzeka** oskarżonemu P. S. środek kompensacyjny w postaci częściowego obowiązku naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej V. S. kwoty 300 (trzysta) złotych;

V. na mocy art. 85 § 1 i § 2 kk, art. 85a kk oraz art. 86 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk biorąc za podstawę orzeczone powyżej kary pozbawienia wolności **wymierza** oskarżonemu P. S. karę łączną 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na zasadzie art. 624 § 1 kpk **zwalnia** oskarżonego P. S. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych;

VII. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy prawo o adwokaturze **zasądza** od Skarbu Państwa na rzecz Adwokata M. W. kwotę 840,00 (osiemset czterdzieści 00/100) złotych – tytułem nieopłaconych kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 507/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. S.	<p>I. w okresie od dnia 21 lipca 2019 r. do dnia 20 stycznia 2020 roku w N. uporczywie nękał V. S. w ten sposób, że wyzywał ją słowami wulgarnymi powszechnie uznanymi za obelżywe, nachodził ją w miejscu jej zamieszkania, wielokrotnie dzwonił na jej numer telefonu o różnych porach dnia i nocy, rzucał w jej kierunku butelkami po alkoholu oraz kierował w stosunku do pokrzywdzonej groźby pozbawienia zdrowia i życia zarówno jej jak i osób jej najbliższych, co wzbudziło w pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że groźby zostaną spełnione oraz uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia i istotnie naruszyło jej prywatność, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 14 marca 2013 roku do 14 marca 2015 roku łącznie kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w N. II Wydział Karny z dnia 13.02.2013 roku o sygn. akt (...) za podobne przestępstwo umyślne, tj. o przestępstwo z art.</p>	

		<p>190a § 1 kk oraz art. 190 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</p> <p>II. w dniu 20 listopada 2019 r. w N. przy ul. (...) dokonał celowego uszkodzenia drzwi wejściowych do mieszkania nr (...) poprzez ich kopanie i uderzanie powodując wgniecenia i zarysowania na całej powierzchni drzwi w wyniku czego powstały straty w wysokości 665 zł na szkodą V. S. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 14 marca 2013 roku do 14 marca 2015 roku łącznie kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w N. II Wydział Karny z dnia 13.02.2013 roku o sygn. akt (...) za podobne przestępstwo umyślne, tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
P. S. w okresie od dnia 21 lipca 2019 r. do dnia 20 stycznia 2020 roku w N. uporczywie nękał V. S. w ten sposób, że wyzywał ją słowami wulgarnymi powszechnie uznanymi za obelżywe, nachodził ją w miejscu jej zamieszkania, wielokrotnie dzwonił na	zeznania V. S.	2, 8, 66	

jej numer telefonu o różnych porach dnia i nocy, rzucał w jej kierunku butelkami po alkoholu oraz kierował w stosunku do pokrzywdzonej groźby pozbawienia zdrowia i życia zarówno jej jak i osób jej najbliższych, co wzbudziło w pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że groźby zostaną spełnione oraz uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia i istotnie naruszyło jej prywatność, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 14 marca 2013 roku do 14 marca 2015 roku łącznie kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w N. II Wydział Karny z dnia 13.02.2013 roku o sygn. akt (...) za podobne przestępstwo umyślne, a ponadto w dniu 20 listopada 2019 r. w N. przy ul. (...) dokonał celowego uszkodzenia drzwi wejściowych do mieszkania nr (...) poprzez ich kopanie i uderzanie powodując wgniecenia i zarysowania na całej powierzchni drzwi w wyniku czego powstały straty w wysokości 665 zł na szkodą V. S. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 14 marca 2013 roku do 14 marca 2015 roku łącznie kary co najmniej 6 miesięcy

pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w N. II Wydział Karny z dnia 13.02.2013 roku o sygn. akt (...) za podobne przestępstwo umyślne.			
protokół oględzin drzwi,	13,		
zeznania M. K., zeznania P. K.	39, 42, 127, 128		
zeznania W. K., zeznania E. K.,	45, 50, 65		
częściowo wyjaśnienia P. S.	84, 127		
P. S. ma 35 lat. Był wcześniej karany, w tym wyrokiem Sądu Rejonowego w N. z 13 lutego 2013r. (...) między innymi za przestępstwo z art. 280 § 1 kk i 281kk, za które wymierzono mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, która została wykonana w wymienionym wyżej okresie od 14 marca 2013r. do 14 marca 2015r.	karta karna	61, 131	
wyrok SR w N. w sprawie (...)	91		
<i>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania V. S.	<p>Pokrzywdzona w swoich zeznaniach opisała relacje z oskarżonym, oraz jak często - w okresie ujętym w akcie oskarżenia - się z nią kontaktował, w tym poprzez dzwonienie do niej o różnych porach doby (kiedy nie odbierała dzwonił do jej dzieci), że ją wyzywał, nachodził w miejscu zamieszkania. Pokrzywdzona zeznała, że oskarżony wielokrotnie groził jej oraz jej najbliższym, czego ona się obawiała. Opisała ona szczegółowo zdarzenia z 20 listopada 2019r., kiedy to P. S. kopał i uderzał w drzwi do jej mieszkania, powodując ich wgniecenia i zarysowania na całej powierzchni, wcześniej zaś miał jej grozić na ulicy i gonić aż do domu, choć ona sama schroniła się w mieszkaniu sąsiadów. Pokrzywdzona podała, iż boi się oskarżonego. Sąd</p>	

		dał wiarę jej zeznaniom i wykorzystał je przy dokonywaniu kluczowych ustaleń faktycznych.
protokół oględzin drzwi,	Forma ani treść tego dokumentu nie były kwestionowane w toku postępowania, dlatego został on wykorzystany przy dokonywaniu ustaleń faktycznych.	
zeznania M. K., zeznania P. K.	M. K. wskazała, iż pokrzywdzona V. S. przybiegła roztrzęsiona do jej mieszkania i mówiła, że gonił ją P. S., potem z mieszkania świadka miała widzieć, jak oskarżony uszkadza jej drzwi. Sąd dał wiarę relacji M. K., która wyraźnie oddziela to czego sama była świadkiem, od tego co tylko słyszała od innych osób, w tym od pokrzywdzonej V. S.. Dlatego też jej zeznania posłużyły do weryfikacji zeznań pokrzywdzonej i jako takie zostały wykorzystane przy dokonywaniu ustaleń faktycznych. Podobnie Sąd ocenił i wykorzystał zeznania jej męża P. K., który ponadto widział jak oskarżony uderza w drzwi mieszkania pokrzywdzonej.	
zeznania W. K., zeznania E. K.,	Córka pokrzywdzonej V. S., zeznała, iż oskarżony nachodził jej matkę, przychodził pod ich mieszkanie, kopał w drzwi, wyzywał matkę, groził jej, rzucał w	

	<p>jej stronę butelkami po piwie. Sąd dał wiarę jej zeznaniom i wykorzystał je przy dokonywaniu ustaleń faktycznych. Podobnie Sąd ocenił i wykorzystał zeznania brata świadka E. K., któremu matka żaliła się na zachowanie oskarżonego.</p>	
karta karna	Obrazuje dotychczasową karalność oskarżonego.	
częściowo wyjaśnienia P. S.	<p>W swoich wyjaśnieniach oskarżony potwierdził, że chodził do V. S., jednak nie niszczył jej mienia, wg niego to ona sama uszkodziła drzwi, ponadto w czasie tych wizyt dochodziło do awantur, w czasie których ona mu coś powiedziała, a on jej. W czasie rozprawy zmienił on swoją wersję wydarzeń podając, że to on uszkodził drzwi. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, w tylko w zakresie tego, że dochodziło między nim a pokrzywdzoną do awantur oraz, że drzwi do mieszkania pokrzywdzonej zostały uszkodzone przez niego. W takim też zakresie jego wyjaśnienia stały się podstawą dla poczynionych wyżej ustaleń faktycznych. W pozostałej części Sąd uznał relację oskarżonego za niewiarygodną, jest ona bowiem sprzeczna z pozostałymi dowodami zebranymi w niniejszej sprawie i stanowi jedynie</p>	

	realizację obranej linii obrony, mającej na celu zminimalizowanie własnej odpowiedzialności.		
wyrok SR w N. w sprawie (...)	Wskazuje za jakie przestępstwa i na jaką karę został poprzednio skazany P. S. oraz kiedy kara ta została wykonana.		
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	zeznania S. K.	Nie miała ona wiedzy na temat zdarzeń objętych zarzutem.	
<i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I, III	P. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zebrany w niniejszej sprawie materiał			

dowodowy nie pozostawia wątpliwości, iż P. S. dopuścił się obu zarzucanych mu czynów.

Uporczywie nękał on V. S., wyzywając ją obelżywymi, nachodził ją w domu, wielokrotnie telefonował do niej, o różnych porach dnia i nocy, rzucał w jej stronę butelkami, groził jej i jej najbliższemu pozbawieniem życia i zdrowia. Czynności te wywołały nie tylko obawę o własne bezpieczeństwo po stronie pokrzywdzonej, ale i istotnie naruszyły poczucie jej prywatności. Zachowania te były umyślne i wyczerpały znamiona czynu zabronionego z art. 190a § 1a i art. 190 § 1 kk. Ponadto 19 listopada 2019r. uszkodził drzwi należące do V. S., kopiąc je i uderzając, powodując tym zachowaniem straty w wysokości 665 zł, czym wyczerpał znamiona z art. 288 § 1 kk.

Obu tych zachowań dopuścił się w okresie 5 lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne, to jest z użyciem przemocy i skierowane przeciwko mieniu.

W czasie popełnienia opisanych czynów P. S. był dorosłym mężczyzną, po jego stronie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające zdolność

<p>ponoszenia winy. Czyny te były przy tym społecznie szkodliwe w stopniu przekraczającym znikomość, godziły w prywatność, bezpieczeństwo i mienie V. S.. Stanowiły więc one przestępstwa.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. S.	I, II, III, IV, V	I, III	<p>Uznając oskarżonego P. S. winnym popełnienia przestępstwa z art. 190a § 1 kk i art. 190 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk Sąd wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności orzekając równocześnie środek karny w postaci zakazu kontaktowania się z pokrzywdzoną V. S. bez jej zgody i zakazu zbliżania się do niej na odległość mniejszą niż 30 m bez jej zgody na okres 2 lat.</p> <p>Uznając P. S. winnym popełnienia przestępstwa z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk Sąd wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz środek kompensacyjny w postaci częściowego obowiązku naprawia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej kwoty 300 zł.</p> <p>W miejsc zbiegających się kar pozbawienia wolności</p>

Sąd wymierzył karę łączną 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzając takie kary i środki karne lub kompensacyjne Sąd zastosował poprzednio obowiązujący, względniejszy dla oskarżonego, stan prawny. Sąd wziął przy tym pod uwagę zarówno okoliczności łagodzące, jak i obciążające. Do tych pierwszych należy zaliczyć częściowe przyznanie się do winy oskarżonego. Okolicznością obciążającą była zaś wcześniejsza, wielokrotna, karalność P. S., która powoduje, że tylko kara pozbawienia wolności może osiągnąć wobec niego cele, tak zapobiegawcze jak i wychowawcze. Ponadto zakaz zbliżania się i kontaktowania z pokrzywdzoną (bez jej zgody), zapewni konieczne bezpieczeństwo V. S., zaś obowiązek częściowego naprawienia szkody, wyrówna w istotnym zakresie realnie poniesione przez nią straty. Orzekając karę łączną Sąd wziął pod uwagę związek między czynami oskarżonego, które były skierowane przeciwko tej samej osobie, w przeciągu podobnego czasu, choć godziły one w różne dobra prawne tej osoby, dlatego też Sąd wymierzył karę łączną w oparciu o zasadę częściowej

			<p>absorpcji. Wykonanie tego wyroku przyczyni się do tego, by zapobiec ponownemu naruszaniu prawa przez oskarżonego, a w czasie wykonywania kary pozbawienia wolności, będzie mógł on zrozumieć nie tylko nieopłacalność, ale i naganność własnego postępowania, tak by w przyszłości na trwałe zerwał on z zachowaniami stanowiącymi naruszenie prawa. Ponadto wiadomość o niniejszym wyroku dotrze do najbliższego otoczenia zarówno oskarżonego, jak i pokrzywdzonej i przyczyni się tym samym do kształtowania świadomości prawnej tej części społeczeństwa. Orzeczona kara jest sprawiedliwa, jej dolegliwość nie przekracza stopnia winy i jest adekwatna do wagi i charakteru popełnionych przestępstw.</p>
<p>Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,</p>			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>VI</p>	<p>Sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych. P. S. wymierzona została kara bezwzględnego pozbawienia wolności, obecnie także jest on pozbawiony wolności, w tym stanie rzeczy ponoszenie przez niego kosztów tego postępowania, byłoby dla niego zbyt uciążliwe.</p>	
<p>VII</p>	<p>Oskarżony był w toku postępowania sądowego reprezentowany przez obrońcę z urzędu adw. M. W.. Koszty tak udzielonej pomocy prawnej nie zostały uiszczono. Dlatego też Sąd zasądził na rzecz obrońcy od Skarbu Państwa kwotę 840 zł, uwzględniając stan prawny istniejący po wydaniu wyroku Trybunału</p>	

	Konstytucyjnego w sprawie SK 66/19.	
Podpis		