

Sygn. akt II K 252/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2020 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Wojciech Langer**

Protokolant: **Katarzyna Lorek**

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2020 roku

sprawy **R. B.**

syna E. i M. z domu J.

urodzonego (...) w J.

oskarżonego przez oskarżycielkę prywatną K. B. o to, że:

w dniu 10 lipca 2019 roku w N. spowodował roztrój zdrowia K. B. w ten sposób, że używając znacznej siły fizycznej, pchnął K. B., a siła uderzenia spowodowała nagle przyspieszenie ruchu szyi i głowy w stosunku do klatki piersiowej w wyniku czego doznała ona przyspieszeniowo – opóźnieniowego urazu kręgosłupa szyjnego z mechanizmu bicia (typ „smagniecie biczem” – whiplash)

tj. o przestępstwo z art. 157 § 2 kk

I. uniewinnia oskarżonego R. B. od zarzuconego mu prywatnym aktem oskarżenia czynu;

II. na zasadzie art. 626 § 1 kpk i art. 632 pkt 1 kpk zasądza od oskarżycielki prywatnej K. B. na rzecz oskarżonego R. B. kwotę 720 (siedemset dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów ustanowienia obrońcy w sprawie.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 252/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie			

wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. B.	W dniu 10 lipca 2019 roku w N. spowodował roztrój zdrowia K. B. w ten sposób, że używając znacznej siły fizycznej, pchnął K. B., a siła uderzenia spowodowała nagle przyspieszenie ruchu szyi i głowy w stosunku do klatki piersiowej w wyniku czego doznała ona przyspieszeniowo – opóźnieniowego urazu kręgosłupa szyjnego z mechanizmu bicza (typ „smagniecie biczem” – whiplash), tj. o przestępstwo z art. 157 § 2 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
10 lipca 2019r. K. B. przywiozła córkę na spotkanie z ojcem R. B. do	nagranie	27	

<p>jego miejsca zamieszkania w N.. Kiedy odprowadzała córkę do ogrodzenia posesji, dziecko płakało, odbiegło od ogrodzenia w stronę drogi. Ojciec pobiegł za nią, chwycił ją na ręce. Kiedy niósł córkę w stronę swojej posesji K. B. podchodziła do córki, wówczas R. B. dotknął swoją prawą ręką, prawej ręki K. B., która na skutek tego nie wykonała ani nagłego ani przyspieszonego ruchu szyi i głowy. Następnie R. B. wszedł z córką na rękach na teren swojej posesji.</p>			
<p>wyjaśnienia R. B.</p>	<p>58</p>		
<p>Częściowo zeznania K. B.</p>	<p>59</p>		
<p>Częściowo zeznania M. D.</p>	<p>59</p>		
<p>zeznania G. C.</p>	<p>63</p>		
<p>10 lipca 2019r. K. B. nikomu nie skarżyła się na dolegliwości bólowych. Do lekarza w związku z dolegliwościami bólowymi udała się 15 lipca 2019r.</p>	<p>Zeznania K. B.</p>	<p>59</p>	
<p>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>	<p>R. B.</p>	<p>W dniu 10 lipca 2019 roku w N. spowodował</p>	

		roztrój zdrowia K. B. w ten sposób, że używając znacznej siły fizycznej, pchnął K. B., a siła uderzenia spowodowała nagle przyspieszenie ruchu szyi i głowy w stosunku do klatki piersiowej w wyniku czego doznała ona przyspieszeniowo – opóźnieniowego urazu kręgosłupa szyjnego z mechanizmu bicza (typ „smagniecie biczem” – whiplash), tj. o przestępstwo z art. 157 § 2 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Nagle przyspieszenie ruchu szyi i głowy K. B. w stosunku do klatki piersiowej, na skutek odepchnięcia jej przez prawą rękę R. B. w jej prawy bark.	zeznania K. B.	59	
zeznania M. D.	59		
zeznania U. W.	64		
OCena DOWODÓW			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	nagranie	Obrazuje przebieg zdarzenia objętego aktem	

		<p>oskarżenia. Widać na nim jedynie, jak oskarżony dotyka swoją prawą ręką, prawej ręki pokrzywdzonej. Na nagraniu - obrazującym to zdarzenie - nie widać żadnych nagłych czy przyspieszonych ruchów szyi lub głowy pokrzywdzonej. Nagranie to stało się kluczowym dowodem w niniejszej sprawie. Co istotne, zostało ono dokonane z inicjatywy pokrzywdzonej, jednak do akt niniejszego postępowania zostało ono dołączone przez oskarżonego. Jego autentyczność nie była kwestionowana w toku postępowania.</p>
<p>wyjaśnienia R. B.</p>	<p>Relacja oskarżonego w pełni koresponduje z zapisem nagrania. Sąd uznał ją za wiarygodną i wykorzystał przy dokonywaniu ustaleń faktycznych.</p>	
<p>Zeznania K. B.</p>	<p>Zeznania pokrzywdzonej są wiarygodne tylko częściowo. Sąd dał im wiarę w zakresie w jakim potwierdzają przybycie pokrzywdzonej z córką na spotkanie z ojcem, bieg dziecka w stronę drogi, oraz kontakt fizyczny pokrzywdzonej z prawą ręką oskarżonego. Jednak wbrew twierdzeniom K. B. kontakt ten nie był odepchnięcie jej prawego barku. Z nagrania jednoznacznie wynika bowiem, że oskarżony</p>	

	<p>dotknął jej prawej ręki, a nie barku. Na nagraniu wbrew twierdzeniom pokrzywdzonej, nie widać żadnego nagłego lub przyspieszonego ruchu jej szyi i głowy. Dlatego też w tej ostatniej, najistotniejszej części zeznań K. B. Sąd nie dał im wiary. Ponadto Sąd uznał za wiarygodną jej relację dotyczącą tego kiedy zgłosiła się do lekarza w związku z dolegliwościami bólowymi szyi.</p>	
Częściowo zeznania M. D.	<p>Podobnie Sąd ocenił i wykorzystał zeznania siostry pokrzywdzonej, która była obecna w czasie zdarzenia i je nagrywała. To ona jest autorką nagrania, którego zapis przeczy jej zeznaniom co do rzekomego popchnięcia pokrzywdzonej w prawe ramię.</p>	
zeznania G. C.	<p>Psycholog obecna przy przekazywaniu dziecka w dniu zdarzenia, nie była jednak w bezpośredniej bliskości stron gdy doszło do ich kontaktu fizycznego, znajdowała się wówczas na terenie posesji oskarżonego. Z tej perspektywy nie widziała ona żadnego ataku fizycznego. W takim zakresie, jako wiarygodne, jej zeznania stały się podstawą dokonanych wyżej ustaleń.</p>	

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
	<p>Zeznania K. B.</p>	<p>Relacja pokrzywdzonej w zakresie popchnięcia jej przez oskarżonego, z powodów podanych wyżej została przez Sąd uznana za niewiarygodną.</p>	
<p>zeznania M. D.</p>	<p>Relacja siostry pokrzywdzonej w zakresie popchnięcia jej przez oskarżonego, z powodów podanych wyżej została przez Sąd uznana za niewiarygodną.</p>		
<p>zeznania U. W.</p>	<p>Koleżanka pokrzywdzonej. Twierdzi, że widziała moment odepchnięcia, kiedy to oskarżony miał lewą ręką pchnąć pokrzywdzoną w prawe ramię. Świadek była oddalona od miejsca zdarzenia, które rozegrało się na wąskiej drodze dojazdowej do posesji. Nie potrafiła podać miejsca z którego widziała to zdarzenia, a miejsca które podawała z uwagi na ich usytuowanie, nie pozwalają na pełną obserwację tego co się miało dzieć między stronami. Ponadto jej</p>		

	<p>relacja jest niespójna, twierdziła bowiem, że z racji odległości trudno jej było obserwować, by zaraz potem precyzyjnie opisać, że pokrzywdzona została pchnięta w prawe ramię lewą ręką oskarżonego. Jak już była o tym mowa, popchnięciu takiemu przeczy treść nagrania. Ponadto z zeznań pokrzywdzonej i jej siostry wynika, że pchnięcie miało nastąpić prawą ręką. Tym samym relacja tego świadka - w zakresie istoty aktu oskarżenia - jest niewiarygodna.</p>		
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	I	R. B.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
Zgromadzony w toku przewodu sądowego materiał dowodowy nie tylko nie potwierdził, ale wykluczył, by oskarżony R. B. dopuścił się 10 lipca 2019r. użycia względem K. B. znacznej siły fizycznej, pchając ją, co spowodować miało nagłe przyspieszenie ruchu szyi i głowy w stosunku do klatki piersiowej. Dlatego też należało uniewinnić oskarżonego			

od postawionego mu przez oskarżycielkę prywatną zarzutu.			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. Koszty procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	W związku z uniewinnieniem Sąd zasądził od oskarżycielki prywatnej na rzecz oskarżonego kwotę 720 zł tytułem zwrotu kosztów ustanowienia obrońcy.	
Podpis		