

Sygn. akt II K 1544/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

09 września 2020 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Piotr Stelmach

Protokolant: Iwona Wójcik

po rozpoznaniu w dniu 09 września 2020 r. sprawy karnej

M. G. s. J. i B. z domu T.

ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że:

w dniu 07 lipca 2019 roku w M. rejonu (...), prowadził samochód marki N. (...) nr rej. (...) pomimo zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Nowym Sączu z dnia (...) na okres 8 lat obowiązujący od dnia 03 sierpnia 2012 roku do dnia 03 sierpnia 2019 roku oraz wyrokiem z dnia 11 stycznia 2012 roku(...) na okres 10 lat obowiązujący od dnia 19 stycznia 2012 roku do dnia 19 stycznia 2022 roku

tj. o przestępstwo z art. 244 k.k.

I. uznaje oskarżonego M. G. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 244 k.k. i za to na mocy powołanego przepisu ustawy wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na mocy art. 42 § 1a pkt 2 k.k. orzeka oskarżonemu środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat,

III. na zasadzie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa częściowe koszty postępowania w kwocie 100 (sto) złotych i na zasadzie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia go od ponoszenia pozostałych kosztów postępowania.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1544/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie			

<p>art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
<p>1.1.1.</p>	<p>M. G.</p>	<p>w dniu 7 lipca 2019 roku w M. rejonu (...), prowadził samochód marki N. (...) nr rej. (...) pomimo zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczony wyrokami Sądu Rejonowego w Nowym Sączu z dnia 26 lipca 2011 roku (...) na okres 8 lat obowiązujący od dnia 3 sierpnia 2012 roku do dnia 3 sierpnia 2019 roku oraz wyrokiem z dnia 11 stycznia 2012 roku (...) na okres 10 lat obowiązujący od dnia 19 stycznia 2012 roku do dnia 19 stycznia 2022 roku</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

Oskarżony w dniu 7 lipca 2019 r. o godzinie 7:55 w M. został zatrzymany do kontroli drogowej w celu zbadania trzeźwości. Poruszał się samochodem N. (...) o nr rej. (...).	notatka urzędowa	1	
wyjaśnienia oskarżonego	55		
Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu z 26 lipca 2011 roku (...) orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 8 lat. Wyrok uprawomocnił się 3 sierpnia 2011 r. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu z 11 stycznia 2012 roku ((...)) orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 10 lat. Wyrok uprawomocnił się 19 stycznia 2012 r.	kopia wyroku (...)	7	
kopia wyroku sygn. (...)	8		
karta karna	19-21		
Oskarżony był dotychczas siedmiokrotnie karany. Ostatnie skazanie dotyczyło czynu z art. 244 k.k. Orzeczono oskarżonemu karę 2 miesięcy pozbawienia wolności.	karta karna	19-21	

<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	notatka urzędowa	Dokument urzędowy, którego autentyczność ani treść nie budziły żadnych wątpliwości.	
kopia wyroku (...)	Kopia dokumentu urzędowego, którego treść i prawdziwość nie były kwestionowane.		
karta karna	Dokument urzędowy, którego prawdziwość i treść nie budziły żadnych wątpliwości.		
kopia wyroku (...)	Kopia dokumentu urzędowego, którego treść		

	i prawdziwość nie były kwestionowane.		
wyjaśnienia oskarżonego	Szczere, korespondujące z dowodami z dokumentów.		
<b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony kierował samochodem po drodze publicznej pomimo obowiązywania go w tym czasie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, wynikającego z wyroków skazujących za przestępstwo z art. 178a			

<p>§ 1 k.k. Wiedział o tym, że jest zobowiązany do powstrzymania się od prowadzenia takich pojazdów mechanicznych, a więc działał umyślnie. Jego czyn wypełniał zatem znamiona z art. 244 k.k.. Ponadto czyn oskarżonego jest zawiniony a jego społeczna szkodliwość wyższa niż znikoma.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. G.	I	I	<p>Wymierzając karę wzięto pod uwagę stopień zawinienia - oskarżony jest osobą dorosłą i w pełni poczytalną.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości czynu oceniono jako wysoki - przede wszystkim warunkowany godzeniem przez oskarżonego w prawidłowe funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości, a w szczególności wykonalność orzeczeń sądowych.</p> <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wielokrotna karalność - w tym czterokrotna za czyny z art. 244 k.k.</li> </ul> <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przyznanie się do winy,</li> </ul> <p>W obliczu niepoprawnej postawy po stronie oskarżonego oraz</p>

			wysokiego stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu Sad przyjął, że jedynie kara pozbawienia wolności będzie wystarczająco dolegliwa i odpowiednia dla oskarżonego - tak by spełnić swoje cele zapobiegawcze i wychowawcze. Z uwagi na ustawowe zagrożenie karą za zarzucany czyn - do 5 lat pozbawienia wolności, jej wymiar nie może być uznany za rażąco surowy.
M. G.	I	II	Zgodnie z art. 42 § 1a pkt 2 k.k. orzeczono oskarżonemu środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat. Przy wymiarze okresu obowiązywania środka karnego wzięto pod uwagę okoliczności uwzględnione przy wymiarze kary.
<b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			



<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>Oskarżony nie ma nikogo na utrzymaniu, osiąga jednak dochody na poziomie płacy minimalnej, dlatego Sąd postanowił obciążyć go kosztami postępowania w części (100 złotych).</p>	