

Sygn. akt II K 1469/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Wojciech Langer**

Protokolant: **Katarzyna Lorek**

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2021 roku

sprawy **M. N.**

syna S. i G. z domu F.

urodzonego (...) w N.

oskarżonego o to, że:

W dniu 23 sierpnia 2019 roku w N. stosując przemoc w postaci szarpania, odpychania funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji w N. sierż. szt. M. K. i st. post. P. Ż., zmuszał ich do zaniechania prawnej czynności służbowej związanej z legitymowaniem i realizacją nakazu doprowadzenia do Sądu Rejonowego I Wydziału Cywilnego w N., a ponadto znieważył ich słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe, podczas i w związku pełnieniem przez nich obowiązków służbowych

tj. o przestępstwo z art. 224 § 2 kk i art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

I. **uznaje** oskarżonego M. N. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 224 § 2 kk i art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na mocy art. 224 § 2 kk w zw. z art. 11 § 3 kk **wymierza** mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na mocy art. 46 § 1 kk **orzeka** oskarżonemu M. N. środek kompensacyjny w postaci zadośćuczynienia za doznaną krzywdę w kwotach po 200 zł na rzecz pokrzywdzonych P. Ż. i M. K.;

III. na zasadzie art. 626 § 1 kpk i art. 627 kpk **zasądza** od oskarżonego M. N. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 (sto) złotych tytułem zwrotu częściowych kosztów sądowych, zaś na zasadzie art. 624 § 1 kpk **zwalnia** go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w pozostałym zakresie.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1469/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	N. M.	W dniu 23 sierpnia 2019 roku w N. stosując przemoc w postaci szarpania, odpychania funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji w N. sierż. szt. M. K. i st. post. P. Ż., zmuszał ich do zaniechania prawnej czynności służbowej związanej z legitymowaniem i realizacją nakazu doprowadzenia do Sądu Rejonowego I Wydziału Cywilnego w N., a ponadto znieważył ich słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe, podczas i w związku pełnieniem	

		przez nich obowiązków służbowych	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 23 sierpnia 2019 r. w godzinach od 6 do 14:00 st. post. P. Ż. pełnił służbę patrolową wraz z sierż. sztab. M. K.. Około godz. 8:00 w związku z realizacją nakazu doprowadzenia M. N. do Sądu Rejonowego I Wydziału Cywilnego w N., ww. funkcjonariusze policji udali się na ul. (...) w N..	zeznania P. Ż.	3-4, 93 na odwrocie	
zeznania M. K.	5-6, 93 na odwrocie-94		
Na miejscu, drzwi do mieszkania otworzyła matka oskarżonego G. N. (1). Po przedstawieniu się ze stopnia, imienia i nazwiska, jak również po okazaniu legitymacji służbowej - w/w dobrowolnie wpuściła funkcjonariuszy do mieszkania, pokazując pokój w którym przebywał jej syn. Mężczyzna spał. Po przebudzeniu go, funkcjonariusze Policji przedstawili się, okazali legitymacje służbową, jak również nakaz doprowadzenia. W reakcji na powyższe, oskarżony M. N. zwrócił się do ww. słowami "co wy tu kurwa robicie, nie widzicie kurwa jeszcze śpię wypierdalać z mojego pokoju". Pomimo wezwania mężczyzny do	zeznania M. K.	5-6, 93 na odwrocie-94	

zachowania zgodnego z prawem, jak również poinformowania o możliwości użycia środków przymusu bezpośredniego - oskarżony w dalszym ciągu zachowywał się w sposób agresywny, wymachując rękami i krzycząc "kurwa jeszcze mi tu psów brakowało". W dalszej kolejności, M. N. udał się do sąsiedniego pokoju celem ubrania się. W trakcie wskazanej czynności, oskarżony zaczął kopać nogami po meblach powodujących ich uszkodzenie. Mężczyzna nie reagował na polecenia funkcjonariuszy Policji, w związku z czym M. K. użył wobec niego środków przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej i chwytów obezwładniających. Pomimo powyższego, M. N. zaczął się szarpać, uniemożliwiając założenie kajdanek, odpychać w/w, w konsekwencji czego policjant upadł na łóżko, a następnie na podłogę. Nadto, podczas wskazanych powyżej czynności M. K. został uderzony w prawy bark lewą ręką oskarżonego, równocześnie krzycząc "kurwy puście mnie, wypierdalać chuje stąd".

zeznania P. Ż.

3-4, 93 na odwrocie

protokół oględzin osoby

11-17

częściowe wyjaśnienia M. N.	12-13, 76-77		
częściowe zeznania G. N. (1)	7-8. 77		
Po obezwładnieniu oskarżonego, za pośrednictwem Oficera Dyżurnego na miejsce został wezwany dodatkowy patrol policji celem udzielenia wsparcia. Po przybyciu drugiego patrolu udano się wraz z oskarżonym M. N. do Sądu Rejonowego w (...)a następnie do Komendy Miejskiej Policji w N. celem wykonania czynności służbowych.	zeznania P. Ż.	3-4, 93 na odwrocie	
zeznania M. K.	5-6, 93 na odwrocie-94		
protokół zatrzymania osoby	10		
częściowe wyjaśnienia M. N.	12-13, 76-77		
M. N. jest kawalerem, posiada jedno 1,5 roczne dziecko. Posiada wykształcenie średnie, z zawodu technik administracji, bezrobotny, utrzymuje się z prac dorywczych. Nie posiada majątku, dotychczas wielokrotnie karany.	dane o podejrzanym	26	
zaświadczenie	27		
karta karna	81-83		

0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania M. K. zeznania P. Ż.	Brak było jakichkolwiek podstaw do podważenia wiarygodności zeznań świadków – funkcjonariuszy policji M. K. i P. Ż.. Świadczenie w sposób precyzyjny opisał cały przebieg realizacji nakazu doprowadzenia do Sądu Rejonowego I Wydział Cywilny w N.. Zeznania w/ w tworzą logiczną całość, dając przejrzysty obraz zachowania oskarżonego z dnia 3 sierpnia 2019 roku. Świadczenie spójnie i rzeczowo opisał wszystkie okoliczności w jakich doszło do zdarzenia, z	

uwzględnieniem własnego położenia i roli w zdarzeniu. Zeznania świadków są szczerze i autentyczne, oraz zbieżne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w postaci chociażby częściowych wyjaśnieniami przyznającego się do popełnienia przestępstwa znieważenia funkcjonariuszy Policji - M. N..

Wypowiedzi analizowanych świadków miały charakter wyważony, bez intensyfikowania przemocy i agresji ze strony oskarżonego. W ocenie Sądu, za obiektywizmem ww. przemawia także okoliczność, że relacje ich nie ewoluowały na różnych etapach postępowania.

O tym zaś, że zdarzenie miało miejsce świadczy ponadto zachowanie funkcjonariuszy Policji, w postaci wezwania za pośrednictwem Oficera Dyżurnego dodatkowego patrolu do udzielenia wsparcia ww. Zasady bowiem logicznego myślenia nakazują przyjąć, że gdyby M. N. nie zachował się w sposób agresywny względem funkcjonariuszy, nie prosiliby o wsparcie, nie mieliby oni bowiem podstaw do poczucia zagrożenia z jego strony.

częściowe wyjaśnienia M. N.	Jednocześnie brak było podstaw do zanegowania wartości dowodowej depozycji złożonych przez oskarżonego M. N. w tej części, w której w sposób jednoznaczny przyznał się do dokonania przypisywanego mu czynu polegającego na znieważeniu funkcjonariuszy policji. Oskarżony wskazał bowiem, że używał do realizujących nakaz doprowadzenia policjantów wulgarne słowa "spierdalać chuje," "wypierdalać".	
częściowe zeznania G. N. (1)	Przechodząc do zeznań G. N. (1) Sąd obdarzył je walorem wiarygodności jedynie co do tych okoliczności, które okazały się bezsporne, a zatem faktu, że ww. w dniu 3 sierpnia 2019 roku wpuściła do mieszkania funkcjonariuszy Policji, którzy przedstawili się i okazali legitymacje służbową, jak również wskazali jaki jest cel ich wizyty.	
dane o podejrzanym	Za w pełni wiarygodny materiał dowodowy Sąd uznał ujawnione i zaliczone w poczet dowodów dokumenty w postaci informacji o stanie majątkowym, danych osobo poznawczych oskarżonego, protokołu oględzin osoby, czy wreszcie karty karnej. Ich autentyczność,	

	<p>wiarygodność i wartość dowodowa nie budziły wątpliwości Sądu, bowiem dokumenty te sporządzone zostały przez właściwe osoby, w granicach ich kompetencji i w przewidzianej przepisami formie. Wiarygodność wskazanych dokumentów nie była również kwestionowana przez żadną ze stron, a Sąd nie znalazł podstaw, aby czynić to z urzędu.</p>		
karta karna			
zaświadczenie			
Protokół oględzin wraz z materiałem poglądowym			
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	częściowe wyjaśnienia M. N.	Odnośnie natomiast kwestii stosowania przemocy wobec funkcjonariuszy policji, jak również zmuszania ich do zaniechania prawnej czynności służbowej – w ocenie sądu wyjaśnienia M. N. zostały złożone wyłącznie na użytek niniejszego postępowania,	

celem stworzenia jak najkorzystniejszej sytuacji procesowej. Konstatacja taka znajduje oparcie nie tylko w zasadach doświadczenia życiowego, ale przede wszystkim w spójnym materiale dowodowym stanowiącym podstawę ustaleń stanu faktycznego niniejszej sprawy, a obejmującym miarodajne i korespondujące ze sobą w zasadniczych kwestiach dowody z zeznań świadków w tym przede wszystkim realizujących nakaz doprowadzenia funkcjonariuszy Policji. W ocenie sądu, M. N. doskonale zdawał sobie sprawę z grożącej odpowiedzialności karnej za postępowanie, którego się dopuścił i dlatego w składanych wyjaśnieniach starał się przerzucić odpowiedzialność za zaistniałe zdarzenie na policjantów utrzymując, że to ww. nie przedstawili się, nie wylegitymowali się, natomiast użycie względem niego środków przymusu bezpośredniego wynikało jedynie z trzaśnięcia przez niego szafką. To wtedy - zdaniem oskarżonego - "policjant rzucił się na mnie i mnie obezwładnił". M. N. stanowczo nadto zaprzeczył jakoby szarpał się z ww. Zaprezentowanej wersji nie sposób jednakże dać wiary, albowiem po pierwsze - w toku postępowania nie zgromadzono żadnych

dowodów świadczących o powyższym, po drugie – bezpośrednio po zdarzeniu dokonano oględzin odzieży funkcjonariusza M. K., która uległa uszkodzeniu (rozdarta koszula i kurtka). Nie umknął uwadze Sądu również fakt, że sam oskarżony słuchany w toku postępowania jurysdykcyjnego pomimo tego, że zaprzeczył jakoby szarpał się z policjantem, równocześnie przyznał, że ww. pokazywał mu szkody jakie powstały na jego ubraniach

W dalszej kolejności należy podkreślić, że wyjaśnienia oskarżonego pozostają w całkowitej sprzeczności z zeznaniami jego matki, którą co ciekawe - podjęła ewidentną próbę wzmocnienia wiarygodności swojego syna. Po pierwsze bowiem pomimo tego, że oskarżony przyznał, że używał względem policjantów słowa wulgarne, G. N. (1) zaprzeczyła powyższemu : "nie słyszałam żeby używał wulgaryzmów" (k. 77). Po drugie, matka oskarżonego w swoich zeznaniach utrzymywała, że po "powaleniu" jej syna na wersalkę - sierż. M. K. miał go przyduszać. Co ciekawe, sam oskarżony w swoich wyjaśnieniach nie wskazał na takie zachowanie funkcjonariusza.

		<p>Wreszcie, pomimo tego, że zdaniem oskarżonego realizujący nakaz doprowadzenia policjanci również grozili jego matce "zaraz Panią zagazujemy", G. N. (1) nie potwierdziła powyższego.</p>	
<p>częściowe zeznania G. N. (1)</p>	<p>Oдноśnie zeznań matki oskarżonego tj. G. N. (1) – Sąd podszedł do nich z dużą ostrożnością, głównie z uwagi na źródło z którego pochodzą, ale i treść relacji. W ocenie Sądu, ww. podjęła nieudolną próbę wzmocnienia wiarygodności oskarżonego. W swoich zeznaniach starała się wykazać (jak już akcentowano wyżej), że całe zdarzenie było wynikiem reakcji funkcjonariuszy na trzaśnięcie przez jej syna drzwiami od szafy. Zdaniem świadka, rozzłościło to Pana K., który "powalił M. na wersalkę, przyduszając go i wrzeszcząc". Niemniej jednak, pomimo tego, że zeznania ww. świadka miały uwiarygodnić wersję wskazaną przez M. N. zeznania wymienionej są wysoce tendencyjne, odosobnione, i co istotne - w wielu momentach sprzeczne z wyjaśnieniami oskarżonego. Wymieniona przejawiała wyraźną tendencję do wyolbrzymienia zachowania funkcjonariuszy, a</p>		

	<p>minimalizowania reakcji oskarżonego (wbrew twierdzeniom samego M. N., jego matka zeznała, że syn nie używał wulgaryzmów).</p> <p>Znamienne jest nadto to, że G. N. (1) składając relację w postępowaniu przygotowawczym dot. niniejszej sprawy zeznała, że kiedy zaprowadziła policjantów do pokoju syna "(...) M. się obudził, wtedy Policjant się przedstawił i powiedział, że ma nakaz doprowadzenia M. do Sądu w Nowym Sączu". W świetle powyższego, przy jednoczesnym uwzględnieniu okoliczności, które poruszono przy ocenie wyjaśnień oskarżonego – należało uznać że relacja G. N. zaprezentowana w toku postępowania jurysdykcyjnego, którym zaprzeczyła jakoby funkcjonariusze przedstawili się oskarżonemu - to kontynuacja przyjętej przez M. N. linii obrony, która nie może stanowić podstawy do poczynienia ustaleń faktycznych.</p>	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>		
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo</p>	<p>I N. M.</p>

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
Oskarżony dopuścił się zarzucanych mu przestępstw umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Zamiarem swym M. N. objął całość znamion przedmiotowych przestępstwa z art. 224 § 1 k.k. oraz przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. w zw. z 11 § 2 k.k. Oskarżony zatem w płaszczyźnie intelektualnej miał świadomość tego, że wypowiadającymi słowami („co wy tu kurwa robicie, nie widzicie kurwa jeszcze śpię wypierdalać z mojego pokoju” , "kurwa jeszcze mi tu psów brakowało".) znieważa funkcjonariuszy policji pełniących obowiązki służbowe, stosując zaś przemoc w postaci szarpania i odpychania funkcjonariuszy K. w N. zmuszał ww. do zaniechania prawnej czynności służbowej związanej z legitymowaniem i realizacją nakazu doprowadzenia do Sądu. W płaszczyźnie woluntatywnej natomiast uświadomione przez oskarżonego zachowania objęte było chęcią ich popelnienia.		

Czyny, których dopuścił się oskarżony cechuje znaczny stopień społecznej szkodliwości. M. N. swoim zachowaniem zaatakował dobra chronione w aktach prawnych o wysokiej randze, jakim jest wolność wyboru postępowania osoby wykonującej obowiązki służbowe. Oskarżony swoim zachowaniem wartości te naruszył. M. N. zachowywał się wobec sierż. szt. M. K. i st. post. P. Ź. pełniących obowiązki służbowe agresywnie i wulgarnie, ingerując i zakłócając wykonywane przez nich obowiązki. Sąd uwzględnił również postać zamiaru oskarżonego, intensywność zachowań oraz brak jakiegokolwiek powodu do tego rodzaju agresji. Zachowanie oskarżonego było przy tym zawinione, jest on dorosłym mężczyzną, po jego stronie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające zdolność ponoszenia winy.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
N. M.	I	I	Sąd orzekając karę kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 k.k. - tj. wziął pod uwagę wszystkie okoliczności łagodzące i obciążające ujawnione w toku

przewodu sądowego. Jako okoliczność obciążającą Sąd wziął po uwagę rodzaj i charakter naruszonego nim dobra jakim jest działalność instytucji państwowych. Okolicznością łagodzącą jest zaś to, że oskarżony działał z zamiarem nagłym, został wybudzony przez policjantów, nie planował więc swojego czynu.

Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu Sąd miał na uwadze nie tylko znamiona strony podmiotowej czynu oskarżonego, ale przede wszystkim ilość dóbr prawnych, w które godził. Nadto oskarżony był już uprzednio wielokrotnie karany a wymierzona uprzednio kara pozbawienia wolności - okazała się nieskuteczna i nie wdrożyła oskarżonego do przestrzegania prawa.

W ocenie Sądu, wymierzona oskarżonemu kara jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu, stopnia winy oskarżonego oraz realizuje zapobiegawcze i wychowawcze cele kary, a także jest karą sprawiedliwą w odczuciu społecznym. Orzeczonej karze Sąd również cel ogólny - prewencyjny stanowiąc ostrzeżenie dla potencjalnych sprawców przed powielaniem tego

typu zachowań, jak i w zakresie społecznego oddziaływania kary. Sąd nie znalazł podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy co do wskazanego oskarżonego, jak też podstaw do uznania, że oskarżony pomimo niewykonania kary pozbawienia wolności będzie w przyszłości przestrzegać porządku prawnego. Zdaniem Sądu, brak jest racjonalnie dających się uzasadnić powodów, by stosować wobec niego dobrodziejstwo art. 69 k.k. i nast. i warunkowo zawieszać wobec niego orzeczoną karę pozbawienia wolności. W przedmiotowej sprawie warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej M. N. kary pozbawienia wolności byłoby nieuzasadnionym pobłażaniem Sądu dla tego rodzaju przestępczych zachowań. Oskarżony okazał się być osobą zdemoralizowaną, uporczywą i nieprzystosowaną społecznie. Przeciwno zastosowaniu warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności przemawia również wzgląd na społeczne oddziaływanie kary, a to z uwagi na fakt, że oskarżony dopuścili się przypisanych mu czynów po uprzednich skazaniach, co wskazuje na to, że ww.

wykazał, że jest odporny na wszelkie środki oddziaływania, możliwe do zastosowania na wolności, a zmierzające do jego resocjalizacji. Z uwagi na uprzednią wielokrotną karalność brak było możliwości przyjęcie wypadku mniejszej wagi lub orzeczenia kary wolnościowej.

Dlatego Sąd, wymierzając M. N. karę za przypisane mu przestępstwo kierował się przede wszystkim celami zapobiegawczymi kary, w szczególności chęcią uchronienia społeczeństwa, a przede wszystkim pokrzywdzonego w niniejszej sprawie, przed kolejnymi przestępczymi zachowaniami oskarżonego.

W ocenie Sądu, wymierzona kara spełnia również oczekiwania społeczeństwa, dla którego przebywając na wolności oskarżony stanowi realne zagrożenie. Czasowa izolacja winna uświadomić oskarżonemu naganność jego działania oraz stanowiąc realną dolegliwość wpłynąć wychowawczo na niego, zapobiegając przed podejmowaniem tego typu zachowań w przyszłości. Nie można bowiem zapominać, iż celem wykonywania kary pozbawienia wolności jest właśnie "wzbudzenie

			w skazanym woli współdziałania w kształtowaniu jego społecznie pożądanym postaw, w szczególności poczucia odpowiedzialności oraz potrzeby przestrzegania porządku prawnego i tym samym powstrzymania się od powrotu do przestępstwa".
N. M.	I	II	Sąd, uznając winę i sprawstwo M. N. w ramach zarzuconych mu czynów, orzekł zgodnie z art. 46 § 1 k.k. i zobowiązał oskarżonego do zadośćuczynienia za doznana krzywdę w kwotach po 200 zł na rzecz pokrzywdzonych P. Ż. i M. K..
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku			

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	<p>W przedmiotowej sprawie brak jest jakichkolwiek danych, aby oskarżony z uwagi na swoje możliwości zarobkowe nie był w stanie ponieść w gruncie rzeczy niewielkich sądowych – dlatego też Sąd zasądził od M. N. na rzecz Skarbu państwa kwotę 100 (sto) złotych tytułem zwrotu częściowych kosztów sądowych. Biorąc jednakże pod uwagę sytuację oskarżonego M. N., który na skutek orzeczonej kary pozbawienia wolności nie będzie w stanie podjąć pracy, Sąd postanowił na zasadzie art. 627 § 1 k.p.k. zwolnić go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w pozostałym zakresie.</p>	
1.Podpis		