

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2020 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Dorota Janek

Protokolant: Aneta Jaworska

przy udziale oskarżyciela za (...) Urząd C.(...) w N. B. G.

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2020 roku

sprawy karnej **D. S.**

syna J. i K. zd. G.

urodzonego (...) w K.

oskarżonego o to, że:

od dnia 4 maja 2015 roku do dnia 8 maja 2015 roku, od dnia 2 czerwca 2015 roku do dnia 23 czerwca 2015 roku, od dnia 10 sierpnia 2015 roku do dnia 12 sierpnia 2015 roku w lokalu (...) B. (...), (...)-(...) G. wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych określonym w art. 6 ust. 1 – bez koncesji, art. 14 ust. 1 – poza kasynem, oraz w art. 23a ust. 1 ustawy – bez rejestracji automatów przez właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego urządził gry hazardowe na trzech automatach H. S. bez numeru, trzech automatach H. S. bez numerów działając w ten sposób, że wynajął w w/w lokalu powierzchnie oraz wstawił i zainstalował przedmiotowe automaty

to jest o przestępstwo z art. 107 § 1 kks

I. w ramach czynów zarzucanych oskarżonemu **D. S.** aktem oskarżenia uznaje go winnym tego, że w okresie od: dnia 4 maja 2015 roku do dnia 8 maja 2015 roku, od dnia 2 czerwca 2015 roku do dnia 23 czerwca 2015 roku, od dnia 10 sierpnia 2015 roku do dnia 12 sierpnia 2015 roku w lokalu (...) B. (...), (...)-(...) G. wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych określonym w art. 6 ust. 1 – bez koncesji urządził gry hazardowe na automatach H. S. i H. S. P. bez numeru w ten sposób że wynajął w w/w lokalu powierzchnie oraz wstawił i zainstalował przedmiotowe automaty co stanowi przestępstwo z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na mocy powołanych przepisów ustawy wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 100 (sto) złotych tj. karę grzywny w kwocie 10 000 (dziesięć tysięcy) złotych;

II. na mocy art. 30 § 5 kks orzeka oskarżonemu **D. S.** środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa pieniędzy polskich w kwocie 12 850 (dwanaście tysięcy osiemset pięćdziesiąt) złotych zdeponowanych na koncie sum depozytowych Izby Celnej w K.;

III. na zasadzie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego **D. S.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem wydatków, oraz kwotę 1000 (jeden tysiąc) złotych tytułem opłaty sądowej.

UZASADNIENIE	
--------------	--

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1196/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. S.	w okresie od: dnia 4 maja 2015 roku do dnia 8 maja 2015 roku, od dnia 2 czerwca 2015 roku do dnia 23 czerwca 2015 roku, od dnia 10 sierpnia 2015 roku do dnia 12 sierpnia 2015 roku w lokalu (...) B. (...), (...)-(...) G. wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych określonym w art. 6 ust. 1	

		– bez koncesji urządził gry hazardowe na automatach H. S. i H. S. P. bez numeru w ten sposób że wynajął w w/w lokalu powierzchnie oraz wstawił i zainstalował przedmiotowe automaty	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>zawarcie w dniu 4 maja 2015 przez oskarżonego D. S. reprezentującego spółkę (...) sp. z o. o. w organizacji umowy, najmu powierzchni w lokalu (...) w B.(...) (przy stacji paliw B.).</p> <p>zawarcie w dniu 2 czerwca 2015 roku przez oskarżonego D. S. reprezentującego spółkę (...) sp. z o. o. w organizacji, umowy najmu powierzchni w lokalu (...) w B. (...) (przy stacji paliw B.).</p> <p>zawarcie w dniu 10 sierpnia 2015 roku przez oskarżonego D. S. reprezentującego spółkę (...) sp. z o. o. w organizacji, umowy najmu powierzchni w lokalu (...) w B. (...) (przy stacji paliw B.).</p>	umowy najmu	127, 220 234	
zeznania T. T.	106-107, 128, 216		
urządzenie w okresie:	zeznania S. B.	13-14, 96, 449	

<p>- w dniach od dnia 4 maja 2015 roku do dnia 8 maja 2015 r.,</p> <p>- od dnia 2 czerwca 2015 roku do dnia 23 czerwca 2015 roku</p> <p>- od dnia 10 sierpnia 2015 roku do dnia 12 sierpnia 2015 roku</p> <p>w lokalu (...) znajdującym się pod adresem B. (...) (...)-(...) G. nad D. - gier hazardowych na automatach do gier hazardowych: (łącznie trzech) H. S. i (łącznie trzech) H. S. P. bez numeru</p>			
zeznania P. P.	36		
zeznania A. P.	132, 221		
umowy najmu lokalu	127, 220 234		
protokoły czynności kontrolnych	25, 89, 148		
protokoły kontroli	3-4, 78-81, 138-142		
prowadzenia działalności w zakresie gier na automatach bez koncesji na prowadzenie kasyna gry w tym miejscu i jednocześnie poza kasynem	zeznania S. B.	13-14, 96, 449	
umowa najmu lokalu	127, 220 234		
protokoły czynności kontrolnych	25, 89, 148		

protokoły oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną	9-12, 85-85-88, 143-147		
protokoły kontroli	3-4, 78-81, 138-142		
protokoły zatrzymania rzeczy	6-7, 83-84		
informacja z (...)	26-27, 91, 149-150		
protokoły z dowodu w postaci komisijnego otwarcia automatów	123, 212		
<i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<i>OCena DOWOdów</i>			
<i>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania S. B.	funkcjonariusz celny,	

		<p>przeprowadził kontrolę w dniach: 8 maja 2015 r., 23 czerwca 2015 roku i 12 sierpnia 2015 roku w lokalu (...) pod adresem B. P. (...)</p> <p>obiektywnie opisał przebieg i wynik czynności kontrolnych, podkreślał, że (každorazowo) w momencie wejścia do kontrolowanego lokalu (wraz z pozostałymi uczestniczącymi w kontroli funkcjonariuszami USC) ujawniali w nich włączone (každorazowo) dwa automaty do gier które na monitorach wyświetlały obrazy gier, przeprowadzone na nich gry kontrolne wykazały, że zainstalowane na tych urządzeniach gry są grami na automatach oraz realizują wygrane. W związku z tym, że właściciel lokalu nie posiadał koncesji na prowadzenie kasyna gier, oraz automaty nie były oznaczone numerami poświadczeń rejestracji - zostały przez nich zatrzymane i przewiezione do magazynu (...) w N.</p>	
zeznania P. P.	<p>kelnerka w lokalu (...) w B.,</p> <p>słuchana w postępowaniu przygotowawczym potwierdziła fakt zainstalowania w lokalu (...) automatów do gier. Potwierdziła także, że klienci grali na</p>		

	<p>automatach i czasami ktoś wygrywał pieniądze.</p> <p>Słuchana przed Sądem zeznała, że w lokalu (...) wypłatą pieniędzy z automatów zajmował się właściciel lokalu T. T.. Jeśli pieniądze były w maszynie to, to ona sama wypłacała wygraną. Jeśli nie, to klient podchodził do baru i zgłaszał wygraną. Wtedy przyjeżdżał szef lub inny człowiek o imieniu K. i zajmowali się tym.</p>	
zeznania T. T.	<p>właściciel lokalu (...) w B.</p> <p>potwierdził, że zawarł trzy umowy najmu powierzchni lokalu w punkcie gastronomicznym (...) w B.. Nie pamiętał nazwy firmy, ani danych osoby z którą zawarł umowę. Po zawarciu umów w lokalu były instalowane automaty do gier. Po pierwszym zatrzymaniu automatów, osoba z którą zawierała umowę, zapewniała go, że wszystko jest legalne.</p> <p>Przyznał, że dość rzadko bywał w lokalu, dlatego nie widział aby ktoś przyjeżdżał do tych automatów. Nie widział by ktoś grał na automatach.</p>	
zeznania A. P.	<p>kelnerka w lokalu (...) w B.</p> <p>potwierdziła, że w lokalu były zainstalowane automaty do gier, widziała jak klienci stali przy automatach, ale nie wie co tam robili, nie widziała</p>	

		ani nie słyszała aby ktoś wygrał pieniądze
protokoły kontrolnych	czynności	<p>nie budziły wątpliwości dokumenty zalegające w aktach, w szczególności takie jak: protokoły czynności kontrolnych, protokoły kontroli, protokoły oględzin miejsca z dokumentacją fotograficzną, umowy najmu powierzchni użytkowej, informacje z (...), protokoły zatrzymania rzeczy, protokoły z komisijnego otwarcia automatów.</p> <p>Wyniki eksperymentów przeprowadzonych przez funkcjonariuszy celnych (vid: protokoły kontroli) Sąd uznał je za wiarygodne i rzeczowe. W drodze eksperymentu, doświadczenia i odtworzenia możliwości gry, przeprowadzono gry, które wykazały, że uzyskiwane wyniki gry są nieprzewidywalne i niezależne od woli gracza, gracz nie ma żadnego wpływu na końcowy układ symboli w poszczególnych grach. Automaty służyły do celów komercyjnych, albowiem warunkiem ich uruchomienia było zakredytowanie przez grającego gotówki. Prowadzenie gier na badanych automatach umożliwiała uzyskanie wygranej rzeczowej w postaci punktów kredytowych</p>

	<p>umożliwiających przedłużenie gry.</p> <p>Reasumując, wymienione dokumenty nie były kwestionowane w toku postępowania i odzwierciedlają przebieg podejmowanych działań przez funkcjonariuszy celnych oraz ustalenia mające odzwierciedlenie w umowie</p>		
protokoły kontroli			
protokoły oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną			
protokoły zatrzymania rzeczy			
protokoły z dowodu w postaci komisijnego otwarcia automatów			
informacja z (...)			
umowy najmu			
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	zeznania T. T.	nie dał wiary zeznaniom świadka w zakresie	

		<p>w jakim kwestionował swoją świadomość co do tego, czy na maszynach odbywały się gry oraz kto zajmował się obsługą maszyn.</p> <p>Z jasnych i stanowczych zeznań P. P. (kelnerki) wynika, że w lokalu były urządzone gry na maszynach. Jeśli klient coś wygrał i jednocześnie jeśli pieniądze były w maszynie to, to ona sama (maszyna) wypłacała wygraną. Jeśli nie, to klient podchodził do baru i zgłaszał wygraną. Wtedy przyjeżdżał szef lub inny człowiek o imieniu K. i zajmowali się tym.</p>	
wyjaśnienia oskarżonego D. S.	nie przyznanie się przez oskarżonego do popełnienia zarzuconych mu czynów jest niewiarygodne, sprzeczne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, wyjaśnienia stanowią wyraz przyjętej linii obrony ukierunkowanej na uniknięcie odpowiedzialności karnej		
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	D. S.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w pełni uzasadnia, że oskarżony D. S. w okresie od: dnia 4 maja 2015 roku do dnia 8 maja 2015 roku, od dnia 2 czerwca 2015 roku do dnia 23 czerwca 2015 roku, od dnia 10 sierpnia 2015 roku do dnia 12 sierpnia 2015 roku w lokalu (...) B. (...) (...) (...) G. wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych określonym w art. 6 ust. 1 – bez koncesji urządził gry hazardowe na automatach H. S. i H. S. P. bez numeru w ten sposób że wynajął w w/w lokalu powierzchnie oraz wstawił i zainstalował przedmiotowe automatach tj. prowadził działalność w zakresie gier na automatach bez koncesji na prowadzenie kasyna gry w tym miejscu czyli wbrew art. 6 ust 1 - co stanowi przestępstwo z art. 107 § 1 kks</p> <p>Najistotniejszą kwestią dla przypisania oskarżonemu D. S. odpowiedzialności karnej skarbowej było rozważenie kwestii notyfikacji przepisów</p>	

ustawy o grach hazardowych i ewentualnego działania w usprawiedliwionej nieświadomości karalności zarzucanego mu czynu. Jednakże jako osoba która już została uprzednio wielokrotnie skazana za przestępstwo tego samego rodzaju, oskarżonego należy postrzegać jako działającego z pełną świadomością i zamiarem. W orzecznictwie sądowym wystąpiły bowiem rozbieżności co do charakteru przepisów art. 6 ust. 1 i art. 14 ust. 1 Ustawy o grach hazardowych – tzn. co do tego, czy stanowią one tzw. przepisy techniczne w rozumieniu do niedawna jeszcze obowiązującej dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 22.6.1998 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego, a jeżeli stanowią one „przepisy techniczne” w rozumieniu tego aktu prawnego, to czy wobec faktu (bezsprzecznego) nienotyfikowania tych przepisów KE sądy karne w sprawach o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 kks lub o wykroczenie skarbowe z art. 107 § 4 kks są uprawnione na podstawie art. 91 ust.

3 Konstytucji RP do odmowy ich stosowania jako niezgodnych z prawem unijnym.

Problem ten został już rozstrzygnięty. W dniu 13 października 2016 roku Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wydał orzeczenie w sprawie o sygn. C-305/15, zgodnie z którym przepis taki jak art. 6 ust. 1 ustawy o grach hazardowych nie stanowi „przepisu technicznego” w rozumieniu dyrektywy 98/34. W tych okolicznościach nie ma konieczności badania skutków naruszenia obowiązku zgłoszenia przepisów technicznych. Z całości powyższych rozważań wynikało, że na zadane pytanie (...) udzielił odpowiedzi, iż art. 1 dyrektywy 98/34 należy interpretować w ten sposób, że przepis krajowy, taki jak ten będący przedmiotem postępowania głównego nie wchodzi w zakres pojęcia „przepisów technicznych” w rozumieniu tej dyrektywy, podlegających obowiązkowi zgłoszenia na podstawie art. 8 ust. 1 tej samej dyrektywy, którego naruszenie jest poddane sankcji w postaci braku możliwości stosowania takiego przepisu.

W świetle powyższego nic nie stoi na przeszkodzie, aby skutecznie przyjąć, oskarżony D. S., jako

prezes spółek: (...)w organizacji i (...) sp. z o. o. w organizacji prowadził działalność w zakresie gier na automatach, bez uzyskania koncesji na prowadzenia kasyna w tych miejscach, czyli wbrew art. 6 ust. 1, co wyczerpał znamiona przestępstw skarbowych z art. 107 § 1kks.

Czyn oskarżonego D. S., jako zawiniony, społecznie szkodliwy w stopniu wyższym niż znikomy i przekraczający normę prawa karnego skarbowego jest przestępstwem skarbowym.

Oskarżony działał w sytuacji opisanej w zarzucanym mu czynie umyślnie, w zamiarze bezpośrednim, kierowany chęcią nielegalnego zysku, przewidywał i godził się na konflikt z prawem hazardowym.

Sąd w pełni podziela bowiem pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w wyroku z 16 marca 2017 r. sygn. akt V KK 21/17, że działalność w zakresie gier na automatach, w rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy z 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.), urządzana bez stosownej koncesji oraz poza kasynem gry, jest zawsze działalnością nielegalną. Dlatego też, każdy

kto spełnia powyższe kryteria zakwalifikowania go jako urządzającego grę hazardową, bez względu na formę prawną oraz gdy miejscem urządzenia gry nie będzie kasyno gry, narusza przepisy ustawy karnoskarbowej.

Reasumując, w niniejszej sprawie bezspornym jest, że oskarżony D. S. nie prowadził swojej działalności w oparciu o koncesję na prowadzenie kasyna gry. Działał w w/w spółkach. Automaty były poza jakąkolwiek kontrolą wstawione w miejscowości B. (...) w lokalu (...), który swoim wyglądem daleko odbiegał od kasyna gry i były udostępniane graczom. W ocenie Sądu Prezes ww. spółek tj. oskarżony nie tylko doskonale wiedział, że urządzał gry na automatach wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych ale i również pomimo zagrożeń ustawowych, zdecydował się na dalsze kontynuowanie tegoż procederu w związku z dochodami jakie mógł osiągnąć. Zajmując się organizowaniem gier oskarżony musiał sobie zdawać sprawę, że prowadzenie gry na automatach było możliwe tylko w formie kasyna gry i za zezwoleniem, a nie w formie podnajęcia niewielkiej powierzchni, na której ustawiono automaty. Zachowanie

oskarżonego z pewnością było w pełni przemyślane i świadome, a na jego korzyść w żadnym wypadku nie mogą świadczyć pojedyncze opinie prawne czy wybiórczo wybrane jednostkowe orzecznictwo. Ponadto, Sąd biorąc pod uwagę kartę karną oskarżonego utwierdza się w przekonaniu z jaką uporczywością i świadomością dążył on do uzyskania wysokich korzyści majątkowych w ramach bezprawności prowadzonej działalności.

Czyn oskarżonego D. S. jako zawiniony, społecznie szkodliwy w stopniu wyższym niż znikomy i przekraczający normę prawa karnego skarbowego jest przestępstwem skarbowym.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	D. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Dokonując modyfikacji czynu przypisanego oskarżonemu Sąd stwierdził brak możliwości stosowania art. 23a ust. 1 Ustawy o grach hazardowych. Przepis			

ten umieszczony jest w części ustawy regulującej obowiązki podmiotów prowadzących działalność hazardową i dotyczy tych, którzy uzyskali już koncesję na prowadzenie kasyna gry, wskazując na konieczność rejestracji automatów przez właściwego naczelnika urzędu celnego przed dopuszczeniem do eksploatacji. Jego naruszenie byłoby zatem możliwe jedynie w sytuacji, gdyby podmiot posiadający koncesję eksploatował w kasynie automaty, które wcześniej nie zostałyby zarejestrowane.

Ponadto, dokonując modyfikacji czynu przypisanego oskarżonemu D. S. Sąd miał również na uwadze fakt, że art. 14 ust. 1 Ustawy o grach hazardowych (w treści obowiązującej w czasie popełnienia czynu), jako przepis techniczny, który nie był notyfikowany zgodnie z dyrektywą 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego – z późniejszymi zmianami, nie może być skutecznie zastosowany. Jak stwierdził Trybunał

Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z dnia 13 października 2016 r. sygn. C-303/15 pkt 26 – art. 14 ust. Ustawy o grach hazardowych zastrzega urządzenie min. gier na automatach wyłącznie dla kasyn, co w konsekwencji prowadzi do stwierdzenia, iż może mieć istotny wpływ właściwości lub sprzedaż produktów używanych w tym kontekście i zakaz użytkowania pewnych produktów poza kasynem może mieć istotny wpływ na sprzedaż tych produktów poprzez zmniejszenie liczby kanałów użytkowania. Sąd podziela to stanowisko oraz konsekwencje z niego płynące. Jeżeli bowiem obowiązkiem ustawodawcy było poddanie tego przepisu procedurze notyfikacyjnej to zaniechanie tego rodzaju nie może wywierać negatywnych skutków względem tych osób, których przepis dotyczy. Stanowisko takie znalazło również potwierdzenie w orzecznictwie Sądu Najwyższego, który w uchwale z dnia 19 stycznia 2017 r. sygn. I KZP 17/17 stwierdził, iż art. 14 ust. 1 Ustawy o grach hazardowych w pierwotnym brzmieniu (w tej sprawie - w czasie popełnienia czynu) jako przepis techniczny, nie poddany procedurze notyfikacyjnej

nie może być zastosowany w sprawie o przest. z art. 107 §1 kks. Tożsame stanowisko zajął Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 16 marca 2017 r. sygn. V KK 20/17 stwierdzając, iż brak notyfikacji art. 14 ust. 1 Ustawy o grach hazardowych przed dniem 3 września 2015 r. powoduje wyłączenie zastosowania tego przepisu w postępowaniu o przest. z art. 107 §1 kks.

W ocenie Sądu techniczny charakter wspomnianego przepisu, brak jego notyfikacji przed dniem 3 września 2015 r. powoduje, że zgodnie z powyższymi wywodami nie może zostać objęty sprawą i skutecznie wypełnić treść art. 107 §1 kk, dlatego też modyfikując opis czynu przypisanego wyeliminowano z jego opisu czynności znamienne dla urządzania gier na automatach w kasynie gry.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. S.	I	I	<p>Rozważając wymiar kary wobec oskarżonego D. S. w tych granicach Sąd miał na względzie następujące okoliczności:</p> <p><u>na korzyść oskarżonego uwzględniono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - stosunkowo krótkie czasookresy prowadzenia gier; <p><u>na niekorzyść oskarżonego uwzględniono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - znaczny stopień społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu,

przejawiający się w ignorowaniu obowiązującego porządku prawnego, w celu osiągnięcia szybkiego i łatwego zysku

- okoliczność, że postawiony mu zarzut obejmował łącznie 6 automatów do gier

- upór i bezwzględność w prowadzeniu działalności (podpisywanie kolejnych umów o najem powierzchni oraz instalowanie nowych automatów, w krótkich odstępach czasu po zatrzymaniu poprzednich automatów przez celników)

- uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego (55 wyroków za czyny z art. 107 kks)

Za popełniony czyn Sąd wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 złotych tj. karę łączną grzywny w kwocie 10000 złotych.

Zdaniem Sądu kara grzywny w wyżej określonej wysokości będzie adekwatna do stopnia szkodliwości społecznej czynu i zawinienia, spełniając wszystkie cele prewencji indywidualnej i ogólnej. Kara ta będzie właściwa dla ukształtowania w opinii społecznej oceny, iż

			<p>tego rodzaju zachowania spotykają się z właściwą reakcją karną. Ustalając wartość stawki dziennej, w oparciu o art. 23 § 3 kks uwzględniono: dochody sprawcy, jego warunki osobiste i rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe.</p> <p>W ocenie Sądu orzeczona kara i środek karny (w postaci przypadku o którym mowa niżej) spełnią swe cele, skutecznie powstrzymają oskarżonego przed prowadzeniem podobnej działalności wbrew ustawie hazardowej w przyszłości i uświadomią konieczność przestrzegania zasad obowiązujących w tym zakresie</p>
D. S.	II	I	obligatoryjny środek karny w postaci przypadku na rzecz Skarbu Państwa pieniędzy polskich w kwocie 12 850 złotych - zdeponowanych na koncie sum depozytowych Izby Celnej w K.;
Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości</p> <p>przemawia za tym sytuacja majątkowa i możliwości zarobkowego oskarżonego. D. S. jest osobą młodą, zdrową, prowadzi własną działalność gospodarczą uzyskując dochód w wysokości 5000 złotych miesięcznie, będzie więc w stanie uiścić orzeczone koszty sądowe bez nadmiernego uszczerbku dla utrzymania swojego i swojego dziecka.</p>	
<p>Podpis</p>		