

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSR Wojciech Langer**

Protokolant: **sekr. sądowy Katarzyna Lorek**

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2019 roku

sprawy **E. R.**

syna P. i L. z domu G.

urodzonego (...) w N.

oskarżonego o to, że:

W dniu 28 lutego 2019 roku w miejscowości C. rejonu (...) na parkingu samochodowym przy Urzędzie Gminy, działając umyślnie w miejscu publicznym bez żadnego powodu, okazując rażące lekceważenie obowiązującego porządku prawnego znieważył funkcjonariusza (...) w C. A. B. (1) wykrzykując pod jego adresem słowa powszechnie uznane za obelżywe podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych związanych z podjętą wobec niego interwencją

tj. o przestępstwo z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk

I. **uznaje** oskarżonego E. R. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, przyjmując, że miał on miejsce w dniu 26 lutego 2019 roku, stanowiącego przestępstwo z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk i za to na mocy powołanych przepisów **wymierza** mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

II. na mocy art. 46 § 1 kk **orzeka** oskarżonemu E. R. środek kompensacyjny w postaci zadośćuczynienia na rzecz pokrzywdzonego A. B. (1) w kwocie 700 (siedemset) złotych;

III. na zasadzie art. 624 § 1 kpk **zwalnia** oskarżonego E. R. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych;

IV. na zasadzie art. 626 § 1 kpk i art. 627 kpk **zasądza** od oskarżonego E. R. na rzecz oskarżyciela posiłkowego A. B. (1) kwotę 840 (osiemset czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu związanych z ustanowieniem pełnomocnika.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1120/19	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.		<p>W dniu 28 lutego 2019 roku w miejscowości C. rejonu (...) na parkingu samochodowym przy Urzędzie Gminy, działając umyślnie w miejscu publicznym bez żadnego powodu, okazując rażące lekceważenie obowiązującego porządku prawnego znieważył funkcjonariusza (...) w C. A. B. (1) wykrzykując pod jego adresem słowa powszechnie uznane za</p>	

		obelżywe podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych związanych z podjętą wobec niego interwencją	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
znieważenie przez oskarżonego funkcjonariusza (...) w C. A. B. (1) (poprzez wykrzykiwanie pod jego adresem słów powszechnie uznanych za obelżywe) podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych związanych z podjętą przez niego interwencją	zeznania świadka S. L.	17-18, 148	
zeznania J. R.	23-24		
zeznania A. B. (2)	26-27		
zeznania A. B. (1)	1-3, 147-148		
wyjaśnienia oskarżonego E. R.	36-37		
umyślne działanie oskarżonego w miejscu publicznym bez żadnego powodu, czym okazał rażące lekceważenie obowiązującego porządku prawnego	zeznania świadka S. L.	17-18, 148	
zeznania A. B. (1)	1-3, 147-148		

0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania A. B. (1)	Sąd uznał zeznania pokrzywdzonego za w pełni wiarygodne (kierując się przy ich ocenie wymaganą tu szczególną wnikliwością i krytycyzmem) i w konsekwencji - przyjął za podstawę poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych; pokrzywdzony bardzo szczegółowo zwłaszcza w postępowaniu przygotowawczym cytował słowa oskarżonego, zwracał uwagę na jego nieuzasadnione publiczne działanie	

		<p>w ocenie Sądu pokrzywdzony jako osoba obca dla oskarżonego, zeznająca na okoliczności dotyczące wyłącznie jego służby - nie miał motywów aby tworzyć fałszywe oskarżenie</p>	
<p>zeznania świadka S. L.</p>	<p>wypowiedzi ocenianego świadka miały charakter wyważony, bez intensyfikowania agresji ze strony oskarżonego, kwestia zaś używanych przez oskarżonego zniewag wobec (...) została przez niego opisana w chłodny sposób. W ocenie Sądu świadczy to o obiektywizmie ocenianej relacji. S. L. jest osobą całkowicie obcą dla oskarżonego, nie miał zatem motywów aby bezpodstawnie oskarżać E. R. fałszywie kreując przebieg zdarzenia z jego udziałem.</p> <p>za wiarygodnością przedstawionej przez świadka relacji zdarzenia przemawia również ta okoliczność, że wprost przyznał się, że chwilę wcześniej sam zaparkował samochód w miejscu niedozwolonym (dokładnie tym samym co oskarżony), wówczas podszedł do niego funkcjonariusz (...) (pokrzywdzony) grzecznie prosząc o przeparkowaniu samochodu, to samo zrobił w stosunku do oskarżonego</p>		

	<p>świadek zwracał uwagę, że zachowanie oskarżonego było zauważalne dla wielu postronnych ludzi, którzy byli nim bardzo zbulwersowani</p>	
<p>zeznania A. B. (2)</p>	<p>zeznania o charakterze pobocznym, świadkowie nie byli bezpośrednimi obserwatorami zdarzenia, o tym, że taka sytuacja miała miejsce dowiedzieli się od pokrzywdzonego bądź w Urzędzie Gminy, świadkowie w swoich zeznaniach opisali osobiste zdarzenia z udziałem oskarżonego, zwracając uwagę na jego agresywne, wulgarne i roszczeniowe zachowanie</p>	
<p>zeznania J. R.</p>		
<p>wyjaśnienia oskarżonego E. R.</p>	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego tylko w niewielkim marginalnym zakresie w jakim potwierdził, że inkryminowanego dnia doszło między nim a pokrzywdzonym ((...)) do "konfrontacji", funkcjonariusz (...) nakazał mu przeparkować samochód pod groźbą udzielenia mandatu karnego,</p> <p>wyjaśnienia w tym zakresie korespondują zarówno z relacją pokrzywdzonego jak i obiektywnego świadka zdarzenia S. L.</p>	

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1.1</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego E. R.</p>	<p>W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim nie przyznał się do popełnienia zarzuczonego mu czynu i podawał własną wersję zdarzenia nie zasługują na wiarę. Zaprezentowany przez niego przebieg zdarzenia został stworzony na potrzeby niniejszego postępowania w celu uniknięcia grożącej mu odpowiedzialności karnej. Do wniosku takiego prowadzi ich weryfikacja dokonana w kontekście wszystkich dowodów zgromadzonych w sprawie, w szczególności w postaci zeznań pokrzywdzonego A. B. (1) oraz postronnego świadka zdarzenia S. L.</p> <p>Analizując treść wyjaśnień oskarżonego nasuwa się jedna prawidłowość, a mianowicie, eksponuje on nieprawidłowe, wręcz naganne zachowania strażnika gminnego, stawiając je niejako w opozycji do swojej postawy osoby „skrzywdzonej”</p>	

		niezasadną interwencją. Osoby spokojnej, wyważonej, nieużywającej wulgaryzmów i przekleństw. Wyjaśnienia te w konfrontacji z materiałem dowodowym są odosobnione, a tym samym niewiarygodne.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	E. R.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Stosownie do treści art. 226 § 1 kk znamiona wskazanego występku wypełnia sprawca, który znieważa funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych. Oznacza to, iż przedmiotem odpowiedzialności jest jedynie taka zniewaga, która została dokonana podczas lub w związku z pełnieniem przez funkcjonariusza jego obowiązków służbowych. Odnosząc się zaś do samego znamienia znieważenia zauważyć			

należy, iż zniewaga może przybierać postać lżenia, wyszydzenia a nawet lekceważenia. Musi być jednak czymś więcej aniżeli nieprzyzwoitym zachowaniem się czy nietaktem.

W orzecznictwie zwraca się uwagę na bezskutkowy charakter przestępstwa zniewagi i obiektywnie rozumianą, chronioną prawnokarnie, godność. Zniewaga musi przybierać postać aktywnego okazywania braku szacunku, a nie subiektywne mniemanie o sobie określonego funkcjonariusza lub osoby przybranej mu do pomocy (tak: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 lutego 1993 roku, w sprawie III KRN 24/92, opublikowany w OSNKW 1993/10/81).

Strażnicy straży gminnych (miejskich) na podstawie art. 23 Ustawy o strażach gminnych w związku z wykonywaniem czynności służbowych korzystają z ochrony prawnej przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych.

Analizując zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy, Sąd uznał, iż zachowanie oskarżonego E. R. wypełniło znamiona czynu zabronionego określone w art. 226 § 1 kk. Kierowane przez oskarżonego w dniu 28 lutego 2019 roku w

miejsowości C. wulgarne słowa wobec (...) A. B. (1) w trakcie przeprowadzanej przez niego interwencji - „Jestem radnym i chuja mi zrobisz, gdzie mam kurwa stanąć ty kretynie jebany, tylko interesów wójta pilnujesz, jesteś jego marionetką, nic mi chuju nie zrobisz, to ja jestem władzą” - oznaczają, że oskarżony działał celowo, chcąc poniżyć interweniującego (...). Zdaniem Sądu, oskarżony działał emocjonalnie, jednakże nie może być to usprawiedliwieniem dla czynu popełnionego przez niego, albowiem jego subiektywna ocena niezasadności interwencji (...) - nie stanowi przesłanki do usprawiedliwienia słów oskarżonego.

W ocenie oskarżonego E. R. fakt, że jest radnym i przejechał pod Urząd Gminy w C. w związku z planowaną sesją Rady Gminy - uprawniał go do parkowania w dowolnym miejscu, nawet tam gdzie zabraniał tego znak B-36. Ocena taka jest jednak błędna i nie zasługuje na aprobatę. Nie może również stanowić usprawiedliwienia zachowania oskarżonego względem (...). Jak wynika z zeznań postronnego świadka (S. L.), strażnik grzecznościowo prosił o przeparkowanie samochodu z miejsca objętego zakazem

parkowania zarówno jego, jak i oskarżonego. Jednakże reakcja oskarżonego znacznie odbiegała od standardów. Zachowanie oskarżonego względem strażnika bulwersowało nie tylko świadka, ale też inne osoby postronne które widziały zdarzenie.

Ostatnie, wskazane okoliczności stanowią również jednoznacznie, że czyn zarzucony oskarżonemu E. R. niewątpliwie miał charakter chuligański. Treść art. 115 § 21 kk stanowi, że „występkiem o charakterze chuligańskim jest występki polegający na umyślnym zamachu na zdrowie, na wolność, na cześć lub nietykalność cielesną, na bezpieczeństwo powszechne, na działalność instytucji państwowych lub samorządu terytorialnego, na porządek publiczny (...), jeżeli sprawca działa publicznie i bez powodu, albo z oczywiście błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego.

Ze względu na czas, jak i okoliczności zajścia zachowanie oskarżonego było dostrzegalne dla szerszego kręgu osób, oraz było to działanie bez powodu – zachowanie oskarżonego nosiło zatem cechy występków chuligańskich – co

też znalazło swoje odzwierciedlenie w kwalifikacji prawnej czynu.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	I	I	<p><u>okoliczności łagodzące:</u> niekaralność</p> <p><u>okoliczności obciążające:</u></p> <p>znaczny stopień społecznej szkodliwości; oskarżony swoim zachowaniem zaatakował dobra chronione w aktach prawnych o wysokiej randze, jakim jest wolność wyboru postępowania osoby wykonującej obowiązki służbowe, jej godność i powaga oraz wolność człowieka rozumiana jako wolność od strachu, obawy przed popełnieniem przestępstwa na szkodę zagrożonego;</p> <p>postać zamiaru oskarżonego, intensywność zachowań oraz brak jakiegokolwiek powodu do tego rodzaju agresji, działanie w sposób bardzo zuchwały, ukazujący lekceważący stosunek do obowiązujących norm prawnych</p> <p>Ustalając wysokość stawki dziennej Sąd zgodnie z treścią art. 33 § 3 kk wziął pod uwagę dochody sprawcy, jego warunki osobiste, rodzinne, stosunki</p>

			<p>majątkowe i możliwości zarobkowe. Oskarżony jest emerytem ze świadczeniem 2200 zł miesięcznie, właścicielem nieruchomości zabudowanej domem jednorodzinny oraz samochodu osobowego marki O. (...), nie posiada nikogo na swoim utrzymaniu, budżet rodzinny zasila również emerytura żony oskarżonego w wysokości 1500 złotych miesięcznie.</p> <p>Sąd uznał, że wymierzenie kary grzywny w orzeczonym wymiarze jest współmierne i sprawiedliwe, będzie stanowiło dostateczną dolegliwość dla sprawcy. Nadto odpowiada stopniu jego zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. W ocenie Sądu wysokość orzeczonej kary powinna spełnić swe cele zapobiegawcze względem sprawcy oraz będzie oddziaływać w ramach społecznej świadomości prawnej, przy tym jest wystarczająco wychowawcza i dotkliwa</p>
	I	II	<p>Pokrzywdzony złożył wniosek o orzeczenie od oskarżonego zadośćuczynienia w wysokości 2.000 zł. W ocenie Sądu zasadne jest częściowe uwzględnienie jego żądania poprzez orzeczenie zadośćuczynienie w wysokości 700 zł.</p>

Oskarżony E. R. używał wobec pokrzywdzonego wyłącznie słów obraźliwych i wulgarnych. Nie doszło do naruszenia jego nietykalności cielesnej, nie powstała nadto żadna szkoda materialna na skutek zachowania oskarżonego. Pokrzywdzony jako funkcjonariusz (...) powinien liczyć się z tym, że w czasie wykonywania obowiązków służbowych może być naruszana jego godność osobista. Innymi słowy musi posiadać odporność psychiczną wyższą od tzw. przeciętnej. Takie zachowania są oczywiście naganne, karalne, ale nie dają podstaw do przyznania stosunkowo wysokiego zadośćuczynienia.

Zdaniem Sądu kwota zadośćuczynienia rekompensuje krzywdę pokrzywdzonego funkcjonariusza.

Środek karny tego rodzaju będzie stanowić nie tylko bezpośrednią dolegliwość dla oskarżonego ale przyniesie również skutek dla poszanowania porządku prawnego w przyszłości. W ocenie Sądu ten środek karny oraz wysokość orzeczonej kwoty w sposób wyraźny pozwoli odczuć oskarżonemu, że jednak poniósł on negatywne konsekwencje swojego zachowania. Sąd określił

			wysokość świadczenia uwzględniając jego sytuację finansową i możliwości zarobkowe.
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Sąd nie uwzględnił wniosku oskarżyciela posiłkowego (A. B. (1)) i jego pełnomocnika o zobowiązanie oskarżonego do pisemnego publicznego przeproszenia oskarżyciela posiłkowego. Obowiązek przeproszenia pokrzywdzonego określony w art. 72 § 1 pkt 2 kk jest środkiem probacyjnym związanym z poddaniem sprawcy próbie w związku z warunkowym			

<p>zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności. Brak jest więc prawnych podstaw do orzeczenie wymienionego środka w sytuacji wymierzenia sprawcy za popełniony czyn zabroniony samoistnej kary grzywny o której mowa w art. 32 pkt. 1 kk. .</p>		
<p>7. KOszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>orzekając o kosztach postępowania mając na uwadze sytuację materialną i rodzinną oskarżonego oraz orzeczoną karę, zadośćuczynienie oraz obowiązek zwrotu kosztów A. B. (1) związanych z ustanowieniem w sprawie pełnomocnika - Sąd zwolnił oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych</p>	
<p>IV</p>	<p>zwrot od oskarżonego E. R. na rzecz oskarżyciela posiłkowego A. B. (1) kosztów procesu związanych z ustanowieniem pełnomocnika w sprawie</p>	
<p>1.Podpis</p>		