

Sygn. akt I C 21/22

Dnia 1 czerwca 2022r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Grażyna Poręba

Protokolant: st. sekr. sąd. Urszula Bodziony - Mróz

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2022r. w Nowym Sączu

na rozprawie sprawy z powództwa M. T.

przeciwko Towarzystwo (...) z siedzibą w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) z siedzibą w W. na rzecz powoda M. T. kwotę 1.485,10 zł (jeden tysiąc czterysta osiemdziesiąt pięć złotych dziesięć groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 28 września 2020 roku do dnia zapłaty,

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) z siedzibą w W. na rzecz powoda M. T. kwotę 100 zł (sto złotych) tytułem połowy opłaty od pozwu, a pozostałe koszty procesu między stronami wzajemnie znosi.

Z:

1) (...)

2) (...)

(...)

(...)

Sygn. akt I C 21/22

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 1 czerwca 2022r.

Powód M. T., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, w pozwie wniesionym w dniu 6 grudnia 2021r., domagał się zasądzenia od strony pozwanej Towarzystwa (...) w W. kwoty 3.025,90 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 28 września 2020r. do dnia zapłaty, a także zasądzenia kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Uzasadniając żądanie pozwu wskazał, że na skutek kolizji z dnia 18 sierpnia 2020r. uszkodzony został samochód marki T. nr rej. (...) należący do A. K. (1). Szkada została zakwalifikowana jako całkowita. Od dnia 20 sierpnia 2020r. do 11 września 2020r. tj. w trakcie postępowania likwidacyjnego i do dnia wypłaty odszkodowania poszkodowana korzystała z pojazdu zastępczego marki N.. Umowę zawarła

z powodem prowadzącym działalność gospodarczą (...) M. T.. Za usługę została wystawiona faktura na kwotę 5.326 zł. obejmującą koszt najmu w wysokości 5.126 zł. za 22 dni najmu tj. 233 zł. brutto za dzień oraz koszty podstawienia i odbioru pojazdu po 100 zł.

W trakcie postępowania likwidacyjnego strona pozwana uznała swoją odpowiedzialność i przyznała tytułem kosztów najmu pojazdu zastępczego kwotę 2.300,10 zł. Pozwany nie kwestionował okresu najmu natomiast zweryfikował dobową stawkę czynszu najmu do kwoty 104,55 zł. brutto .

Poszkodowana na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 11 września 2020r. sprzedała powodowi wierzytelność przysługującą względem strony pozwanej z tytułu odszkodowania za wynajem pojazdu.

Odsetki liczone są od dnia następnego po dniu wydania decyzji w zakresie bezspornej kwoty odszkodowania.

Pozwany Towarzystwo (...) w W. w sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym domagał się oddalenia powództwa w całości i zasądzenia kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu przyznał, że w toku postępowania likwidacyjnego uznał swoją odpowiedzialność przyjmując za uzasadniony najem przez okres 22 dni przy stawce 85 zł netto. Wskazał, że szkoda została zgłoszona w dniu 20 sierpnia 2020r. a o możliwości najmu pojazdu w wypożyczalni współpracującej z pozwanym, poszkodowana została poinformowana w dniu 25 sierpnia 2020r. Poszkodowana została poinformowana, iż skorzystanie z usług przedsiębiorstwa powoda nie jest równoznaczne z wypłatą wszystkich kosztów najmu, poszkodowana ponadto miała realną możliwość skorzystania z najmu zgodnie z propozycją pozwanego w cenie 85 zł netto za dobę.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

W dniu 18 sierpnia 2020r. o godz. 19.00 miało miejsce zdarzenie drogowe, w trakcie którego uszkodzony został pojazd marki T. nr rej. (...) należący do A. K. (1). Kolidzja wydarzyła się w miejscu oddalonym ponad 100 km od miejsca zamieszkania poszkodowanej, pojazd po zdarzeniu nie był jezdny a jak później się okazało szkoda miała charakter szkody całkowitej. Poszkodowana jechała z rodziną, wracała do domu, na miejsce zdarzenia przyjechała laweta po uszkodzony samochód a poszkodowana otrzymała pojazd zastępczy. Szkoda została zgłoszona w dniu 20 sierpnia 2020r. i w tym samym dniu poszkodowana zawarła z powodem umowę najmu pojazdu zastępczego marki N. za wynagrodzeniem 190 zł. netto za dobę. Z umowy wynika, iż wynajmujący pobierał 100 zł. za podstawienie i odbiór pojazdu. Samochód zastępczy został poszkodowanej przywieziony pod dom jak również po zakończeniu umowy najmu odebrany od niej z tego samego miejsca.

Samochód zastępczy był poszkodowanej potrzebny do codziennych zajęć.

Informacja ubezpieczyciela z tytułu OC sprawcy szkody o przyjęciu zgłoszenia szkody oraz o możliwości skorzystania z oferty najmu wypożyczalni współpracujących z pozwanym została przekazana pismem z dnia 25 sierpnia 2020r. i dotarła do podmiotu zajmującego się likwidacją szkody w imieniu poszkodowanej, w dniu 26 sierpnia 2020r.

Pozwany poinformował, iż z tytułu najmu zaakceptuje stawkę dobową 85 zł. netto.

Okres najmu pojazdu zastępczego trwał 22 dni.

Powód wystawił w dniu 14 września 2020r. fakturę na kwotę łączną 5.326 zł. brutto w tym najem 5.126 zł., podstawienie i odbiór pojazdu 200 zł.

Powód nabył od poszkodowanej wierzytelność wynikającą z umowy w dniu 11 września 2020r.

Pozwany wypłacił odszkodowanie z tytułu kosztów najmu w kwocie 2.300,10 zł. w dniu 29 września 2020r.

(dowód: decyzja k. 12, umowa najmu k. 14-17, faktura k. 18, mail k. 19, umowa cesji k. 20, dowód wypłaty k. 48, informacja o zasadach i kosztach najmu k. 44-51, zgłoszenie szkody k. 52-56, zeznania świadka A. K. k. 69)

Sąd dokonał ustaleń faktycznych na podstawie przedłożonych przez strony dokumentów oraz zeznań świadka – poszkodowanej. Treść i forma dokumentów nie była kwestionowana i nie budziła wątpliwości Sądu.

Zeznania świadka także nie były kwestionowane, nie budzą zastrzeżeń sądu, z tym, iż odnośnie szczegółów likwidacji szkody, okoliczności dotyczących tego komu była zgłaszana szkoda, kiedy została zawarta umowa najmu należy mieć na uwadze, iż świadek pewnych kwestii już nie pamiętała lub jej zeznania nie były dokładne. Niemniej i tak bezspornym jest, iż umowa najmu została zawarta w dniu 20 sierpnia 2020r. a nie w dniu zdarzenia. Nie budzą wątpliwości sądu twierdzenia, że samochód zastępczy był poszkodowanej potrzebny oraz, iż pojazd został jej dostarczony pod dom i stamtąd odebrany przez podmiot wynajmujący.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

Powód, będąc cesjonariuszem wierzytelności poszkodowanej, dochodził zapłaty odszkodowania w reżimie deliktowym od pozwanego ubezpieczyciela sprawcy zdarzenia drogowego (art. 436 § 2 k.c. w zw. z art. 415 k.c.). Odpowiedzialność ta wynikała z zawartej umowy obowiązkowego ubezpieczenia OC z posiadaczem pojazdu sprawcy oraz art. 822 § 1 k.c. i co do zasady nie była sporna.

Ubezpieczyciel przyjął na siebie odpowiedzialność za szkodę z dnia 18 sierpnia 2020r. i wypłacił tytułem kosztów najmu pojazdu zastępczego kwotę 2.300,10 zł. nie kwestionując zasadności okresu najmu tj. 22 dni. Z powyższego wynika, że pozwany uznał za uzasadnioną dobową stawkę najmu w kwocie 104,55 zł. brutto, nie zaakceptował wyższej stawki określonej przez powoda na kwotę 233 zł. jak również nie zaakceptował kosztów podstawienia i odbioru pojazdu.

Nie ulega wątpliwości, iż obowiązany do odszkodowania z tytułu odpowiedzialności cywilnej ma obowiązek dokonania pełnej kompensaty szkody pozostającej w adekwatnym związku przyczynowo – skutkowym ze zdarzeniem powodującym szkodę, na ubezpieczycielu spoczywa zatem obowiązek zwrotu kosztów celowych i ekonomicznie uzasadnionych a z kolei na poszkodowanym ciąży obowiązek minimalizacji szkody. Obowiązek poszkodowanego zapobiegania szkodzie i zwiększeniu jej rozmiarów wynika z art. 362 k.c., art. 826 § 1 k.c. i art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych.

Wydatki na najem pojazdu zastępczego poniesione przez poszkodowanych, przekraczające koszty zaproponowanego przez ubezpieczyciela skorzystania z takiego pojazdu są objęte odpowiedzialnością z tytułu umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, jeżeli ich poniesienie było celowe i ekonomicznie uzasadnione (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 24 sierpnia 2017 r., sygn. III CZP 20/17).

Konieczność wynajęcia pojazdu zastępczego w zamian za uszkodzony w zdarzeniu komunikacyjnym była poza sporem podobnie jak i okres najmu oraz legitymacja czynna powoda. Przedmiotem sporu pozostaje jedynie dobową stawkę najmu i pozostałe koszty z faktury.

W ocenie Sądu w przedmiotem sprawie należy mieć na uwadze fakt, iż pozwany zaproponował najem pojazdu zastępczego i przedstawił zasady tego najmu dopiero po kilku dniach od zgłoszenia szkody, wtedy gdy umowa najmu pojazdu była już zawarta. Z drugiej jednak strony sąd stoi na stanowisku, iż na gruncie zasady minimalizacji szkody, w tym kosztów najmu, poszkodowana po dowiedzeniu się o stanowisku pozwanego mogła i powinna wypowiedzieć umowę najmu i skorzystać z tańszej oferty ubezpieczyciela.

Jak wynika z materiału dowodowego szkoda została zgłoszona w dniu 20 sierpnia 2020r., w tym samym dniu poszkodowana zawarła umowę najmu pojazdu zastępczego, a nie budzi wątpliwości, iż w związku z tym, iż jej pojazd uległ szkodzie całkowitej, skorzystanie z oferty najmu było jak najbardziej uzasadnione.

Pozwany dopiero pismem z dnia 25 sierpnia 2020r. przedstawił swoją ofertę najmu ze stawka 85 zł. netto (104,55 brutto). Materiał dowodowy pozwala na przyjęcie, że wiadomość o powyższym do podmiotu zajmującego się likwidacją szkody dotarła 26 sierpnia 2020r. (mail z tej daty). Ponieważ umowę najmu zawarła poszkodowana i to ona mogłaby ją wypowiedzieć, informacja ta powinna zostać przekazana do niej przez pełnomocnika i poszkodowana powinna się z nią zapoznać. Czas na te czynności nie powinien być dłuższy niż jeden dzień zatem poszkodowana mogła najpóźniej otrzymać wiadomość 27 sierpnia 2020r., i najpóźniej na drugi dzień tj. 28 sierpnia 2020r. złożyć oświadczenie o wypowiedzeniu umowy najmu pojazdu zastępczego, wiedząc już o ofercie pozwanego i mając czas na jej przeanalizowanie.

W związku z tym, iż najem był zawarty na czas nieoznaczony, w umowie nie określono umownych terminów wypowiedzenia a najem był dzienny to do terminów wypowiedzenia zastosowanie będzie miał przepis art. 673 § 2 k.c., który stanowi, że w takim wypadku ustawowy termin wypowiedzenia wynosi jeden dzień naprzód.

Oznacza to, że najem, gdyby został wypowiedziany wygasłby 29 sierpnia 2020r., w konsekwencji więc umowa najmu zawarta z powodem trwałaby 10 dni.

Uznając więc za uzasadniony najem pojazdu zastępczego na podstawie umowy zawartej z powodem przez okres 10 dni, koszt tej usługi wynosiłby 2.330 zł. brutto. Za pozostały okres najmu, już w firmie współpracującej z pozwanym, koszt ten powinien wynieść 1.255,20 zł.

(12 dni x 104,60 zł.)

W sumie więc uzasadnione koszty najmu pojazdu zastępczego w tym wypadku wynoszą 3.585,20 zł., pozwany wypłacił kwotę 2.300,10 zł., do zasądzenia pozostaje kwota 1.285,10 zł. z tytułu samego najmu.

Ponadto sąd stoi na stanowisku, że uzasadnione okolicznościami sprawy były koszty podstawienia i odebrania pojazdu przez powoda w łącznej kwocie 200 zł.

Niewątpliwie poszkodowana nie mogła samodzielnie ani odebrać ani zwrócić pojazdu, miejsce jej zamieszkania jest oddalone od siedziby firmy powoda, który prawdopodobnie zajmował się także organizacją transportu z miejsca zdarzenia, które jak wiadomo znajdowało się ponad 100 km od zamieszkania poszkodowanej. Z kolei wysokości tych usług została określona w umowie najmu.

Z tych względów sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda łącznie kwotę 1.485,10 zł. z odsetkami ustawowymi za opóźnienia jak w pozwie, w pozostałym zakresie zaś powództwo podlegało oddaleniu.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c. , znosząc wzajemnie koszty zastępstwa procesowego i zasądzając od pozwanego obowiązek zwrotu na rzecz powoda połowy opłaty od pozwu. Za takim rozstrzygnięciem przemawia fakt, iż powód wygrał proces mniej więcej w połowie.

(...)

ZARZĄDZENIE

1). (...)

2). (...)

3). (...)

(...)