

Sygn. akt I C 87/20

Dnia 8 lipca 2020r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Grażyna Poręba

Protokolant: st. sekr. sąd. Urszula Bodziony - Mróz

po rozpoznaniu w dniu 8 lipca 2020r. w Nowym Sączu

na rozprawie sprawy z powództwa U. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K.

przeciwko B. B.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej B. B. na rzecz powoda U. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K. kwotę 736,24 zł (siedemset trzydzieści sześć złotych dwadzieścia cztery grosze) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 października 2019 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanej B. B. na rzecz powoda U. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K. kwotę 387 zł (trzysta osiemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Z:

1) odnotować wyrok,

2) kal. 7 dni.

Dnia 8 lipca 2020r.

Sędzia:

Sygn. akt I C 87/20 upr.

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 08.07.2020 r.

Strona powodowa U. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. w pozwie wniesionym do tut. Sądu w dniu 30.10.2019 r. domagała się zasądzenia od pozwanej B. B. kwoty 736,24 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów procesu (k. 1-3).

W uzasadnieniu wskazano, że przedmiotowa wierzytelność powstała w wyniku zawarcia w dniu 29.03.2016 r. pomiędzy pozwaną a (...) S.A. umowy pożyczki nr (...), z której warunków pozwana się nie wywiązała. Wobec zaniechania spłaty przez pozwaną, cała wierzytelność stała się wymagalna z dniem 05.10.2017 r. Strona powodowa nabyła wierzytelność w stosunku do pozwanej, na podstawie umowy cesji. Na kwotę dochodzoną pozvem składają się: 714,99 zł – kwota należności głównej, 21,25 zł – kwota odsetek ustawowych za opóźnienie naliczonych od kwoty 714,99 zł od dnia 13.05.2019 r. do dnia sporządzenia pozwu.

W dniu 20.11.2019 r. w sprawie został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w uwzględnieniu żądania pozwu (k. 33).

Pozwana B. B. w sprzeciwie od nakazu zapłaty, wniesionym do tut. Sądu w dniu 16.12.2019 r. (k. 37-40) podała, że nigdy nie podpisywała umowy i nie była związana z firmą (...), a podpis na załączonych do pozwu dokumentach nie należy do niej. Zażądała zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych. Nie złożyła w sprzeciwie żadnych wniosków dowodowych.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 12.02.2019 r., strona powodowa podniosła, że pozwana na poparcie swoich twierdzeń nie przedłożyła żadnych dowodów ani nie złożyła wniosków dowodowych (k. 59).

Pozwana prawidłowo wezwana na rozprawę nie stawiała się, nie złożyła żadnego pisma w którym ewentualnie usprawiedliwiłaby swoją nieobecność, ani też nie złożyła żadnych wniosków dowodowych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) S.A. z siedzibą w W. oraz pozwana B. B. w dniu 29.03.2016 r. zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...). Zgodnie z postanowieniami umownymi, całkowita kwota do zapłaty wynosiła 2 587,99 zł (w tym kwota wypłacana klientowi: 1 200 zł, opłata przygotowawcza: 40 zł; prowizja za udzielenie pożyczki: 654,58 zł; opłata za elastyczny plan spłat: 280,54 zł; kwota udostępniana klientowi poprzez przelew na inne rachunki wskazane w dyspozycji klienta: 234 zł) i miała być płatna w 18 miesięcznych ratach w kwotach po 143,78 zł (ostatnia rata w kwocie 143,73 zł). Roczna stopa oprocentowania wynosiła 10%, a (...) 128,23%. W przypadku zadłużenia przeterminowanego kredytobiorca był zobowiązany do zapłaty odsetek w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie.

Pozwana początkowo spłacała raty, z czasem jednak popadła zadłużenie, na skutek czego, cała kwota wierzytelności wraz z odsetkami stała się wymagalna z dniem 05.10.2017 r.

Dowód: umowa pożyczki gotówkowej – k. 4-6.

(...) S.A. w W. i (...) z siedzibą w L. w dniu 11.10.2018 r. podpisały umowę przelewu wierzytelności, której przedmiotem była m.in. wierzytelność w stosunku do pozwanej. (...) S.A. i (...) w dniu 05.08.2019 r. wydały oświadczenie potwierdzające przejście uprawnień na rzecz zbywcy. Następnie, w dniu 02.07.2019 r. (...) z siedzibą w L. dokonał przelewu przysługującej mu od pozwanej wierzytelności, na rzecz powoda U. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K..

Dowód: umowa cesji wierzytelności z dnia 02.07.2019 r. – k. 7, załącznik do umowy przelewu wierzytelności z dnia 02.07.2019 r. – k. 20, oświadczenie o dokonaniu przelewu wierzytelności – k. 21, załącznik – k. 22/2

Pismem z dnia 26.07.2019 r. powód poinformował pozwaną o przelewie wierzytelności w stosunku do niej w kwocie 721,85 zł. Powód zwrócił się do pozwanej z propozycją porozumienia, bezskutecznie.

Dowód: zawiadomienie o przelewie – k. 28, propozycja porozumienia – k. 29

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się o na dokumentach przedstawionych przez powoda.

Pozwana, co prawda, w sprzeciwie od nakazu zapłaty, zakwestionowała podpis pod umową, wskazując że nie należy on do niej, ale nie przedłożyła żadnych dowodów ani nie złożyła żadnych wniosków dowodowych, mających potwierdzić jej stanowisko. Nie przytoczyła też żadnych okoliczności mających uprawdopodobnić jej twierdzenia. Ponadto, wezwana prawidłowo na rozprawę, nie stawiała się na nią, nie usprawiedliwiając swojej nieobecności w żaden sposób.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Pozwana w sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym podała wprawdzie, że podpis pod umową nie należy do niej, lecz na tę okoliczność nie tylko nie przedstawiła żadnych dowodów, ale również nie złożyła żadnych wniosków dowodowych.

Zgodnie z art. 6 § 2 k.p.c. i art. 232 k.p.c., strony są obowiązane przytaczać wszystkie okoliczności faktyczne i dowody bez zwłoki, wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

W niniejszej sprawie tylko powód przedłożył dowody na poparcie swoich twierdzeń.

Z powołanych wyżej dowodów tj. umowy pożyczki, pism kierowanych do pozwanej oraz faktu, że większa część pożyczki została spłacona wynika, iż strony zawarły umowę pożyczki, kapitał został przekazany pozwanej, z umowy powyższej pożyczkobiorczyni nie wywiązała się, co skutkowało jej wypowiedzeniem, wymagalnością zobowiązania obejmującego kapitał oraz wyliczone przez powoda odsetki umowne i karne.

Powód wykazał roszczenie co do zasady i wysokości, wyjaśnił co składa się na roszczenie i jak zostały poszczególne kwoty wyliczone.

Wobec powyższego, powództwo jest zasadne, o czym orzeczono w punkcie I sentencji wyroku.

O kosztach postępowania (punkt II) orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Na koszty postępowania złożyły się: koszt wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 270 złotych (§ 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2018.265 t.j. z dnia 2018.01.30), koszt opłaty sądowej (100 zł) i opłaty od pełnomocnictwa (17 zł).

Sędzia Grażyna Poręba

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować uzasadnienie, termin do uzasadnienia jest liczony od daty doręczenia s. ref. dowodu uiszczenia opłaty od wniosku o uzasadnienie czyli od dnia **3 sierpnia 2020r.**, jednocześnie odnotować urlop s. ref. od dnia **4.08.2020r. do 6.09.2020r.** oraz fakt sporządzenia projektu uzasadnienia przez P. A. J. M.,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pozwanej z pouczeniem o możliwości i sposobie wniesienia apelacji,
3. kal. 14 dni.

N., dnia 10 września 2020r.

Sędzia Grażyna Poręba