

Sygn. akt I C 577/19

Dnia 4 października 2019r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Grażyna Poręba

Protokolant: sekr. sąd. Urszula Bodziony - Mróz

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2019r. w Nowym Sączu

na rozprawie sprawy z powództwa Banku (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko Z. D.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego Z. D. na rzecz powoda Banku (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 40.077,60 zł (czterdzieści tysięcy siedemdziesiąt siedem złotych sześćdziesiąt groszy),

II. zasądza od pozwanego Z. D. na rzecz powoda Banku (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 4.101 zł (cztery tysiące sto jeden złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Z:

1) (...)

2) (...)

Dnia 4 października 2019r.

Sędzia:

Sygn. akt I C 577/19

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 4 października 2019 roku

Pozwem złożonym w dniu 12 grudnia 2018 roku powód Bank (...) S.A. z siedzibą w W. domagał się zasądzenia na jego rzecz od pozwanego Z. D. kwoty 40.077,60 zł bez odsetek, a także zasądzenia kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych (k.1-3, k.15-20, k.54).

W uzasadnieniu żądania pozwu powód wywodził, że swoje roszczenie opiera na zawartej z pozwanym w dniu 23 czerwca 2017r. umowie o kredyt gotówkowy. Na kwotę objętą żądaniem składa się kapitał w wysokości 39.363,82 zł, odsetki umowne w kwocie 688,19 zł, odsetki za opóźnienie w kwocie 25,59 zł. Należność z dnia 23 sierpnia 2018r. stała się w całości wymagalna na skutek rozwiązania umowy. Pozwany mimo wezwania, należności nie uregulował.

W dniu 4 lutego 2019r. pozwany w elektronicznym postępowaniu upominawczym wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty (k. 4/v).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany Z. D. w dniu 23 czerwca 2017r. zawarł z (...) S.A. z siedzibą w W. umowę nr (...) kredytu gotówkowego oraz o kartę kredytową. Umowa obejmowała kwotę 46.464,88 zł na którą składała się kwota 40.000 zł (tzw. całkowita kwota kredytu) - wypłacona pozwanemu oraz prowizja – w wysokości 2.000,88 zł i ubezpieczenie w kwocie 4.464 zł. Całkowity koszt kredytu wyniósł zatem 16.652,17 zł, po doliczeniu także oprócz prowizji i składki na ubezpieczenie, kwoty 10.187,29 zł jako odsetek za cały okres kredytowania. Całkowita kwota do zapłaty wynosiła 56.652,17 zł, płatna w sześćdziesięciu miesięcznych ratach zgodnie z harmonogramem. Pierwsza do dnia 3 sierpnia 2017 roku, natomiast ostatnia 3 lipca 2022r. Rzeczywista roczna stopa oprocentowana wyniosła 15,43 %, natomiast roczna stopa oprocentowania zadłużenia przeterminowanego, w dacie zawarcia umowy wynosiła 14,00%.

Bank mógł wypowiedzieć umowę kredytu gotówkowego w przypadku gdy kredytobiorca nie zapłacił w terminie określonym w umowie rat za co najmniej dwa okresy płatności, po uprzednim wezwaniu do zapłaty zaległych rat lub ich części w terminie nie krótszym niż 14 dni od otrzymania wezwania pod rygorem wypowiedzenia umowy kredytu (§ 5). Okres wypowiedzenia wynosił 30 dni.

Po okresie wypowiedzenia cała kwota wraz z należnymi odsetkami i kosztami stawała się wymagalna.

Dowód: / umowa o kredyt gotówkowy z 263.06.2017r. – k.44-48/

Wobec powstania zaległości w płatności wymagalnych rat, pismem z dnia 6 czerwca 2018r. strona z powodowa wezwała pozwanego do uiszczenia należności w terminie 14 dni po rygorem wypowiedzenia umowy. Kolejno, pismem z dnia 4 lipca 2018r. wypowiedziała umowę o kredy gotówkowy nr (...) - (...). W dniu 12 października 2018r kredytodawca ponowił wezwanie do zapłaty kwoty 40.077,66 zł.

Dowód: / wezwanie z 6.06.2018r. – k.5, wypowiedzenie umowy z 4.07.2018r. – k. 57, wezwanie z 12.10.2018r. – k.43 /

Ustalając powyższy, niesporny stan faktyczny Sąd oparł się na dokumentach przedstawionych przez stronę powodową, które nie budziły wątpliwość Sądu.

Sąd zważył co następuje:

W ocenie Sądu powództwo jest zasadne.

Strona powodowa podstawę swojego żądania upatrywała w zawartej w dniu 23 czerwca 2017r. umowie kredytu gotówkowego oraz o kartę kredytową nr (...) - (...), z warunków której pozwany się nie wywiązał.

Pozwany Z. D. nie kwestionował żadnych okoliczności wskazanych w pozwie, a mianowicie zawarcia umowy, otrzymania kapitału, powstania zaległości i w konsekwencji jej wypowiedzenia. W elektronicznym postępowaniu upominawczym na skutek wydanego nakazu zapłaty, pozwany złożył sprzeciw jednakże nie podniósł jakichkolwiek zarzutów i nie kwestionował żadnych okoliczności. Na późniejszym etapie postępowania również przyjął bierną postawę.

W ocenie Sądu zatem strona powodowa prawidłowo wykazała, iż doszło do zawarcia przedmiotowej umowy na mocy, której pozwany mógł korzystać z przyznanego kapitału i kapitel ten otrzymał a którego następnie w całości nie zwrócił wraz z należnymi kosztami w wymaganym terminie. Na poparcie tych faktów strona powodowa przedłożyła szereg dokumentów które w sposób jednoznaczny dowodzą poczynionych ustaleń.

Mając zatem powyższe na względzie, należało zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 40.077,60 zł o czym orzeczono w punkcie I wyroku. Strona powodowa nie domagała się odsetek, wyraźnie na to wskazując w pozwie a Sąd pozostaje związany żądaniem (art. 321 § 1 k.p.c.)

O kosztach postępowania Sąd orzekł na zasadzie art. 98 k.p.c., zasądzając od pozwanego kwotę 4.101 zł na którą złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 zł stosownie do § 2 pkt. 5 rozporządzenia MS z 25.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015.poz. 1800 ze zm.) oraz opłata od pozwu.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji, na podstawie powołanych przepisów.

ZARZĄDZENIE

1). (...)

2). (...)

3). (...)

4). (...)

(...)

.