

Sygn. akt I C 834/18

Dnia 18 stycznia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Grażyna Poręba

Protokolant: sekr. sąd. Urszula Bodziony - Mróz

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2019 roku w Nowym Sączu

na rozprawie sprawy z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko M. K.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej M. K. na rzecz powoda (...)

I Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. kwotę 795,15 zł (siedemset dziewięćdziesiąt pięć złotych piętnaście groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11 maja 2018 roku do dnia zapłaty,

II. w pozostałym zakresie powództwo oddała,

III. zasądza od pozwanej M. K. na rzecz powoda (...)

I Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. kwotę 246 zł (dwieście czterdzieści sześć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Z:

1) (...)

2) (...)

Dnia 18 stycznia 2019r.

Sędzia:

Sygn. akt I C 834/18

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 18 stycznia 2019r.

Powód (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. pozwem z 11 maja 2018r. domagał się zasądzenia od pozwanej M. K. kwoty 965,15 zł. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu oraz zasądzenia zwrotu kosztów procesu.

Na kwotę dochodzoną pozwem składają się kapitał – 750 zł., koszty naliczone przez poprzedniego wierzyciela – 180 zł. (w tym 170 zł. tytułem kosztów upominawczych i windykacyjnych i 10 zł. z tytułu prowizji od wypłaty), odsetki naliczone przez poprzedniego wierzyciela – 12,28 zł., odsetki naliczone przez powoda – 22,87 zł.

Roszczenie wynika z umowy pożyczki z dnia 20 maja 2015r. zawartej przez pozwaną z W..pl spółka z o.o., nabyte na podstawie umowy przelewu wierzytelności z 1 grudnia 2017r.

Pozwana w sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła zarzuty braku legitymacji czynnej powoda oraz przedawnienia roszczenia. Domagała się zasądzenia kosztów procesu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W..pl spółka z o.o. i pozwana M. K. w dniu 20 maja 2015r. zawarli ramową umowę pożyczki na odległość nr (...) na okres 60 dni (tj. do 19 lipca 2015r.) kwota do wypłaty wynosiła 750 zł., prowizja 10 zł., (...) 8,39%. Pożyczka nie została spłacona w żadnej części. Wierzytelność z umowy pożyczki została przeniesiona na powoda na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 1 grudnia 2017r.

Pozwana była informowana o zmianie wierzyciela, aktualnym zadłużeniu i wzywana do zapłaty.

/ **dowód:** umowa pożyczki i czynności upominawcze k. 50-79, umowa przelewu i załącznik k. 20-31, wezwanie k. 48 /

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie dokumentów przedstawionych przez powoda, które są wiarygodne i mają moc dowodową dokumentów prywatnych.

Niezrozumiałe są zarzuty pozwanej odnośnie przedstawionych dokumentów prywatnych – przelewu wierzytelności i załącznika. Dokument został przedłożony we właściwej formie- został uwierzytelniony przez działającego w sprawie pełnomocnika – radcę prawnego i jest dowodem na to, że osoby podpisane pod dokumentem złożyły oświadczenia o treści zawartej w dokumencie czyli przeniesieniu wierzytelności z kolei w załączniku wskazane są wszystkie dane pozwanej oraz numer pożyczki. Nie ma żadnych podstaw do kwestionowania prawdziwości powyższych dowodów.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest uzasadnione częściowo.

Bezspornym w sprawie jest, iż pozwana w wyniku zawartej umowy pożyczki otrzymała od wierzyciela kwotę 750 zł., zresztą fakt przyznania pożyczki i wypłaty powyższej kwoty nie był kwestionowany przez pozwaną.

Nie były podnoszone zarzuty aby pozwana dokonała choćby częściowej spłaty zadłużenia.

Zgodnie z art. 720 § 1 k.c. biorący określoną ilość pieniędzy zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy. Bez wątplenia zatem pozwana jest zobowiązana do zwrotu wypłaconej jej kwoty 750 zł. a oprócz tego także skapitalizowanych przez powoda odsetek za opóźnienie od daty wymagalności pożyczki tj. 20 lipca 2015r. (art. 481 § 1 k.c.). Sposób obliczenia odsetek za opóźnienie został przedstawiony przez powoda w piśmie z 5 lipca 2018r. – k. 11. Jako uzasadnione należy uznać żądanie powoda zasądzenia kwoty 10 zł. stanowiącej prowizję za udzielenie pożyczki, taki koszt jest określony w umowie i pożyczkobiorca musiała być świadoma obowiązku uiszczenia opłaty.

Oddaleniu podlega natomiast żądanie zasądzenia kwoty 170 zł., stanowiącej sumę kosztów czynności windykacyjnych.

Oczywiście sąd nie kwestionuje prawa do naliczanie tego typu opłat, stanowiących rzeczywiste koszty podejmowanych przez pożyczkodawcę czynności windykacyjnych o ile przewiduje je umowa a tak jest w niniejszym przypadku. Jednakże pod warunkiem, iż powód dochodzący tego typu roszczeń w sposób dokładny, przejrzysty przedstawi kiedy i jaka czynność została podjęta i jaki był koszt tego konkretnego działania. Ma to niezwykle istotne znaczenie dla sądu ale i dla strony przeciwnej, pozwala na zweryfikowanie czy w istocie w danym dniu była podjęta określona czynność.

W tej części roszczenie jako nieudowodnione podlega oddaleniu.

Niezasadny był zarzut przedawnienia. Z treści umowy wynika, iż pożyczka została udzielona okres do 19 lipca 2015r. a pozew został złożony 11 maja 2018r.

Odnosnie kosztów procesu sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c. Powód wygrał proces w 82 %, poniósł koszty procesu w wysokości 300 zł. (opłata 30 zł., zastępstwo procesowe 270 zł.), pozwana jest zobowiązana wobec tego do zwrotu powodowi kwoty 246 zł.

Sędzia

ZARZĄDZENIE

1/ (...)

2/ (...)

3/ (...)

(...)

Sędzia.