

Sygn. akt I C 795/18

Dnia 30 października 2019r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Grażyna Poręba

Protokolant: sekr. sąd. Urszula Bodziony - Mróz

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2019r. w Nowym Sączu

na rozprawie sprawy z powództwa (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.

przeciwko Ł. B.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego Ł. B. na rzecz powoda (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. kwotę 18.418,74 zł (osiemnaście tysięcy czterysta osiemnaście złotych siedemdziesiąt cztery grosze) z odsetkami ustawowymi od kwoty 16.500 zł (szesnaście tysięcy pięćset złotych) od dnia 21 czerwca 2018 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego Ł. B. na rzecz powoda (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. kwotę 1.664 zł (jeden tysiąc sześćset sześćdziesiąt cztery złote) tytułem zwrotu kosztów procesu,

III. przyznaje kuratorowi nieznanego z miejsca pobytu pozwanego - adwokatowi K. M. wynagrodzenie w kwocie 1.440 zł (jeden tysiąc czterysta czterdzieści złotych) które poleca wypłacić z zaliczki uiszczonej przez powoda.

Z:

- 1) odnotować wyrok,
- 2) kal. 21 dni,
- 3) po prawomocności wykonać pkt III wyroku

Dnia 30 października 2019r.

Sędzia:

Sygn. akt I C 795/18

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 30 października 2019 roku

Pozwem złożonym w dniu 6 lipca 2018 roku powód (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. domagał się zasądzenia na jego rzecz od pozwanego Ł. B. kwoty 18.418,74 zł wraz z odsetkami ustawowymi w wysokości maksymalnej tj. dwukrotności wysokości odsetek ustawowych liczonych od 16.500 zł, a także zasądzenia kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych (k.1-2, 17, k. 95).

W uzasadnieniu żądania pozwu powód wywodził, że swoje roszczenie opiera na zawartej w dniu 21 stycznia 2013r. umowie preferencyjnego kredytu studenckiego, z postanowień której pozwany się nie wywiązał. Zgodnie z jej

postanowieniami, pozwany miał otrzymywać do 10 – tego każdego miesiąca kwotę 600 zł. Ostateczna kwota kredytu miała zostać ustalona po sumowaniu rzeczywiście wypłaconych rat.

Pozwany nie uiszczal rat terminowo. Powód zatem wypowiedział umowę wobec czego roszczenie z dniem 23 maja 2016r. stało się w całości wymagalne. Na kwotę objętą żądaniem składa się kapitał w wysokości 16.500 zł, odsetki umowne liczone od 1.01.2016r. do 20.06.2018r. w wysokości 1.888,74 zł, koszty, opłaty i prowizje - 30, zł.

Zarządzeniem z dnia 25 marca 2019r. ustanowiono dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego kuratora (k. 68).

W odpowiedzi na pozew z dnia 2 maja 2019r. kurator dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego Ł. B. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o przyznanie ze środków Skarbu Państwa wynagrodzenia (k. 83-87, k. 126-127).

Uzasadniając podniósł, iż roszczenie strony powodowej jest nieudowodnione i niewymagalne. Wskazał, iż nie można uznać aby strona powodowa skutecznie wypowiedziała umowę bowiem brak jest uprzedniego wezwania do zapłaty o którym mowa w treści samej umowy, zatem roszczenie jest niewymagalne. Nieprawidłowe jest nadto złożenie wypowiedzenia z zastrzeżeniem warunku. Wskazał na sprzeczność stanowiska strony powodowej co do terminu wymagalności roszczenia. Strona powodowa nie wykazała by zachodziły podstawy do naliczania odsetek od dnia 1 stycznia 2016 do 20 czerwca 2018r.

W piśmie z dnia 6 sierpnia 2019r. powód wyjaśnił, iż pozwany do dnia 31 października 2015r. zobowiązany był do przedłożenia zaświadczenia o ukończeniu studiów, jednakże obowiązku tego nie wykonał. Wobec czego rozpoczęcie spłaty kredytu nastąpiło z dniem 1 grudnia 2015r. Spłata kredytu miała nastąpić w ratach i w terminach określonych w planie spłaty poprzez ich pobieranie przez powoda z rachunku pozwanego. Pozwany miał natomiast zapewnić środki, czego nie uczynił. Powód był uprawniony do wypowiedzenia umowy (k.120).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany Ł. B. w dniu 21 stycznia 2013 r. zawarł z (...) Bank (...) S.A. siedzibą w W. umowę nr (...) preferencyjnego kredytu studenckiego.

Kredyt był wypłacany w okresie studiów, w 10 ratach miesięcznych w wysokości 600 zł w każdym roku akademickim, na rachunek bankowy pozwanego nr (...) prowadzony przez bank. Pierwsza rata kredytu była wypłacana w październiku. Kwota udzielonego kredytu równała się sumie wypłaconych rat (§ 2 i 3 umowy). W umowie przewidziano, iż całkowita kwota do zapłaty przez kredytobiorcę wynosi 19.374,88 zł, a całkowity koszt kredytu 1.374,88 zł. Rzeczywista roczna stopa oprocentowania to 1,27 %. W dniu zawarcia umowy oprocentowanie kredytu wyniosło 5,1 % wg. zmiennej stopy procentowej. Do obliczeń w umowie przyjęto, iż liczba wypłaconych rat przez cały okres trwania umowy będzie wynosić 30 w wysokości po 600 zł, zatem kwota kredytu będzie oscylować ok. 18.000 zł.

Spłata kredytu miała się odbywać w równych miesięcznych ratach kapitałowych wraz z odsetkami w wysokości i terminach ustalonych w planie spłaty poprzez pobranie przez bank z rachunku oszczędnościowo- rozliczeniowego prowadzonego przez (...) S.A. środków pieniężnych. Spłata kredytu co do zasady miała się rozpocząć między innymi po upływie dwóch lat od daty ukończenia studiów, w terminie określonym w § 12 pkt 1 umowy, poza nielicznymi wyjątkami.

Kredytobiorca zobowiązany był do przedstawienia w (...) S.A. w terminie do dnia 31 marca i do dnia 31 października każdego roku przez cały okres trwania studiów, do czasu ich ukończenia ważnej legitymacji studenckiej. W sytuacji nie przedłożenia po upływie planowanego terminu ukończenia studiów lub w termie wyżej określonym , zaświadczenia o ich ukończeniu, kredytobiorca rozpoczynał spłatę kredytu wykorzystanego, od pierwszego dnia drugiego miesiąca następującego po miesiącu, w którym upłynął termin przedstawienia ważnej legitymacji- według otrzymanego i przesłanego planu spłaty (§ 7 pkt. 1 i 5 w zw z § 12 opkt 3). Nieprzedstawienie ważnej legitymacji w terminie od 31 marca do 31 października powodowało jednocześnie wstrzymanie wypłaty rat kredytu i obowiązek ich zwrotu w terminie

powyżej określonym (§ 9 pkt. 1). Od kwoty wykorzystanego kredytu, kredytobiorca do rozpoczęcia jego spłaty naliczał odsetki w wysokości 0,75 stopy redyskontowej weksli NBP.

Bank w sytuacji kiedy kredytobiorca nie dotrzymał pozostałych warunków udzielenia kredytu, wypowiedział umowę wstrzymując wypłaty i wzywając do spłaty kredytu, z zachowaniem trzydziestodniowego okresu wypowiedzenia (§ 23). Dodatkowo w sytuacji braku spłaty w terminach określonych w planie spłaty całości bądź części rat za co najmniej dwa okresy płatności bank mógł wypowiedzieć umowę po uprzednim wezwaniu kredytobiorcy do zapłaty zaległych rat lub ich części w terminie nie krótszym niż 7 dni od otrzymania wezwania od rygorem wypowiedzenia umowy (§ 23 umowy)

Dowód: / umowa o kredyt studencki – 38-44/

W dniu zawarcia umowy uruchomiono pozwanemu kredyt. Z uwagi jednakże na niewywiązanie z obowiązków nałożonych umową w szczególności poinformowania powoda o zakończeniu studiów do dnia 31 października 2015r., rozpoczęcie spłaty kredytu nastąpiło od dnia 1 grudnia 2015r. Z rachunku powoda, celem pokrycia wymagalnych rat pobrano 300 zł. Łącznie pozostało do zapłaty 16.500 zł wykorzystanego przez pozwanego kapitału.

Dowód: / historia operacji – k. 121 -122, k. 96-108/

Z uwagi na niewywiązanie się z warunków umowy i tym samym powstanie zaległości w płatności, pismem z dnia 6 kwietnia 2016r. strona powodowa wezwała pozwanego do uiszczenia całej wymagalnej należności, tj. kwoty 16.500 wraz z odsetkami w wysokości 79,18 zł oraz opłatami w kwocie 30 zł w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem wypowiedzenia umowy. Roszczenie stało się w całości wymagalne dnia 23 maja 2016r.

Dowód: / wezwanie i wypowiedzenie z dnia 6.04.2015r. – k.36-35//

Ustalając powyższy, stan faktyczny Sąd oparł się na dokumentach przedstawionych przez stronę powodową. Dokumenty te jak umowa kredytu czy wypowiedzenie zostały przedłożone w oryginale. W ocenie Sądu nie budziły wątpliwości.

Sąd nie znalazł podstaw do zmiany postanowienia dowodowego, zgodnie z wnioskiem pozwanego. Powód w piśmie procesowym z dnia 5 października 2018r. nazwanym wprost „wnioski dowodowe powoda”, wnosił o dopuszczenie dowodu z wezwania i wypowiedzenia umowy na okoliczność postawienia roszczenia w stan wymagalności.

Sąd zważył co następuje:

W ocenie Sądu powództwo jest zasadne.

Powód swoje roszczenie wywodził z zawartej w dniu 21 stycznia 2013 roku umowy preferencyjnego kredytu studenckiego, której zasadą było, iż pozwany otrzymywał co miesiąc transze kredytu. Obowiązkiem pozwanego natomiast było, po zakończeniu każdego roku akademickiego w terminie określonym w umowie, przedstawianie bankowi legitymacji studenckiej a po zakończeniu studiów stosownego zaświadczenia o ich zakończeniu. Przy zachowaniu tych warunków, pożyczkobiorca nie był od razu zobowiązany do spłaty rat, ale dopiero po upływie okresu określonego w umowie. W sytuacji jednakże niedochowania tegoż obowiązku, dochodziło do automatycznej aktualizacji postanowienia umowy, które przewidywało, iż jeżeli pożyczkobiorca do określonego miesiąca nie przedłoży zaświadczenia o zakończeniu studiów to zobowiązany będzie spłacić kredyt – tzw. sumę wykorzystanych transz wraz z odsetkami. Nie oznaczało to jednakże, iż od razu roszczenie stawało się wymagalne a pozwany miał uregulować całą należność. Spłata kredytu miał się odbywać w ratach kapitałowo – odsetkowych w terminach i wysokości określonej w planie spłaty (§ 12 pkt. 3 umowy). Z historii operacji wynika, iż pozwany w niewielkiej wysokości raty uiścił - zostały one pobrane przez bank z jego rachunku, co zresztą zostało uwzględnione przez powoda. Wypowiedzenie umowy jednakże nastąpiło z innej przyczyny – określonej w § 23 umowy, a mianowicie niezachowania pozostałych warunków umowy. Warunkiem było między innymi przedłożenie zaświadczenia o ukończeniu studiów

czy zapewnienie środków na koncie celem pobrania należnych rat. Niedochowanie tych postanowień, jak w niniejszej sprawie, powodowało, iż bank mógł wypowiedzieć umowę co w konsekwencji uczynił.

Wbrew twierdzeniom pozwanego, wypowiedzenie to nie nastąpiło w grudniu 2015 roku, bowiem wtedy całe roszczenie nie było jeszcze wymagalne. Od tego momentu pozwany był tylko zobowiązany do spłaty kredytu, ale w ratach określonych w planie spłaty. Wymagalne, zatem były poszczególne raty a nie cała należność. Wypowiedzenie umowy nastąpiło dopiero w 2016r. w związku z niedochowaniem przez pozwanego warunków umowy. Inne okoliczności spowodowały wymagalność poszczególnych rat a inne całego roszczenia. Sąd również uznał, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, iż całe roszczenie stało się wymagalne w 2016r.

W uwzględnieniu postanowień umowy, powód wezwał pozwanego do zapłaty i następnie wypowiedział umowę. W jednym piśmie z dnia 6 kwietnia 2016r. zostało zawarte zarówno wezwanie jak i wypowiedzenie. W tym piśmie powód wskazał, iż jeżeli nie zostanie uiszczony zadłużenie w określonym terminie to automatycznie nastąpi skutek w postaci wypowiedzenia umowy z zachowaniem okresu wypowiedzenia. Był to, zatem stosowny rygor. Sąd nie znalazł żadnych przeciwwskazań do tego, aby w jednym piśmie zostało zawarte wezwanie i następnie wypowiedzenie umowy. Stanowisko pozwanego w tym zakresie należało więc uznać za chybione. Taka forma, jest praktykowana i powszechnie stosowna, że w jednym piśmie zostaje zawarte wezwanie i wypowiedzenie. Nadto przed wniesieniem pozwu, a już po wypowiedzeniu, powód dodatkowo wzywał pozwanego do uregulowania zaległości.

Mając zatem powyższe na względzie Sąd uznał, iż roszczenie powoda jako udowodnione i wymagalne należało uwzględnić o czym orzeczono jak w punkcie pierwszym wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu (art. 98 § 1 i 3 k.p.c.), zasądzając od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.664 zł na którą złożyła się zaliczka na wynagrodzenie kuratora w wysokości 1.440 zł, opłata od pełnomocnictwa – 17 zł oraz opłata od pozwu -207 zł (pkt. II wyroku).

W pkt. III wyroku Sąd, z zaliczki uiszczonej przez powoda, przyznał nieznanemu z miejsca pobytu pozwanego kuratorowi wynagrodzenie w kwocie 1.440 zł ustalone w oparciu o § 1 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 9.03.2018 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz.U. 2018 poz. 536) w związku z § 2 pkt. 5 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. 2015 poz. 1800 ze zm).

W tym stanie rzeczy, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono jak w sentencji wyroku.

ZARZĄDZENIE

- 1). odnotować uzasadnienie, odnotować urlop s. ref. w dniach od 18.11.2019r. do 22.11.2019r. , szkolenie sędziów w dniu 25.11.2019r. i 4.12.2019r.
- 2). odpis wyroku wraz z uzasadnieniem proszę doręczyć pełn. powodowi,
- 3). przedłożyć z dowodem doręczenia wezwania do kuratora (k. 146),
- 4). kal. 14 dni

N., dnia 5 grudnia 2019r. Sędzia Grażyna Poręba

.