

Sygn. akt I C 1005/17 upr.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 listopada 2017r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu Wydział I Cywilny
w składzie:

Przewodniczący: SSR Grażyna Poręba

Protokolant: prot. sąd. Paulina Polecka

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2017 roku w Nowym Sączu

na rozprawie

sprawy z powództwa(...) z siedzibą w W.

przeciwko I. L.

o zapłatę

I. **oddala powództwo,**

II. **kosztami procesu obciąża powoda.**

Z./

(...)

-(...)

(...)

Sygn. akt I C 1005/17 upr

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 17 listopada 2017r.

Powód (...) w W. domagał się zasądzenia od pozwanej I. L. kwoty 1.500 zł. z odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od 21 sierpnia 2014r. oraz zasądzenia zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód podał, iż (...) udzielił pozwanej drogą elektroniczną krótkoterminową pożyczkę w kwocie 1.921,62 zł., która została przelana na rachunek pozwanej w dniu 7 lipca 2014r. Wierzytelność ta została zbyta na rzecz powoda.

Pozwana w sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła zarzut braku legitymacji czynnej powoda, nie wykazanie nabycia wierzytelności i wypowiedzenia umowy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Z dokumentów przedstawionych przez powoda wynika, iż 6 maja 2014r. pomiędzy podmiotem (...) w W. a I. L. została zawarta umowa pożyczki nr (...) na nieustaloną kwotę. 7 lipca 2014r. na rzecz pozwanej została przelana kwota 1.500 zł. tytułem pożyczki z tej samej daty nr (...), płatnej po upływie 30 dni wraz z prowizją 421,62 zł.

Powód przedłożył do akt oświadczenie z dnia 7 lipca 2017r., iż wierzytelność z tytułu umowy z 7 lipca 2014r. została zbyta na rzecz powoda oraz oświadczenie z 27 września 2017r., iż wierzytelność z tytułu umowy z 7 lipca 2014r. nr (...) została zbyta z dniem 31.10.2014r.

/ **dowód:** umowa i załącznik k. 6-16/

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie dowodów z dokumentów. Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z oświadczeń o cesji na okoliczność, iż dokonano przelewu wierzytelności. Wobec sprzeciwu pozwanej, powód tę okoliczność winien wykazać dokumentem w postaci umowy. Istotnym jest, iż w treści tych dokumentów składający oświadczenie opisują zupełnie inną umowę, zawartą w innej dacie niż przedłożona do akt oraz o innym numerze niż ta zawarta 6 maja 2014r.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlega oddaleniu wobec nie wykazania przez powoda legitymacji czynnej do dochodzenia wierzytelności z umowy, która została załączona do pozwu.

Stanowczo należy wskazać, że nie mogą być wystarczającym dowodem na przeniesienie wierzytelności przedstawione przez powoda dokumenty w postaci oświadczeń członków zarządu, iż doszło do przelewu wierzytelności. Oświadczenia powyższe złożone już po wniesieniu pozwu, dla potrzeb niniejszego postępowania i w odpowiedzi na zarzuty sprzeciwu, dotyczą innej umowy. Powód załączył do pozwu umowę z 6 maja 2014r. nr (...), z tytułu której pozwana uiściła część należności w kwocie 300 zł., natomiast oświadczenia oraz dowód przelewu kwoty 1.500 zł. dotyczą umowy z 7 lipca 2014r. nr (...).

Mając powyższe na uwadze sąd orzekł jak w sentencji.

Odnośnie kosztów postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc.

Sędzia

ZARZĄDZENIE

1/ (...)

2/ (...)

3/ (...)

(...)

Sędzia.