

**Sygn. akt: I C 930/15 upr.**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Agnieszka Poręba
Protokolant:	st. sekr. sądowy Anna Nowobilska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 grudnia 2015 r. w Nowym Sączu

sprawy z powództwa (...) S.A w W.

przeciwko R. D.

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. kosztami procesu obciąża stronę powodową.

Z:/

1. (...)

2. (...)

Dnia (...)

Sygn. akt I C 930/15 upr

## UZASADNIENIE

### **wyroku z dnia 1 grudnia 2015 roku**

Strona powodowa (...) S.A. w W. w W. w pozwie wniesionym w dniu 17.06.2015 roku do Sądu Rejonowego w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym wniosła o zapłatę od pozwanego R. D. kwoty 824,23 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania pozwu strona powodowa podniosła, iż zawarła z pozwanym umowę OC w dniu 15.01.2014 roku. Podniesiono, iż w okresie ubezpieczenia kierujący pojazdem mechanicznym marki A. (...) nr rej. (...) w okresie trwania umowy wyrządził szkodę. Zdaniem powoda pozwany nie opłacił raty składki w kwocie 713 złotych za okres udzielonej ochrony ubezpieczeniowej. Pozostałą część żądania stanowią skapitalizowane odsetki.

W dniu 15.07.2015 roku (k. 4) Referendarz Sądu Rejonowego w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, jednak z uwagi na złożenie sprzeciwu nakaz stracił moc (k. 9) i przekazano sprawę Sądowi Rejonowemu w Nowym Sączu według właściwości (k. 9).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych. Pozwany zaprzeczył by zawierał opisywaną w pozwie umowę ubezpieczenia, podał, iż samochód kupił, a następnie ubezpieczył w innej firmie ubezpieczeniowej Nadto podniósł, iż pismem z dnia 24.01.2014 roku (...) namawiało go do kontynuacji umowy ubezpieczenia stąd nie mógł jej zawrzeć w dniu 15.01.2014 roku.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 14 stycznia 2014 roku pozwany R. D. zawarł z W. K. umowę zakupu samochodu marki A. (...) nr rej. (...). Pojazd został zarejestrowany przez nabywcę w dniu 17.01.2014 roku. W dniu 15.01.2014 roku pozwany zawarł umowę ubezpieczenia z (...) za okres ubezpieczenia od 15.01.2014 roku do 14.01.2015 roku i opłacił składkę.

Dowód: umowa sprzedaży - k. 6, polisa OC w (...) k. 7,

Pismem z dnia 20.01.2014 roku (...) poinformowało pozwanego o możliwości kontynuowania umowy ubezpieczenia OC zawartej przez poprzedniego właściciela pojazdu oraz że wysokość składki nie zmienia się do końca obowiązywania umowy, a korzystanie z polisy OC jest możliwe bez dodatkowych opłat.

Dowód: pismo z dnia 20.01.2014 roku - k. 6/v

W dniu 22.03.2015 roku strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 810,01 zł. Do dnia dzisiejszego powód nie otrzymał umowy ubezpieczenia zawartej w dniu 15.01.2015 roku z (...) S.A.

Dowód: wezwanie do zapłaty - k. 18, zeznanie pozwanego - k. 35 nagranie z rozprawy z dnia 1 grudnia 2015 roku od 00:01:41.

W dniu 22.09.2015 roku (...) wygenerowało dokument, z którego wynika, iż pojazd pozwanego był objęty umową ubezpieczenia OC w okresie od 15.01.2014 roku do 14.01.2015 roku jako polisa automatycznie wznowiona.

Dowód: wydruk - k. 16-17.

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na dokumentach dołączonych do sprzeciwu, z których wynika, że pozwany nabył pojazd w dniu 14.01.2015 roku oraz że w dniu 15.01.2014 roku zawarł umowę ubezpieczenia OC z (...). Pozwany twierdził przy tym, iż nie otrzymał od strony powodowej dokumentu ubezpieczenia, a strona powodowa poza wygenerowanym w dniu 22.09.2015 roku wydrukiem mającym dowodzić zawartej umowy nie wykazała żadnym dokumentem by taka umowa została faktycznie zawarta. Ciężar dowodu w tym zakresie spoczywał na powodzie. Nadto nie zostało także wykazane by poprzednia umowa ulegała zakończeniu w dniu 14.01.2015 roku.

Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanego, gdyż były one całkowicie zbieżne z dokumentami jakie przedstawił, zaś treść dokumentów nie była kwestionowana przez stronę powodową.

### ***Sąd zważył co następuje:***

Powództwo okazało się niezasadne z uwagi na jego nieudowodnienie przez stronę powodową.

Strona powodowa formułowała żądanie na podstawie art. 28 ustawy z dnia 22.03.2004 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w brzmieniu obowiązującym od dnia 11.02.2012 roku, stanowiącym, że jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów

mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy.

Wskazać należy jednak, iż w niniejszym stanie faktycznym w ostatnim dniu obowiązywania umowy ubezpieczenia OC ze stroną pozwaną tj. w dniu 14.01.2014 roku doszło do zbycia pojazdu objętego ubezpieczeniem. Taką sytuację nowego właściciela pojazdu mechanicznego reguluje art. 31 ust. 1 ustawy. Zgodnie z tym przepisem w razie przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, przechodzą prawa i obowiązki poprzedniego posiadacza wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia OC ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, wypowie ją na piśmie. W przypadku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC, ulega ona rozwiązaniu z dniem jej wypowiedzenia. Przepisów art. 28 nie stosuje się.

Treść art. 31 ust. 1 ustawy oznacza zatem, iż w przypadku gdy w okresie trwania umowy ubezpieczenia dojdzie do zbycia pojazdu nabywca wstępuje w prawa i obowiązki zbywcy, natomiast umowa ubezpieczenia, o ile nie zostanie wypowiedziana wcześniej ulega rozwiązaniu z upływem terminu na jaki została zawarta, a przepisu art. 28 o automatycznym przedłużeniu umowy nie stosuje się.

Skoro zatem umowa przeniesienia własności pojazdu została zawarta w dniu 14.01.2014 roku i ten dzień stanowił jednocześnie ostatni dzień trwania umowy ubezpieczenia to umowa z upływem tego dnia jako ostatniego dnia trwania umowy i dnia zbycia pojazdu uległa rozwiązaniu i nie podlegała automatycznemu przedłużeniu w myśl art. 28 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych.

Nadto jedynie na marginesie stwierdzić należy, że strona powodowa nie dopełniła obowiązków wynikających z ustawy tj. nie przesłała pozwanemu w terminie 14 dni umowy ubezpieczenia. Zgodnie bowiem z art. 28 ust. 1a cytowanej ustawy w razie zawarcia umowy, o której mowa w ust. 1, zakład ubezpieczeń jest obowiązany potwierdzić zawarcie umowy dokumentem ubezpieczenia w terminie 14 dni od dnia jej zawarcia. Strona powodowa nie wykazała by taki dokument pozwanemu przesłała, a poza wydrukiem z dnia 22.09.2015 roku wygenerowanym już w toku procesu nie przedstawiła żadnego dowodu na zawarcie umowy, ani też na wysokość żądanej składki.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji na podstawie powołanych przepisów.

O kosztach procesu orzeczono na zasadzie art. 98 k.p.c. i zasady odpowiedzialności za wynik procesu.

## ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

N., (...)