

Sygn. akt **IC 482/15**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 listopada 2015r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu Wydział I Cywilny
w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Poręba

Protokolant: prot. sęd. Katarzyna Wańczyk

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2015 roku w Nowym Sączu

na rozprawie

sprawy z powództwa B. N.

przeciwko (...) Bank (...) S. A.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. (...)

II. (...)

Sygn. akt IC 482/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 03.11.2015 roku

Powódka B. N. w piśmie z dnia 18.10.2015 roku (k. 2,3,5) złożonym do sprawy ze skargi na czynność komornika sygn. akt Co 149/14, a następnie wyłączonym do odrębnego rozpoznania i rozstrzygnięcia w zakresie żądania pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego, domagała się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Sączu sygn. akt IC 323/10 z dnia 29.11.2010 roku przeciwko B. N. z uwagi na spłatę zadłużenia i przedawnienie długu oraz o reasumpcję w/w sprawy.

W piśmie z dnia 09.06.2015 roku stanowiącym sprecyzowanie żądania pozwu powódka podniosła, iż z dokumentów przez nią posiadanych wynika, że z kwoty udzielonego kredytu 12626,91 złotych kwota 11472,96 złotych została spłacona stąd nie wie skąd pojawiła się dodatkowa kwota 20305,65 złotych. Brak wyjaśnień banku w tej sprawie winno skutkować, zdaniem powódki, pozbawieniem wykonalności tytułu wykonawczego. Powódka podniosła także zarzut przedawnienia roszczenia, z uwagi na to, iż ostatnia wpłata miała miejsce 13.04.2012 roku. Strona pozwana (...) Bank (...) S.A. we W. w odpowiedzi na pozew z dnia 29.07.2015 roku (k. 31) wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu stanowiska strona pozwana podniosła, iż nie posiada tytułu wykonawczego w stosunku do powódki B. N., gdyż wyrok z dnia 29.11.2010 roku skierowany był wyłącznie przeciwko J. N., a powód dotychczas nie uzyskał klauzuli wykonalności przeciwko powódce B. N.. Brak jest zatem w ocenie pozwanego legitymacji czynnej po stronie powódki do wytoczenia powództwa z art. 840 k.p.c.

Na rozprawie w dniu 03.11.2015 roku (k. 51, nagranie od 00:00:58) powódka oświadczyła, że żądanie wnosi wyłącznie w swoim imieniu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 29.11.2010 roku Sąd Rejonowy w Nowym Sączu w sprawie o sygn. akt I C 323/10 zasądził na rzecz (...) Banku S.A. we W. - poprzednika prawnego pozwanego (...) Bank (...) S.A. we W. od pozwanego J. N. kwotę 28325,54 złotych z ustawowymi odsetkami od kwoty 10.134,60 złotych od dnia 08.04.2010 roku do dnia 29.11.2010 roku rozkładając należność główną na raty, w pozostałym zakresie powództwo oddalił i zasądził od pozwanego J. N. na rzecz strony powodowej kwotę 355 złotych tytułem zwrotu części kosztów procesu. Wyrok uprawomocnił się 14.01.2011 roku Stronie powodowej w tamtej sprawie wydano tytuł wykonawczy w dniu 02.03.2011 roku. Powódka B. N. nie była stroną postępowania.

Dowód: wyrok z dnia 29.11.2010 roku w aktach I C 323/10 - k. 41.

W dniu 09.05.2014 roku do tut. Sądu wpłynął wniosek (...) Bank (...) S.A. o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi z dnia 29.11.2010 roku przeciwko małżonce dłużnika B. N. na podstawie art. 787 k.p.c. Wniosek ten został oddalony postanowieniem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu z dnia 20.04.2015 roku sygn. akt I Co 1993/14. Postanowienie uprawomocniło się w dniu 03.05.2015 roku.

Dowód: wniosek z dnia 30.04.2014 roku oraz postanowienie w aktach Co 1993/14 - k. 1 i 92

Stan faktyczny został ustalony na podstawie dowodów z dokumentów powołanych w opisie stanu faktycznego, które nie budziły wątpliwości co do ich wiarygodności gdyż były dokumentami urzędowymi, a nadto ich treść nie była kwestionowana.

Sąd zważył co następuje:

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powódka B. N. wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego opierając swoje roszczenie na treści art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. Zgodnie z powołanym przepisem dłużnik może w drodze procesu żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane.

Przepis art. 840 k.p.c. stwarza podstawę do zwalczania tytułu wykonawczego, ale możliwe jest to tylko w przypadku istnienia tego tytułu. W niniejszym stanie faktycznym stwierdzić należy, iż tytuł wykonawczy, którego pozbawienia wykonalności powódka się domagała, wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Sączu z dnia 29.11.2010 roku sygn. akt I C 323/10 nie opiewa przeciwko B. N., ale przeciwko J. N.. Wskazać należy, iż pozwanym w sprawie I C 323/10 był wyłącznie J. N., zaś B. N. występowała w tamtym procesie jako pełnomocnik pozwanego, stąd obowiązek zasądzony wyrokiem z dnia 29.11.2010 roku dotyczy wyłącznie J. N.. Jakkolwiek strona pozwana podjęła próbę uzyskania tytułu wykonawczego wyroku sygn. akt I C 323/10 także przeciwko małżonkowi dłużnika B. N., składając w dniu 09.05.2014 roku w Sądzie Okręgowym, przekazanym następnie do tut. Sądu stosowny wniosek, to jednak został on prawomocnie oddalony postanowieniem z dnia 20.04.2015 roku.

Mając powyższe na uwadze należało stwierdzić, iż strona pozwana nie dysponuje żadnym tytułem wykonawczym przeciwko powódce B. N., który mógłby być zwalczany w drodze powództwa z art. 840 k.p.c. Dopóki zatem strona pozwana nie uzyska klauzuli wykonalności przeciwko B. N. nie ma ona legitymacji czynnej do żądania pozbawienia wykonalności przedmiotowego tytułu wykonawczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w pkt I wyroku na podstawie powołanych przepisów.

Jednocześnie z uwagi na stan majątkowy i sytuację osobistą powódki, a także fakt, iż podjęła ona obronę swych praw w momencie kiedy nie był jeszcze rozstrzygnięty wniosek o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika, na podstawie art. 102 k.p.c. Sąd odstąpił od obciążania powódki kosztami procesu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w punkcie II wyroku.

Z.

(...)

(...)

(...)

N., dnia (...)