

Sygn. akt III RC 284/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym

Przewodniczący: **SSR Maria Tokarz – Polańska**

Protokolant: **prot. sąd. Magdalena Konopka**

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2017 r. w Nowym Sączu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej P. C. reprezentowanej przez matkę A. C.

przeciwko J. C.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego J. C. na rzecz małoletniej powódki P. C. kwotę po 750 zł (siedemset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie - tytułem alimentów, które będą płatne w tej wysokości z góry, począwszy od dnia 01.09.2016 r. do dnia 10-tego każdego kolejnego miesiąca do rąk matki małoletniej powódki – A. C. z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, w miejsce alimentów ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 16 maja 2005 r. sygn. akt I C 467/04,

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. nakazuje ściągnąć od pozwanego J. C. na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Nowym Sączu) kwotę 240 zł (dwieście czterdzieści złotych) tytułem opłaty od której powódka był zwolniona z ustawy i 6 zł (sześć złotych) za klauzulę wykonalności ,

IV. koszty postępowania między stronami wzajemnie znosi,

V. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

ZARZĄDZENIE

- odnotować,

- odpis wyroku z klauzulą doręczyć pełnomocnikowi powódki do pkt. I,

- kal. 21.

- po prawomocności wykonać.

Sygn. akt III RC 284/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 20 stycznia 2017 r.

Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki P. A. C. pozwem z dnia 29 września 2016 r. skierowanym przeciwko pozwanemu J. C. wniosła o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej powódki z kwoty 350 zł do kwoty po 1000 zł miesięcznie, począwszy od 1 września 2016 r. Na uzasadnienie żądania pozwu A. C. podała, że od czasu ustalenia alimentów na córkę nastąpiła zasadnicza zmiana w zakresie jej usprawiedliwionych potrzeb, koszty utrzymania córki są wysokie, pozwany nie interesuje się córką.

Pozwany J. C. ostatecznie uznał żądanie pozwu do kwoty po 500 zł miesięcznie od dnia 1 września 2016 r. w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa.

Po przeprowadzonym postępowaniu dowodowym Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 16 maja 2005 r. sygn. akt IC 467/04 rozwiązano małżeństwo matki powódki z pozwanym, obowiązkiem utrzymania małoletniej P. C. ur. (...) w N. obciążono obojga rodziców i zasądzono od pozwanego na rzecz małoletniej alimenty w kwocie po 350 zł miesięcznie. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad dzieckiem powierzono matce, władzę rodzicielską pozwanego ograniczono do prawa interesowania się postępowaniem dziecka w wychowaniu oraz stanem zdrowia dziecka. Ustalono kontakty pozwanego z dzieckiem. W dacie ustalania tych alimentów matka powódki wraz z córką mieszkała w domu rodzinnym, była zarejestrowana jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku, otrzymywała pomoc z opieki społecznej, na córkę pobierała zasiłek rodzinny w wysokości 43 zł miesięcznie. Sprawowała pieczę nad dzieckiem. Pozwany mieszkał sam, nie utrzymywał kontaktów z dzieckiem, zarabiał 700 zł brutto miesięcznie.

(dowód: akta związkowe SO w N. S. sygn. akt IC 467/04 - w tym zeznania A. C. k. 75, 76, J. C. k. 74, 75, odpis skrócony aktu urodzenia powódki k. 4).

A. C. obecnie pracuje, jej średnie wynagrodzenie miesięczne wynosi 2.034,70 zł netto. Nadal zamieszkuje z córką w domu brata, w tym samym domu zamieszkuje jej mama, która prowadzi odrębne gospodarstwo domowe. Koszty utrzymania domu wynoszą około 500 zł miesięcznie, są dzielone na trzy osoby, udział małoletniej w kosztach utrzymania domu wynosi około 160 – 170 zł miesięcznie. A. C. w 2016 r. otrzymała od brata działkę o pow. 24 arów. W dniu 1 lipca 2016 r. A. C. pobrała pożyczkę z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w wysokości 10 tysięcy złotych na okres 36 rat, spłaca ją w ratach po 277,78 zł plus odsetki, pożyczka ta była jej potrzebna na przeprowadzenie formalności związanych z nabyciem działki od brata. Małoletnia P. C. jest uczennicą 6 klasy szkoły podstawowej, uczy się bardzo dobrze, bierze udział w wielu konkursach. W ramach wycieczek organizowanych w szkole w tym roku szkolnym była 27 września 2016 r. w N. na festiwalu filmowym, 23 września 2016 r. na wycieczce rowerowej, 30 września 2016 r. w N., 25 września 2016 r. nad Jeziorem R.. Również na 2017 r. zaplanowane są wycieczki ze szkoły. Średnio na jedną wycieczkę jest składka około 100 zł. P. C. uczęszcza na zajęcia gry na skrzypkach, które są nieodpłatne, natomiast wypożyczenie skrzypiec kosztuje od 50 do 80 zł. Skrzypce kosztują około 500 – 600 zł A. C. nie stać by kupić córce skrzypce. Nadto małoletnia powódka uczęszcza na zajęcia plastyczne, zakup materiałów na te zajęcia wynosi 50 zł miesięcznie, bierze lekcje z języka angielskiego u starszych kolegów co jest związane z wydatkiem około 100 zł miesięcznie. P. C. od urodzenia jest na diecie, ma nadal skazę białkową. A. C. wydaje miesięcznie na wyżywienie córki 400 zł, na odzież około 200 zł, na kosmetyki, środki higieniczne około 200 zł – kupuje córce zwykle kosmetyki, jedno opakowanie szamponu N. starcza powódce na 3 miesiące. Na leki dla córki jej matka wydaje od 100 do 150 zł miesięcznie. W dacie ustalania poprzednich alimentów małoletnia również brała leki. Na książki dla córki A. C. wydała około 300 zł, na materiały szkolne, na wyprawkę szkolną około 250 zł. P. C. występuje w zespole regionalnym w Ł., ćwiczy w M., jeździ na występy, udział w zespole jest bezpłatny. Natomiast zachodzi konieczność wypożyczania stroju jest to jednorazowo koszt 80 – 100 zł. W 2016 r. powódka była na 3 lub czterech występach z zespołem. Małoletnia pozostaje w leczeniu od urodzenia z powodu alergii. W dniach 11 do 12 kwietnia 2016 r. P. C. przebywała w Szpitalu w N. z powodu przerostu migdałka gardłowego, bowiem często zapadała na zapalenie górnych dróg oddechowych i leczenie farmakologiczne nie dawało efektów. Od czasu wycięcia migdała małoletnia co miesiąc ma katar. A. C. chodzi z córką prywatnie do lekarza otorynolaryngologa T. B. do Poradni Laryngologicznej, jedna wizyta kosztuje 80 zł. W okresie objętym żądaniem pozwu była u T. B. z córką 15 grudnia 2016 r., 18 stycznia 2017 r. Uczęszcza również prywatnie z córką do specjalisty chorób płuc lekarza B. G., koszt jednej wizyty wynosi 60 zł. W

okresie objętym żądaniem pozwu była z córką u B. G. w dniu 29 października 2016 r. Nadto małoletnia uczęszcza do lekarza rodzinnego. 18 stycznia 2017 r. lekarz T. B. wydał skierowanie do szpitala dla małoletniej wpisując rozpoznanie przewlekłe zapalenie zatok, aktualnie powódka czeka na termin w szpitalu, który ma wyznaczyć NFZ, w szpitalu będzie mieć robioną tomografię komputerową. W związku z tym, że powódka ma nadal częste infekcje dróg oddechowych A. C. postanowiła skonsultować córkę u innego lekarza czy dotychczas prowadzone leczenie jest właściwe i w dniu 2 stycznia 2017 r. A. C. była z córką na konsultacji u lekarza w K., za wizytę zapłaciła 120 zł, na kolejną konsultację w K. umówiła się na miesiąc luty 2017 r. W sumie A. C. na wyjazd z córką do K. wydała około 300 zł, bo do K. zawiózł ją i córkę znajomy samochodem. P. C. średnio dwa, trzy razy w roku nie idzie do szkoły jak ma gorączkę. A. C. podała słuchana na rozprawie, iż na utrzymanie córki wydaje około 1400 – 1500 zł miesięcznie.

A. C. na leki dla córki wydała: 13 lutego 2015 r. - 67,12 zł, 2 kwietnia 2015 r. - 108,07 zł, 20 kwietnia 2015 r. - 45,67 zł, 9 maja 2015 r. - 91,85 zł, 11 czerwca 2015 r. - 39,49 zł, 3 lipca 2015 r. - 35,38 zł, 21 maja 2015 r. - 84,30 zł, 2 września 2015 r. - 75 zł, 20 stycznia 2016 r. - 109,40 zł, 7 września 2016 r. - 49,90 zł, 10 września 2016 r. - 47,60 zł, 12 września 2016 r. - 17,99 zł, 31 październik 2016 r. - 131,92 zł, 26 listopada 2016 r. - 91,99 zł, 7 grudnia 2016 r. - 32 zł, 17 grudnia 2016 r. - 41, 40 zł, 3 stycznia 2017 r. - 54, 53 zł. 11 stycznia 2017 r. - 33, 69 zł, 16 stycznia 2017 r. - 41, 96 zł. W dniu 2 listopada 2016 r. za badania wymazu z nosa córki A. C. zapłaciła 30 zł. A. C. w dniu 22 lipca 2016 r. zakupiła podręczniki i artykuły szkolne córce za - 224,40 zł, 27 sierpnia 2016 r. materiały szkolne za - 72,16 zł, 2 grudnia 2016 r. materiały szkolne za 15,98 zł, 3 grudnia 2016 r. materiały szkolne za 42,17 zł, 7 grudnia 2016 r. materiały szkolne za 73,85 zł, 15 grudnia 2016 r. materiały szkolne za 76, 33 zł, 17 grudnia 2016 r. materiały szkolne za 24 zł, 9 grudnia 2016 r. materiały szkolne, rajstopy za 59,95 zł, w dniu 17 stycznia 2017 r. papier za 39,96 zł. W dniu 17 lutego 2016 r. na odzież dla córki wydała - 83,90 zł, w dniu 3 października 2016 r. - 153,04 zł, 26 sierpnia 2016 r. na obuwiu kwotę - 188 zł, w dniu 5 października 2016 r. na obuwiu kwotę - 39 zł, 59 zł i 59 zł, 22 października 2016 r. na portfel - 20,50 zł, 26 października 2016 r. na odzież - 38,04 zł, 30 października 2016 r. - 70,40 zł, 31 października 2016 r. na parasol - 19,99 zł, 3 listopada 2016 r. na odzież - 93,90 zł, 20 listopada 2016 r. na odzież - 45,70 zł, 17 grudnia 2016 r. na odzież - 199, 20 zł. W dniu 17 grudnia 2016 r. na zakup środków higienicznych, czystości wydała 121,57 zł. W dniu 11 stycznia 2017 r. na zakup szamponu wydała 32,99 zł. 17 grudnia 2016 r. na zakup katechizmu wydała 17,50 zł. W dniu 15 grudnia 2016 r. A. C. za badania córki tj. rtg zatok zapłaciła 20 zł, w dniu 30 grudnia 2016 r. za testy alergiczne zapłaciła 160 zł. Pozwany nadal nie utrzymuje z córką żadnych kontaktów, od ustalenia poprzednich alimentów przesłał córce około 4 razy prezenty. Alimenty przesyła pozwany przekazem.

Od ustalenia ostatnich alimentów wzrosły ogólne koszty utrzymania powódki związane z zaspakajaniem jej bieżących potrzeb. Nadto doszły nowe wydatki związane z realizacją przez powódkę obowiązku szkolnego oraz m.in. z uczęszczaniem na zajęcia plastyczne, z wypożyczeniem skrzypiec, z nauką angielskiego, z wypożyczeniem stroju gdy jedzie na występy. Natomiast odpadły wydatki związane z zakupem pieluch dla małoletniej.

A. C. by zaspokoić potrzeby córki bierze pożyczki w pracy, parę razy pożyczła od K. C. - której mąż jest krewnym A. C. - od 50 do 300 zł, ostatnio pożyczyla od niej 250 zł w listopadzie 2016 r., pieniędzy tych jeszcze na dzień orzekania w niniejszej sprawie nie oddała K. C.. Poza tym pożyczyla też A. C. pieniądze od sąsiadki K. O. od 100 do 300 zł , ostatnio pożyczyla od niej 300 zł jak jechała z córką do K., pieniędzy tych na dzień orzekania w niniejszej sprawie jeszcze K. O. nie zwróciła.

Sąd przyjął, iż miesięczny usprawiedliwiony koszt utrzymania małoletniej powódki wynosi ok. 1200 - 1300 zł (ok. 400 zł - wyżywienie, ok. 160 – 170 zł - partycypacja w kosztach utrzymania domu, ok. 100 zł – opłata za naukę języka angielskiego, ok. 100 – 150 zł - wydatki na leki, ok. 150 - 200 zł - wydatki na ubrania, obuwiu, ok. 100 zł – wydatki związane z uczęszczaniem małoletniej do szkoły (w tym wydatki na składki związane m. in. z wycieczkami, z zakupami podręczników, wyprawki i inne), ok. 80 – 100 zł - wydatki na środki higieniczne, kosmetyczne, 50 - 80 zł - opłata za wypożyczenie skrzypiec, około 50 zł - opłata za zajęcia plastyczne, około 20 – 30 zł - opłata za wynajęcie stroju regionalnego, nadto m.in. wydatki związane z wydatkami na lekarzy i inne).

(dowód: częściowo zeznania A. C. k. 166, 167, 209, zeznania świadka K. C. k. 208, 209, K. O. k. 209, pozew k. 1, 2, 3, kopia zaświadczenia o uczęszczaniu powódki na zajęcia nauki gry na skrzypcach k. 5, faktury: za zakup podręczników,

materiałów szkolnych k. 6, 34, 49, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, odzieży, obuwia k. 46, 47, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 132, 133, za leki k.15, 30, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 52, 53, 54, 67, 130, 186, 187, 188, 189, 190, 191, kopia zaświadczenia lekarskiego k. 50, 65, 131, 178, 179, kopia faktury opłaty za badania k. 66, kopia faktury na zakup węgla k. 79, kopia karty zdrowia powódki k. 88 – 94, kopia karty informacyjnej ze szpitala k. 136, kopie dowodów wpłat tytułem alimentów przez pozwanego k. 51, 82, kopia zaświadczenia o zarobkach matki powódki k.124, lista płac k. 125, 137, umowa pożyczki k.127, kopia harmonogramu wycieczek k.130, kopia dyplomów k. 140 -148, 151, 152, 153, 155, 156, kopia świadectwa szkolnego powódki k.149,150, kopia faktury za badania k. 180, 181, 182, kopia skierowania do szpitala k.184, kopia karty zdrowia powódki k. 185, kopia faktury na zakup środków higienicznych, kosmetyków k. 201).

Pozwany 6 października 2007 r. ponownie się ożenił, ze związku małżeńskiego posiada dwoje dzieci w wieku 8 i pół roku i dwa i pół roku. Żona pozwanego posiada jeszcze dziecko liczące 14 i pół roku z poprzedniego związku. Pozwany przez jakiś czas pracował w spółce rodzinnej teściowej. W 2013 r. została utworzona spółka córka (...) spółka z.o.o., której pozwany jest prezesem, posiada w niej 100 % udziałów. W październiku 2016 r. pozwany sprzedał część udziałów za kwotę około 20 tysięcy złotych, udział jego w spółce wynosi 10 tysięcy. Spółka zajmowała się usługami przeładunkowymi na boczniczy kolejowej, pozwany nie zatrudniał w spółce żadnych osób. Pozwany podpisał kontrakt na świadczenie usług przeładunkowych, okazało się, że kontrahent nie wywiązał się z umowy płatności. W związku z czym był zgłoszony wniosek o ogłoszenie upadłości spółki. W dniu 10 stycznia 2014 r. sygn. akt V GU 46/13 wniosek o ogłoszenie upadłości spółki został oddalony z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania. Od momentu złożenia wniosku do sądu spółka nie prowadzi działalności, nie generuje żadnych przychodów, jedynie koszty w postaci prowizji bankowych i inne. Również został oddalony w dniu 30 lipca 2014 r. wniosek o ogłoszenie upadłości spółki (...) sp. z.o.o. sp. komandytowej, której pozwany jest komplementariuszem z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika, nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania. W 2016 r. pozwany uzyskiwał z tytułu pośredniczenia w dzierżawie nieruchomości położonej w N. 2 tysiące miesięcznie. Pozwany w 2011 r. zaciągnął wraz z żoną kredyt hipoteczny na zakup domu o pow. 150 m² w wysokości 300 tysięcy złotych na 30 lat, który jest spłacany w ratach po 1400 zł miesięcznie, pozwany ogrzewa dom gazem, średnia miesięczna opłata za gaz wynosi 350 zł, za energię płaci 300 zł miesięcznie, żona pozwanego nie pracuje. Wraz z pozwanym i jego rodziną mieszka jego teściowa, która pomaga mu finansowo. Pozwany płaci za korepetycje synów z języka angielskiego po 25 zł za godzinę. Miesięczne wydatki pozwanego wynoszą około 3 tysięcy złotych. Pozwany posiada 10 letni samochód A. (...). Pozwany jest prezesem spółki D. założonej przez jego wujka w 2015 r. Pozwany słuchany na rozprawie podał, że żeby się utrzymać pożycza pieniądze od teściowej, siostry J. P., mamy. Podał, też, że nie ma żadnego dochodu z tego tytułu, że jest prezesem spółki jak też, iż nie ma żadnych umów o pracę ze spółką (...). Jego praca w spółce polega na tym, że prowadzi rozmowy z kontrahentami. Od 2009 r. pozwany nie był z żoną i dziećmi na wczasach. W dniu 12 sierpnia 2016 r. pozwany pożyczył od siostry J. P. kwotę 3 tysięcy złotych, w dniu 1 września 2016 r. pożyczył od niej kwotę 2 tysięcy złotych. Nadto pozwany pożyczył w czerwcu 2016 r. od J. P. kwotę 5 tysięcy złotych by zapłacić alimenty na rzecz powódki za cały rok, pieniądze te dała pozwanemu J. P. do ręki. Pozwany od czerwca 2016 r. na dzień orzekania w niniejszej sprawie był zapożyczony u siostry J. P. na kwotę 11 tysięcy złotych. W dniu 28 czerwca 2016 r. pozwany przelał na rzecz powódki kwotę 4200 zł tytułem alimentów za okres od lipca 2016 r. do czerwca 2017 r.

Pozwany za rok 2014 r. osiągnął dochód w wysokości 11 575, 22 zł.

(dowód: częściowo zeznania pozwanego k. 167, 168, 209, zeznania świadka J. P. k. 208, informacja dotyczącą spółki (...) k. 95, 96, wypis z KRS k. 100 - 123, kopia PiT pozwanego k. 176, kopia przelewów k. 177, zaświadczenie o dochodach pozwanego za 2014 r. k. 204).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie częściowo zeznań A. C., częściowo zeznań pozwanego J. C., zeznań świadków K. C., K. O., J. P. oraz na podstawie powołanych wyżej akt i dokumentów, których prawdziwości żadna ze stron nie kwestionowała.

Nie można się zgodzić z twierdzeniem A. C., że usprawiedliwione miesięczne koszty utrzymania małoletniej powódki liczącej obecnie 13 lat wynoszą ok. 1400 – 1500 zł, jest to kwota zawyżona. Należy zaznaczyć, że Sąd bierze pod uwagę usprawiedliwione potrzeby dziecka, a te mając na względzie zasady doświadczenia życiowego, wiek powódki, stan jej zdrowia, kształtują się zdaniem Sądu na poziomie ok. 1200 – 1300 zł miesięcznie. W szczególności Sąd uznał za zawyżone wydatki na środki kosmetyczne i higieniczne, które A. C. określiła na kwotę około 200 zł miesięczne. A. C. nie wykazała by powódka musiała używać z uwagi na stan zdrowia jakiś specjalnych kosmetyków, ani też nie wykazała by co miesiąc takie wydatki na te środki czyniła. Sąd przyjął kierując się zasadami doświadczenia życiowego, iż średnie wydatki na środki higieniczne i kosmetyki wynoszą ok. 80 – 100 zł miesięcznie. W pozostałym zakresie Sąd dał wiarę zeznaniom A. C. jako zgodnym z ustalonym stanem faktycznym.

Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanego, w szczególności, co do, iż usprawiedliwiony miesięczny koszt utrzymania powódki wynosi 1000 zł, co do tego, iż powódka jest u lekarza dwa razy w roku, co do jego sytuacji majątkowej jako nieprzekonywującym. Nadmienić należy, że matka powódki wykazała w niniejszym postępowaniu jakie ponosi wydatki na córkę i są one wyższe niż 1000 zł miesięcznie, wykazała też zaświadczeniami lekarskimi, że oprócz wizyt u lekarza rodzinnego, jeździ z córką prywatnie do lekarzy. Odnosząc się z kolei do przedstawionej przez pozwanego sytuacji finansowej to trudno przyjąć, by mając co miesięczne wydatki 3000 zł utrzymywał się tylko z pośrednictwa w dzierżawie nieruchomości położonej w N. i ze wsparcia finansowego rodziny. Nadto o jego dobrej sytuacji majątkowej świadczy również i to, że był w stanie zapłacić alimenty za rzecz powódki za rok z góry. Nawet jeżeli pieniądze na to pochodziły z pożyczki od siostry to stan finansowy pozwanego musiał pozwalać na uzyskanie takiej pożyczki, bo przecież musi mieć środki by z czegoś tę pożyczkę spłacić. W pozostałym zakresie Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanego w szczególności co do tego, iż wydatki na kosmetyki dla powódki są zawyżone wobec braku dowodów przeciwnych.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków K. C., K. O. jako obiektywnym.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka J. P. wobec braku dowodów przeciwnych.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Z treści art. 135 § 2 kro wynika, że wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego, w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych osób zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego. Z dyspozycji art. 138 kro wynika, że w razie zmiany stosunków każda ze stron może żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Ta zmiana może polegać na istotnym zwiększeniu się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego albo na istotnym zmniejszeniu lub ustaniu możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji.

W niniejszej sprawie od ustalenia ostatnich alimentów do czasu orzekania w niniejszej sprawie upłynęło prawie 12 lat. W tym czasie niewątpliwie nastąpił wzrost kosztów utrzymania małoletniej powódki związanych nie tylko z jej ogólnym utrzymaniem tj. wyżywieniem, ubraniem, zakupem obuwia, ale doszły nowe wydatki związane m.in. z uczęszczaniem małoletniej do szkoły, z zajęciami dodatkowymi - z nauką języka angielskiego, opłatami za zakup materiałów na zajęcia z plastyki, z opłatą za wypożyczenie skrzypiec, z opłatami za wynajęcie stroju na czas kiedy powódka ma występy z zespołem. Pozwany nie kwestionował wydatków na wyżywienie, leki podanych przez matkę powódki. Odpadły wydatki na pieluchy dla powódki. Pozwany jest osobą zdolną do pracy, obecnie oprócz powódki posiada dwoje dzieci z drugiego związku małżeńskiego. Pozwany twierdzi, że spółka, której jest prezesem nie przynosi dochodu, okoliczność ta nie oznacza, że pozwany nie ma możliwości zarobkowych. Bowiem określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane, lecz te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił fizycznych i umysłowych. Zaznaczyć należy, że pozwany powinien podjąć jakąkolwiek pracę by zarobić na ustalone alimenty, skoro twierdzi, że spółka nie przynosi dochodu,

tym bardziej, że matka dziecka pomimo, iż czyni osobistą pieczę nad dzieckiem to podejmuje zatrudnienie. Żądanie alimentów w wysokości dochodzonej pozwem tj. po 1000 zł miesięcznie nie zasługiwało na uwzględnienie jako nieuzasadnione okolicznościami sprawy oraz mając na względzie, iż obowiązek alimentacyjny spoczywa na obydwójgu rodzicach.

W tej sytuacji uwzględniając powyższe Sąd uznał, że zachodzą przesłanki do podwyższenia alimentów z kwoty 350 zł do kwoty po 750 zł miesięcznie. Przy ustalaniu wysokości alimentów Sąd wziął pod uwagę, że matka powódki czyni osobistą pieczę nad nią. Jej obowiązek alimentacyjny jest realizowany przede wszystkim poprzez osobiste staranie o wychowanie i utrzymanie córki, co powoduje, że słusznym jest, by udział matki powódki w zapewnieniu jej środków finansowych koniecznych dla jej utrzymania i wychowania był mniejszy niż pozwanego. Według oceny Sądu podwyższenie alimentów do kwoty określonej w wyroku nie przekracza możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego.

Mając na względzie powyższe, w szczególności, iż matka powódki też posiada stały dochód, że obecnie powódka z uwagi na wiek w porównaniu z datą ustalania poprzednich nie wymaga całodobowej pieczy, bo jest już w wieku szkolnym Sąd uznał, iż w pozostałym zakresie koszty utrzymania małoletniej powódki powinna ponosić jej matka. Dlatego Sąd w pozostałym zakresie powództwo oddalił.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji w oparciu o wyżej powołane przepisy. Wyrokowi w punkcie I nadano rygor natychmiastowej na zasadzie art. 333 § 1 pkt. 1 kpc. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.13 ust.1, 113 ust.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz. U. 2016 r. poz. 623 t.j) oraz art. 100 kpc i art. 108 § 1 kpc. Koszty postępowania między stronami wzajemnie zniesiono, mając na uwadze, że powództwo zostało częściowo uwzględnione.

Sygn. akt III RC 284/16

ZARZĄDZENIE

odnotować:

odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć:

pełnomocnikowi przedst. ust. mał. powódki

pełnomocnikowi pozwanego

poinformować pozwanego, iż odpis wyroku z uzasadnieniem doręczono jego pełnomocnikowi zgodnie z art. 133 § 3 kpc

kal. 14 dni

08.02.2017 r.