

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

25 września 2023 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marcin Drozd

Protokolant: Katarzyna Lorek

po rozpoznaniu w dniach: 09 marca 2023 r. i 29 czerwca 2023 r. i 25 września 2023 r. sprawy karnej

W. K.

syna J. i M. z domu S.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

W dniu 23 kwietnia 2019 roku w K., rejonu (...) przy użyciu przedmiotu przypominającego nóż groził D. W. uszkodzeniem ciała, przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona.

tj. o przestępstwo z art. 190 § 1 kk

I. Uznaje oskarżonego W. K. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 190 § 1 kk i za to na mocy powołanego przepisu ustawy wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) złotych.

II. Na mocy art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 1.000 (tysiąc) złotych na rzecz oskarżyciela posiłkowego D. W..

III. Na zasadzie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego D. W. 1.536 (tysiąc pięćset trzydzieści sześć) złotych tytułem wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika w sprawie.

IV. Na zasadzie art. 29 ust. 1 Ustawy prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. J. G. kwotę (...) (tysiąc pięćset trzydzieści sześć) złotych tytułem obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu.

V. Na zasadzie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe 333,39 (trzysta trzydzieści trzy 39/100) złotych tytułem wydatków oraz 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 525/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

<p>czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	W. K.	w dniu 23 kwietnia 2019 roku w K., rejonu (...), przy użyciu przedmiotu przypominającego nóż groził D. W. uszkodzeniem ciała, przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona, tj. o przestępstwo z art. 190 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>D. W. pojechał w kwietniu 2019 roku wraz ze znajomymi A. M., K. M. (1), K. D. (1), M. S. i J. P., na imprezę do lokalu (...) w K.. Przez całą imprezę w klubie było spokojnie, nie dochodziło do żadnych przepychanek i zaczepiek. Po imprezie D. W. wraz z A. M., K. M. (1), K. D. (1) i J. P. chcieli udać się do domu, stojąc przed lokalem oskarżony, który nie został wpuszczony do klubu zaczął zaczepiać D. W., chciał się na niego zamachnąć. Pokrzywdzony wraz ze znajomymi udali się chodnikiem ulicą (...), kiedy byli poniżej przystanku autobusowego, było słychać krzyki w ich kierunku "zabijemy Was", "chodźcie tutaj", a za pokrzywdzonym i jego znajomymi podążała trójka osób w tym oskarżony.</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>361v-362</p>	
<p>zeznania świadka D. W.</p>	<p>315v-316, 21-26, 86-89</p>		
<p>zeznania świadka K. M. (1)</p>	<p>316, 45-46, 81-85</p>		
<p>zeznania świadka A. M.</p>	<p>317, 38-39, 79-80</p>		
<p>zeznania świadka K. D. (1)</p>	<p>361, 71-72, 92-93</p>		
<p>częściowo zeznania świadka M. N.</p>	<p>359-360v</p>		
<p>D. W. wraz ze znajomymi zignorowali te słowa i szli dalej, w pewnym</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>361v-362</p>	

<p>momencie K. M. (1), zauważył że oskarżony trzyma w ręku przedmiot przypominający nóż. Pokrzywdzony obrócił się do oskarżonego twarzą, po jego lewej stroni był K. D. (1), A. M. i K. M. (1) rozbiegli się, a J. P. wcześniej uciekł. Oskarżony wykonał ruch ręką w której trzymał przedmiot przypominający nóż w stronę pokrzywdzonego, pozostałe dwie osoby, które były z nim nie angażowały się, stały tylko obok. Pokrzywdzony cofnął się i wyrwał z ziemi metalowy pręt i zaczął nim wymachiwać tak aby oskarżony odszedł od nich i zostawił ich w spokoju, w konsekwencji czego pokrzywdzony wybił przedmiot z ręki oskarżonego. Po tym oskarżony się przewrócił, a pokrzywdzony zadawał mu uderzenia. K. M. (1) zadzwonił na numer alarmowy.</p>			
<p>zeznania świadka D. W.</p>	<p>315v-316, 21-26, 86-89</p>		
<p>zeznania świadka K. M. (1)</p>	<p>316, 45-46, 81-85</p>		
<p>zeznania świadka A. M.</p>	<p>317, 38-39, 79-80</p>		
<p>zeznania świadka K. D. (1)</p>	<p>361, 71-72, 92-93</p>		
<p>częściowo zeznania świadka M. N.</p>	<p>359-360v</p>		

stenogram ze zgłoszenia z dnia 23.04.2019 r. wraz z płytą CD	6-9		
protokół oględzin rzeczy wraz z dokumentacją fotograficzną	95-98		
opinia nr (...).5480. (...).19.AF wraz z płytami DVD	99-106		
protokół oględzin rzeczy	112-113		
protokół oględzin rzeczy wraz z płytami CD i DVD	114-116		
sprawozdanie z badań wraz z opinią	181-187		
<i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<i>1.OCena DOWOdów</i>			
<i>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia w części w której wskazał on jakich obrażeń doznał w związku ze zdarzenia objętym aktem oskarżenia.	
zeznania świadka D. W.	<p>Sąd uznał za wiarygodne zeznania pokrzywdzonego, które były jasne i logiczne oraz odpowiadają ustalonemu w sprawie stanowi faktycznemu.</p> <p>Pokrzywdzony w swoich zeznaniach dokładnie opisał zdarzenie z dnia 23 kwietnia 2019 roku, jakich słów względem niego używał oskarżony, a także, że oskarżony trzymał w ręce przedmiot. Zeznania potwierdziły zeznania świadków K. M. (1), A. M., K. D. (1) oraz zapis z kamer monitoringu.</p>		
zeznania świadka K. M. (1)	<p>Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka, które były spójne i logiczne oraz odpowiadają ustalonemu w sprawie stanowi faktycznemu. Świadek wskazał, że to on wykręcił 112 i wezwał pomoc, a także to on zauważył, że oskarżony trzyma w ręce przedmiot. Ponadto świadek spójnie opisał całą sytuację, której dotyczy niniejsza sytuacja i wyraźnie wskazał, że słowa kierowane w ich kierunku</p>		

	wypowiadał oskarżony. Zeznania świadka potwierdzał zapis z monitoringu, a także zeznania pokrzywdzonego oraz świadków A. M. i K. D. (1).	
zeznania świadka A. M.	Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka, które były jasne i logiczne oraz odpowiadały ustalonemu w sprawie stanowi faktycznemu. Świadek wskazał, że oskarżony wraz ze swoimi znajomymi krzyczeli za pokrzywdzonym i jego znajomymi. Zeznania świadka potwierdzały zeznania pokrzywdzonego i świadków K. M. (1), K. D. (2).	
zeznania świadka K. D. (1)	Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka w całości, gdyż były one spójne i logiczne. Świadek wskazał, że oskarżony biegł za nim i pokrzywdzonym a oni zaczęli się bronić. Zeznania świadka potwierdzają zeznania pokrzywdzonego oraz świadków K. M. (2), A. M..	
częściowo zeznania świadka M. N.	Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka w części, w której świadek wskazał, że był wtedy z oskarżonym kiedy poruszali się w stronę pokrzywdzonego i jego znajomych. Zeznania świadka w tej części potwierdzały zeznania pokrzywdzonego i świadków K. M. (1) i	

	A. M., którzy wskazali, że podczas zdarzenia objętego aktem zdarzenia oskarżony nie był sam.	
stenogram ze zgłoszenia z dnia 23.04.2019 r. wraz z płytą CD	Dokument został sporządzony przez uprawnione do tego osoby i Sąd nie miał powodu, żeby kwestionować ich wiarygodność	
protokół oględzin rzeczy wraz z dokumentacją fotograficzną	Dokument został sporządzony przez uprawnione do tego osoby i Sąd nie miał powodu, żeby kwestionować ich wiarygodność	
protokół oględzin rzeczy	Dokument został sporządzony przez uprawnione do tego osoby i Sąd nie miał powodu, żeby kwestionować ich wiarygodność	
protokół oględzin rzeczy wraz z płytami CD i DVD	Dokument został sporządzony przez uprawnione do tego osoby i Sąd nie miał powodu, żeby kwestionować ich wiarygodność	
sprawozdanie z badań wraz z opinią	Dokument został sporządzony przez uprawnione do tego osoby i Sąd nie miał powodu, żeby kwestionować ich wiarygodność	
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</i>		

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, w części w której wskazał, że nie miał w ręce noża, gdyż jak wynika z nagrania monitoringu, oraz wiarygodnych świadków, oskarżony trzymał w ręce przedmiot przypominający nóż. Jego wyjaśnienia są nadto nieprzekonywujące i nie logiczne, gdyż z jednej strony wyjaśnia, iż po uderzeniu go w głowę przed lokalem przez nieustaloną osobę, nie pamięta a przypomina sobie dopiero rozmowę z lekarzem w szpitalu.	
częściowo zeznania świadka M. N.	Sąd uznał za niewiarygodne zeznania świadka, w części w której świadek wskazał, że oskarżony nic nie trzymał w ręce, kiedy szli za pokrzywdzonym i jego znajomymi, gdyż przeczą temu nie tylko zeznania pozostałych wiarygodnych świadków, ale także nagrania z monitoringu. Ponadto Sąd oceniał zeznania mając na uwadze, że świadek jest znajomym oskarżonego. Jego zeznania nadto są sprzeczne w wielu fragmentach z monitoringiem - wbrew		

	temu co zeznał świadek, nie tylko on z oskarżonym podążali za pokrzywdzonym lecz również trzeci osobnik w kapturze. Z monitoringu nie wynika aby chcieli oni jedynie zapytać pokrzywdzonego i jego kolegów ale zapis wskazuje na to, iż ich gonili. Nadto wbrew zeznaniom świadka nie tylko chciał podnieść z ziemi kija, ale podobnie jak pokrzywdzony trzymał w rękach prawdopodobnie pręta.		
zeznania świadka J. O.	świadek nie widział zdarzenia, pojawił się już po przybyciu policji		
zeznania świadka A. S.	świadek nie zwracał uwagi na zdarzenie objęte aktem oskarżenia		
zeznania świadka K. M. (3)	świadek nie widział zdarzenia objętego aktem oskarżenia		
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	W. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Zgodnie z art. 190 § 1 k.k. kto grozi innej osobie popełnieniem przestępstwa na jej szkodę lub na szkodę osoby dla niej najbliższej, jeżeli groźba wzbudza w osobie, do której została skierowana lub której dotyczy, uzasadnioną obawę, że będzie spełniona, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

Określone w art. 190 § 1 k.k. przestępstwo groźby karalnej godzi w wolność człowieka w sferze psychicznej (wolność od strachu, zastraszenia). Jego treścią jest groźenie innej osobie popełnieniem przestępstwa (zbrodni lub występku) na jej szkodę lub szkodę osoby najbliższej. Dla bytu przestępstwa z art. 190 § 1 k.k. wystarczy, iż groźba subiektywnie (w odbiorze zagrożonego) wywołała obawę spełnienia, należy ją jednak także obiektywnie zweryfikować i stwierdzić, czy pokrzywdzony istotnie mógł w danych okolicznościach w sposób uzasadniony groźbę odebrać (wyr. SA w Krakowie z 4 lipca 2002 r., II AKa 163/02, KZS 2002, Nr 7-8, poz. 44;) Przesłpstwo z art. 190 § 1 k.k. jest przestępstwem przeciwko wolności, a nie przeciwko dobru, które naruszone byłoby, gdyby przestępstwo, będące

treścią groźby, zostało spełnione. Dla bytu przestępstwa z art. 190 § 1 k.k. wystarcza więc, że groźba wzbudza u pokrzywdzonego uzasadnioną obawę jej spełnienia. (...) to jest taka, która obiektywnie robi wrażenie jej spełnienia. (wyr. SA w Lublinie z 30 stycznia 2001 r., II AKa 8/01, OSA 2001, Nr 12, poz. 88). Obawa wzbudzona groźbą powinna być uzasadniona. O spełnieniu tej przesłanki, warunkującej odpowiedzialność (poza subiektywnym odbiorem groźby u pokrzywdzonego) z art. 190 § 1 k.k., można mówić wtedy, gdy przeciętny człowiek o porównywalnych do ofiary cechach osobowości, psychiki, intelektu i umysłowości, w porównywalnych warunkach uznałby tę groźbę za realną i wzbudzającą obawę. (wyr. SN z 16 lutego 2007 r., WA 5/07, OSNwSK 2007, Nr 1, poz. 465). Od strony podmiotowej przestępstwo groźby karalnej można popełnić tylko umyślnie, zarówno z zamiarem bezpośrednim, jak i ewentualnym. Sprawca musi zatem albo chcieć wzbudzić u pokrzywdzonego uzasadnioną obawę jej spełnienia, albo co najmniej godzić się na to, że ona wystąpi.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy stwierdzić trzeba, że oskarżony swoimi zachowaniem polegającymi na tym, że w dniu 23 kwietnia 2019 roku w K., rejonu (...), przy użyciu przedmiotu przypominającego nóż groził D. W. uszkodzeniem ciała, wypełnił znamiona przestępstwa z art. 190 § 1 k.k. Bez wątpienia były to groźby pozbawienia życia pokrzywdzonego oraz uszkodzenia jego ciała. Groźby te wzbudziły w zagrożonym uzasadnioną obawę spełnienia, mając na uwadze natarczywość oskarżonego, kontekst sytuacji, a więc podążanie przez oskarżonego za pokrzywdzonym i jego znajomymi z wyciągniętą ręką, w której trzymał przedmiot przypominający nóż. Zgromadzony materiał dowodowy pozwolił bowiem w sposób niebudzący wątpliwości ustalić, że oskarżony kierował wobec pokrzywdzonego groźby karalne. Okoliczności zdarzenia wskazują, iż oskarżony działał umyślnie, co najmniej z zamiarem ewentualnym.

#

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. K.	I	I	Sąd na mocy art. 190 § 1 k.k.

			<p>wymierzył oskarżonemu karę 100 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 zł.</p> <p>Wymierzając powyższe kary sąd miał na uwadze jako okoliczności obciążające niewątpliwie stopień zawinienia oskarżonego wynikający z popełnienia zarzucanego mu czynu z winy umyślnej oraz ich społecznej szkodliwości wyrażającej się w rodzaju, wielości i charakterze naruszonych dóbr jakimi są życie, zdrowie i wolność każdego człowieka. Przyjmując wysokość stawki dziennej w kwocie 30 zł sąd miał na uwadze wysokość dochodów osiąganych przez oskarżonego oraz jego sytuację materialną.</p>
W. K.	II	II	Sąd na mocy art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 1.000 zł na rzecz oskarżyciela posiłkowego D. W.. Zasądzona kwota w ocenie sądu jest adekwatna do przebiegu zdarzenia, rodzaju gróźb i okoliczności czynu.
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

1.inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
7. KOsztu procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Sąd na zasadzie art. 627 k.p.k. zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego D. W. kwotę 1.536 zł tytułem wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika w sprawie.	
IV	Sąd na zasadzie art. 29 ust. 1 ustawy prawo o adwokaturze zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. J. G. kwotę 1536 zł tytułem obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu.	
V	Sąd na zasadzie art. 627 k.p.k. zasądził od oskarżonego na rzecz	

	Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 333,39 zł tytułem wydatków oraz kwotę 300 zł tytułem opłaty.
1.Podpis	