

Sygn. akt II K 895/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 listopada 2022 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Dorota Janek**

Protokolant: Aneta Jaworska

przy udziale Prokuratora Pawła Dutki

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2022 roku i 21 listopada 2022 roku sprawy:

**1. J. K.** s. T. i K. z domu L.

ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że:

w dniu 22 września 2020 roku w N., w miejscu swojego miejsca zamieszkania, bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci pistoletu W. P99 nr (...) oraz 98 sztuk amunicji hukowej W. 9mm PAK

tj. o przestępstwo z art. 263 § 2 kk

**2. G. S.** s. B. i M. z domu K.

ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że:

w dniu 24 września 2020 roku w Ś. rejonu (...), w miejscu swojego miejsca zamieszkania, bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci rewolweru (...) nr (...) cal. 9mm oraz 84 sztuki amunicji G. (...) oraz 50 sztuk amunicji 9mm P.A. K.

tj. o przestępstwo z art. 263 § 2 kk

**3. T. S.** s. R. i J. z domu S.

ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że:

w dniu 23 września 2020 roku w N., w miejscu swojego miejsca zamieszkania, bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci pistoletu V. mod. 99 cal. 9mm oraz 40 sztuk amunicji (...). 9mm P.A. K.

tj. o przestępstwo z art. 263 § 2 kk

I. uznaje oskarżonego J. K. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 263 § 2 kk i za to na mocy powołanego przepisu ustawy przy zastosowaniu art. 37a § 1 kk wymierza mu karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 15 (piętnastu) złotych, tj. karę grzywny w kwocie 3000 (trzy tysiące) złotych;

II. na mocy art. 44 § 1 kk orzeka oskarżonemu J. K. przypadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci pakietu papierowego z zawartością pistoletu W. (...) nr (...) w raz z magazynkiem, nabojem gazowym, wyciorem, skręcana nasadka na race, instrukcja obsługi i dokumentem w języku niemieckim w czarnym etui wraz z 98 sztukami amunicji hukowej - szczegółowo opisanej w wykazie dowodów rzeczowej nr I/11/20/P w poz. I, k. 219;

III. uznaje oskarżonego G. S. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 263 § 2 kk i za to na mocy powołanego przepisu ustawy przy zastosowaniu art. 37a § 1 kk wymierza mu karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 15 (piętnastu) złotych, tj. karę grzywny w kwocie 3000 (trzy tysiące) złotych;

IV. na mocy art. 44 § 1 kk orzeka oskarżonemu G. S. przypadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci pakietu papierowego z zawartością rewolweru (...) nr (...) cal. 9 mm K., 50 sztuk amunicji w papierowym pudełku, 50 sztuk amunicji G. (...), 34 sztuk amunicji G. (...), oraz 3 sztuk łusek - szczegółowo opisanej w wykazie dowodów rzeczowej nr I/11/20/P w poz. III, k. 219;

V. uznaje oskarżonego T. S. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 263 § 2 kk i za to na mocy powołanego przepisu ustawy przy zastosowaniu art. 37a § 1 kk wymierza mu karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 15 (piętnastu) złotych, tj. karę grzywny w kwocie 3000 (trzy tysiące) złotych;

VI. na mocy art. 44 § 1 kk orzeka oskarżonemu T. S. przypadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci pakietu papierowego z zawartością pistoletu V. mod. 99 cal. 9 mm nr (...) wraz z magazynkiem, 40 sztukami amunicji z napisem (...) 9 mm (...) K. wraz z fakturą - szczegółowo opisanej w wykazie dowodów rzeczowej nr I/11/20/P w poz. II, k. 219;

VII. na zasadzie art. 633 kpk i art. 627 kpk zasądza od J. K., G. S. i T. S. na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 406 czterysta sześć) złotych tytułem wydatków oraz kwoty po 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty sądowej.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 895/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może			

ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>o.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. K.	w dniu 22 września 2020 roku w N., w miejscu swojego zamieszkania, bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci pistoletu W. (...) oraz 98 sztuk amunicji hukowej W. 9 mm PAK	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony J. K. zakupił za pośrednictwem portalu (...) pistolet W. (...) i amunicję hukową W. 9 mm PAK.  W dniu 22 września 2020 roku w związku postanowieniem Prokuratury Okręgowej w (...) z dnia 21 maja 2020 r. o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania o czyny z art. 263 § 2 kk - odbyło się przeszukanie pomieszczeń mieszkalnych J. K. zam. ul. (...) w N. oraz należącego do	postanowienie o wyłączeniu materiałów od odrębnego postępowania z dnia 21 maja 2020 r. wraz z wyłączonymi materiałami	1-194	

niego samochodu marki S.. Podczas przeszukania zabezpieczono pistolet W. (...) oraz 98 sztuk amunicji hukowej W. 9 mm PAK

Zabezpieczony u oskarżonego pistolet W. (...) to broń palna i na jego posiadanie w rozumieniu ustawy o broni i amunicji z dnia 21 maja 1999 r. (z późniejszymi zmianami) wymagane jest pozwolenie. Nadesłane do badań 98 sztuk naboji pistoletowych alarmowych kal. 9 mm produkcji niemieckiej (dostarczonych do badań wraz z ww. pistoletem) stanowią amunicję do broni palnej, na posiadanie której w rozumieniu Ustawy o broni i amunicji z dnia 21 maja 1999 r. (z późniejszymi zmianami) wymagane jest pozwolenie.

Dowodowy pistolet posiada wszelkie istotne części składowe, nie wykazuje widocznych śladów ich samodziiałowych przeróbek lub napraw, a jego mechanizmy działają w sposób umożliwiający oddawanie strzałów przy użyciu naboji pistoletowych alarmowych / gazowych kal. 9 mm.

Dowodowe naboje nie noszą widocznych śladów samodziiałowej elaboracji lub próby odstrzelania,

<p>a ich wygląd zewnętrzny wskazuje na możliwość prawidłowego wprowadzenia i odstrzelania z broni palnej właściwego systemu i kalibru.</p> <p>Oskarżony J. K. jest osobą nie karaną sędownie. Żonaty, ojciec jednego dziecka w wieku 11 lat, pozostającego na jego utrzymaniu. Jest pracownikiem firmy (...) z uposażeniem ok. 2100 netto miesięcznie. Właściciel samochodu osobowego z 1997 roku. Nie leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo.</p>			
<p>protokół przeszukania miejsca zamieszkania J. K. i samochodu marki S. wraz ze spisem i opisem rzeczy</p>	<p>200-201, 202</p>		
<p>opinia z zakresu broni i balistyki LK KWP w K.</p>	<p>232-239</p>		
<p>częściowe wyjaśnienia oskarżonego J. K.</p>	<p>248</p>		
<p>dane osobo poznawcze i majątkowe oskarżonego</p>	<p>256-, 259</p>		
<p>karta karna</p>	<p>264</p>		
<p>1.1.2.</p>	<p>G. S.</p>	<p>w dniu 24 września 2020 roku w Ś. rejonu (...), w miejscu swojego miejsca zamieszkania, bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci rewolweru LePetit</p>	

		nr (...) cal. 9 mm oraz 84 sztuki amunicji G. (...) oraz 50 sztuk amunicji 9 mm P.A. K.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony G. S. zakupił za pośrednictwem portalu (...) rewolwer LePetit nr (...) cal. 9 mm oraz amunicję G. (...) i amunicję 9 mm P.A. K..</p> <p>W dniu 24 września 2020 roku w związku postanowieniem Prokuratury Okręgowej w (...)z dnia 21 maja 2020 r. o wyłączeniu materiałów od odrębnego postępowania o czyny z art. 263 § 2 kk - odbyło się przeszukanie pomieszczeń mieszkalnych G. S. zam. w miejscowości Ś. 187. Podczas przeszukania zabezpieczono rewolwer LePetit nr (...) cal. 9 mm oraz 84 sztuki amunicji G. (...) i 50 sztuk amunicji 9 mm P.A. K..</p> <p>Zabezpieczony u oskarżonego rewolwer alarmowo – gazowy LePetit nr (...) cal. 9 mm to broń palna i na jego posiadanie w rozumieniu ustawy o broni i amunicji z dnia 21 maja 1999 r. (z późniejszymi zmianami) wymagane jest pozwolenie. Nadesłane do badań 84 sztuki amunicji G. (...) i 50 sztuk amunicji 9 mm P.A.</p>	postanowienie o wyłączeniu materiałów od odrębnego postępowania z dnia 21 maja 2020 r. wraz z wyłączonymi materiałami	1-194,	

K. (dostarczonych do badań wraz z ww. rewolwerem) stanowią amunicję do broni palnej, na posiadanie której w rozumieniu Ustawy o broni i amunicji z dnia 21 maja 1999 r. (z późniejszymi zmianami) wymagane jest pozwolenie.

Dowodowy rewolwer posiada wszelkie istotne części składowe, nie wykazuje widocznych śladów ich samodziiałowych przeróbek lub napraw, a jego mechanizmy działają w sposób umożliwiający oddawanie strzałów przy użyciu naboju pistoletowych alarmowych / gazowych kal. 9 mm.

Dowodowe naboje nie noszą widocznych śladów samodziiałowej elaboracji lub próby odstrzelania, a ich wygląd zewnętrzny wskazuje na możliwość prawidłowego wprowadzenia i odstrzelania z broni palnej właściwego systemu i kalibru.

Oskarżony G. S. jest osobą nie karaną sędownie. Żonaty, ojciec jednego dziecka w wieku 1 roku, którego pozostaje na jego utrzymaniu. Zatrudniony na terenie Niemiec w charakterze pracownika budowlanego z uposażeniem ok. 8000 netto miesięcznie.

Właściciel działki budowlanej o pow. 16 a oraz samochodu osobowego z 1991 r. Nie leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo.			
protokół przeszukania miejsca zamieszkania G. S. wraz ze spisem i opisem rzeczy	211-212, 213		
opinia z zakresu broni i balistyki LK KWP w K.	232-239		
wyjaśnienia oskarżonego G. S.	252, 335		
dane osobo poznawcze i majątkowe oskarżonego	258, 262-263		
karta karna	266		
1.1.3.	T. S.	w dniu 23 września 2020 roku w N., w miejscu swojego miejsca zamieszkania, bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci pistoletu V. mod. 99 cal. 9 mm oraz 40 sztuk amunicji G.F.I. 9 mm P.A. K.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony T. S. końcem 2017 roku zakupił za pośrednictwem portalu (...) pistolet V. mod. 99 cal. 9 mm oraz amunicję G.F.I. 9 mm P.A. K..	postanowienie o wyłączeniu materiałów od odrębnego postępowania z dnia 21 maja 2020 r. wraz z wyłączonymi materiałami	1-194	



W dniu 23 września 2020 roku - w związku postanowieniem Prokuratury Okręgowej w (...) dnia 21 maja 2020 r. o wyłączeniu materiałów od odrębnego postępowania o czyny z art. 263 § 2 kk - odbyło się przeszukanie pomieszczeń mieszkalnych T. S. zam. ul. (...) w N.. Podczas przeszukania zabezpieczono pistolet V. mod. 99 cal. 9 mm oraz 40 sztuk amunicji G.F.I. 9 mm P.A. K..

Zabezpieczony u oskarżonego pistolet V. mod. 99 cal. 9 mm to broń palna i na jego posiadanie w rozumieniu ustawy o broni i amunicji z dnia 21 maja 1999 r. (z późniejszymi zmianami) wymagane jest pozwolenie. Nadesłane do badań 40 sztuki amunicji G.F.I. 9 mm P.A. K. (dostarczonych do badań wraz z ww. pistoletem) stanowią amunicję do broni palnej, na posiadanie której w rozumieniu Ustawy o broni i amunicji z dnia 21 maja 1999 r. (z późniejszymi zmianami) wymagane jest pozwolenie.

Dowodowy pistolet alarmowo gazowy (...) mod. 99 kal. 9 mm posiada wszelkie istotne części składowe, nie wykazuje widocznych śladów ich samodziiałowych przeróbek lub napraw,

<p>a jego mechanizmy działają w sposób umożliwiający oddawanie strzałów przy użyciu naboju pistoletowych alarmowych / gazowych kal. 9 mm.</p> <p>Dowodowe naboje nie noszą widocznych śladów samodzielnej elaboracji lub próby odstrzelania, a ich wygląd zewnętrzny wskazuje na możliwość prawidłowego wprowadzenia i odstrzelania z broni palnej właściwego systemu i kalibru.</p> <p>Oskarżony T. S. jest osobą nie karaną sądownie. Kawaler, nie posiada nikogo na swoim utrzymaniu. Aktualnie bezrobotny, utrzymuje się z oszczędności i emerytury ojca. Właściciel 1/6 nieruchomości o pow. 5 arów znajdującej się w N. oraz samochodów osobowego K. S. i A. R.. Nie leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo.</p>			
<p>protokół przeszukania miejsca zamieszkania T. S. wraz ze spisem i opisem rzeczy</p>	<p>207-208, 209</p>		
<p>opinia z zakresu broni i balistyki LK KWP w K.</p>	<p>232-239</p>		
<p>częściowe wyjaśnienia T. S.</p>	<p>253, 342-343</p>		

dane osobo poznawcze i majątkowe oskarżonego	257-, 260-261		
karta karna	265		
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1 1.1.2. 1.1.3.	wyjaśnienia oskarżonego J. K.	Oskarżony J. K. na obu etapach postępowania nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że kupił pistolet jako zabawkę do odstraszenia ptaków koło domu.  W pewnym zakresie wyjaśnienia te korespondują z innymi dowodami bowiem potwierdzają zarówno zakup, jak i posiadanie	

pistoletu. W tej części należy zatem uznać je za wiarygodne.

Nie podzielił Sąd natomiast wyjaśnień w których nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i zaprezentował ocenę, że nie wypełnił przestępstwa kwalifikowanego z art. 263 § 2 kk, bowiem pistolet kupił „jako zabawkę” do odstraszenia ptaków.

Mając na uwadze całokształt materiału dowodowego, Sąd uznał, że wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie stanowią jedynie linię obrony, ukierunkowaną na uniknięcie odpowiedzialności karnej. Podkreślić należy, że to z jakiej potrzeby wszedł oskarżony w posiadanie pistoletu W. (...) oraz 98 sztuk amunicji hukowej W. 9 mm PAK nie ma znaczenia dla odpowiedzialności karnej.

Oskarżony decydując się na zakup i posiadanie broni, działał w zamiarze ewentualnym i godził się na to, iż na posiadanie tego typu broni może być potrzebne zezwolenie. Oskarżony od czasu zakupu broni do czasu jej zatrzymania nie poczynił żadnych starań by upewnić się czy na tego rodzaju model pistoletu i jego kaliber nie jest potrzebne pozwolenie.

		<p>Nie ma w ocenie sądu dostatecznych podstaw by przyjmować, że oskarżony działał w błędzie co do bezprawności i, że nie można mu przypisać winy.</p>
<p>wyjaśnienia oskarżonego G. S.</p>	<p>Oskarżony G. S. na obu etapach postępowania przyznał się do popełnienia zarzuczonego mu czynu. Sąd oceniając przytoczone wyjaśnienia oskarżonego dał im wiarę bowiem były spójne i kategoryczne oraz w pełni korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie.</p>	
<p>częściowe wyjaśnienia T. S.</p>	<p>Wyjaśnieniom oskarżonego T. S. dano wiarę w kwestiach ogólnych, dotyczących nabycia i posiadania broni.</p> <p>Niewiarygodne są natomiast wyjaśnienia oskarżonego, w których powołuje się on na brak swojej winy. Kwestia ta związana jest z przekonaniem oskarżonego, że winę takową ma wyłączyć jego przekonanie o legalności nabywanej broni od zbywców.</p> <p>Zapewnienia „profesjonalnego” sprzedawcy umieszczone w treści ogłoszenia, o których wyjaśniał oskarżony - w ocenie Sądu nie pozwala na przypisanie oskarżonemu</p>	

winy umyślnej w postaci zamiaru bezpośredniego, ale jednocześnie brak jest dostatecznych podstaw aby nie można przypisać mu zamiaru ewentualnego. Nielegalne posiadanie broni może być bowiem zrealizowane w postaci obu tych zamiarów (odmiennie niż wyrabianie broni bez zezwolenia, co wymaga już zamiaru bezpośredniego).

Należy bowiem zastanowić się nad tym co oskarżony uczynił i co mógł uczynić aby obiektywnie oceniając sprawdzić „legalność” swojego zakupu. Miał na to od momentu zakupu broni do czasu jej zatrzymania okres co najmniej kilku miesięcy.

W pierwszej kolejności należy wziąć pod uwagę, że ustawa z 21. 05. 1999 r. o broni i amunicji wprowadza generalną zasadę w art. 9 o konieczności uzyskania pozwolenia na broń a jedynie przewiduje wyjątki w art. 11. Zwrócił na to uwagę Sąd Najwyższy wielokrotnie w orzeczeniach dotyczących i związanych z oceną strony podmiotowej w przypadku ustalenia wymogów staranności, które powinien dochować nabywca broni. Problematyka ta poruszona jest m. in. w wyroku Sądu Najwyższego z 24. 05. 2018 r. w sprawie IVKK 348/17, czy

też w postanowieniu Sądu Najwyższego z 20. 04. 2016 r. w sprawie IIIKK 135/16. W tym ostatnim z orzeczeń Sąd Najwyższy stwierdził, że zakup broni nawet od przedsiębiorcy, który zawodowo zajmuje się sprzedażą tego typu towarów nie zwalnia kupującego od upewnienia się czy kupowany przedmiot rzeczywiście spełnia kryteria broni, na posiadanie której nie jest potrzebę pozwolenie. Problematyka ta związana jest z powołanymi argumentami we wcześniejszym wyroku Sądu Najwyższego, który stwierdził, że już samo wejście w posiadanie przedmiotu, który ze swej istoty należy do kręgu urzędzeń podlegających w zakresie obrotu szeroko idącym ograniczeniom, nakłada na niego szczególne obowiązki. Podobne stanowisko zajął np. sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z 08.09. 2016 r. w sprawie IIAKa 306/16, gdzie wypowiedział się na temat świadomości i obowiązków, które ciążyą na nabywcy broni.

Na kanwie niniejszej sprawy mamy do czynienia z zakupem bardzo specyficznego towaru, podlegającego poważnej reglamentacji, przewidzianej przez samego ustawodawcę. Oskarżony nie mógł opierać się na wyłącznym

stanowisku zbywcy, który nie był nawet profesjonalnym podmiotem trudniącym się zawodowo handlem bronią. Analiza treści ogłoszeń dowodzi, że oferty pochodzą „od osoby prywatnej”, jednocześnie oskarżony nie otrzymał potwierdzenia transakcji w postaci paragonu ani faktury, co tylko dodatkowo wskazuje, że oskarżony nie miał do czynienia z podmiotem profesjonalnym.

W zastanych okolicznościach T. S. mógł, a nawet powinien w bardzo łatwy sposób sprawdzić czy rzeczywiście jest tak, jak twierdził zbywca. Powinien zgłosić się do właściwej jednostki policji i wówczas uzyskałby stosowną informację. Co więcej, oskarżony mógł to zrobić w toku dość długiego okresu posiadania broni. ( 9 miesięcy).

Jednocześnie absolutnie nie przekonały Sądu twierdzenia oskarżonego, że przed zakupem nie czynił żadnych ustaleń jak wygląda kupowanie broni choćby startowej przez Internet, nie ustalał na jaką broń trzeba mieć zezwolenie, a na jaką nie. Wyjaśnienie tej treści nie mają oparcia w doświadczeniu życiowym, ani zasadach logiki. Skoro oskarżony szukał jakiegoś zamiennika dla sztucznych



ogni na sylwestra i wpadł na pomysł zakupu pistoletu na race, to musiał choćby w minimalnym zakresie zainteresować się tematem. Nie jest bowiem zgodne z doświadczeniem życiowym, że w jednej chwili postanowił kupić pistolet na race, po czym w portalu (...) wpisał odpowiednią frazę, kliknął w konkretne ogłoszenie a potem bezmyślnie kupił, nie porównując oferty choćby z innymi ogłoszeniami czy to na stronie (...) czy umieszczonymi w sieci poza ww. serwisem sprzedażowym.

Zupełnie nie przekonuje argumentacja oskarżonego, że wystarczyło mu zapewnienie sprzedawcy i analiza treści ogłoszenia. Powszechnie wiadomym jest (co już wskazywano wyżej), że w Polsce obowiązują restrykcyjne zasady co do posiadania broni, a jej posiadanie bez zezwolenia stanowi przestępstwo ścigane z urzędu, do którego organy ścigania podchodzą z całą surowością. Sama możliwość zakupu podobnej broni w Polsce nie jest jednoznaczna z uznaniem, iż użytkownik takiej broni, jest zwolniony z obowiązku uzyskania zezwolenia na jej posiadanie.

Warto jednocześnie wypunktować, że

oskarżony tłumaczył, że zakupiony pistolet miał być swego rodzaju zamiennikiem sztucznych ogni na sylwestra, chciał z niego strzelać racami. Mimo to takich racy nie kupił, a jedynie miał je kupić (vide: k. 254). Przed sądem twierdził z kolei, że ich nie otrzymał od sprzedającego, a mimo to nie reklamował tego zakupu „bo nie było to tak istotne i nie miał paragonu”.

Uwagę oskarżonego winno było zwrócić to, że tytuł oferty i treść ogłoszenia zawierały wykluczające się treści co do kalibru broni (6 mm) i dołączonej do niej amunicji (9 mm). W treści ogłoszenia w opisie dotyczących parametrów była informacja, że jest to „kaliber 9 mm).

Tak samo oskarżony niezasadnie powoływał się, że wraz z dostarczonym zakupem otrzymał pisemną informację, że zakupiony pistolet to broń startowa, gdy tymczasem on zakupił broń alarmowo – hukową. T. S. podkreślał dosyć dosadnie, że pisemna informacja zawierała stwierdzenie, że broń jest legalna. Jednocześnie przyznał, że pisemna informacja dołączona do pistoletu nie zawierała podpisu sprzedającego, który byłby swego rodzaju gwarancją, że strony sprzedającego, że z całą

	<p>stanowczością potwierdza on legalność towaru.</p> <p>Przytoczone okoliczności powinny były wzbudzić w oskarżonym potrzebę upewnienia się co do legalności posiadanej broni. Oskarżony miał również aż 90 dni na skorzystanie z prawa abolicji. Art. 54. Ustawy o broni i amunicji mówi bowiem, że „nie podlega karze, kto bez wymaganego pozwolenia posiada broń lub amunicję i w terminie do 90 dni od dnia wejścia w życie niniejszego przepisu dobrowolnie zawiadomi o tym fakcie Policję oraz złoży broń i amunicję do jej depozytu”.</p> <p>W świetle powyższe Sąd uznał, że oskarżony decydując się na zakup i posiadanie broni, działał w zamiarze ewentualnym i godził się na to, iż na posiadanie tego typu broni może być potrzebne zezwolenie. Nie ma w ocenie sądu dostatecznych podstaw aby przyjmować, że oskarżony działał w błędzie co do bezprawności i, że nie można mu przypisać winy.</p>	
<p>postanowienie o wyłączeniu materiałów od odrębnego postępowania z dnia 21 maja 2020 r. wraz z wyłączonymi materiałami</p>	<p>Dowody niekwestionowane w toku postępowania, sporządzone przez podmiot do tego uprawniony w oparciu i w zgodzie z uregulowaniami procedury karnej.</p>	

<p>protokół przeszukania miejsca zamieszkania G. S. wraz ze spisem i opisem rzeczy</p>		
<p>protokół przeszukania miejsca zamieszkania T. S. wraz ze spisem i opisem rzeczy</p>		
<p>protokół przeszukania miejsca zamieszkania J. K. i samochodu marki S. wraz ze spisem i opisem rzecz</p>		
<p>opinia z zakresu broni i balistyki LK KWP w K.</p>	<p>Dokonując ustaleń faktycznych Sąd oparł się również na opinii biegłego z zakresu broni i amunicji. Przedmiotem opiniowania przez biegłego było ustalenie w szczególności z jakiego rodzaju bronią mamy do czynienia w sprawie, w tym szczegółności określenia jej kalibru, przeznaczenia oraz mechanizmów umożliwiających oddawanie strzałów. Opiniujący kategorycznie ustalił, iż zatrzymana u oskarżonych J. K., G. S. i T. S. - broń (pistolet W. P99 nr (...), rewolwer LePetit nr (...) cal. 9mm, oraz pistolet V. mod. 99 cal. 9mm) stanowią broń palną w rozumieniu ustawy o broni i amunicji, na którą wymagane jest pozwolenie. Również nadesłane do badań (wszystkie) sztuki amunicji - stanowią amunicję do broni palnej, na posiadanie której</p>	

	<p>w rozumieniu Ustawy o broni i amunicji z dnia 21 maja 1999 r. (z późniejszymi zmianami) wymagane jest pozwolenie.</p> <p>Biegły w opinii opisał sposób przeprowadzenia badań zarówno broni jak i amunicji, opisał sposób działania broni oraz charakterystykę amunicji, a zatem co do treści opinii oraz jej wniosków, Sąd nie ma żadnych zastrzeżeń.</p>	
dane osobo poznawcze i majątkowe oskarżonych	<p>Ponadto dał również wiarę ujawnionym i zaliczonym w poczet materiału dowodowego dowodom osobo poznawczym oskarżonych. W ocenie Sądu zasługują na wiarę i brak jest podstaw do kwestionowania ich autentyczności.</p> <p>Oskarżeni: J. K., G. S. i T. S. nie byli uprzednio karani sądownie.</p>	
karty karny		
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
	zeznania C. S.	C. S. jako osoba najbliższa oskarżonego G.

		S. (teściowa), skorzystała z uprawnienia do odmowy składania zeznań.  Świadek nie miała jednocześnie żadnej wiedzy na temat czynów popełnionych przez oskarżonych J. K. i T. S..	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I, III , V	J. K. G. S. T. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zachowanie oskarżonych J. K., G. S. i T. S. wyczerpało dyspozycję art. 263 § 2 kk. Odpowiedzialności z tego przepisu podlega osoba posiadająca bez zezwolenia broń palną lub amunicję. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji (tekst jednolity Dz. Ust. z 2020 r., poz. 955) przez broń, na którą wymagane jest posiadanie stosownego pozwolenia rozumie się m.in. broń palną w tym broń bojową, myśliwską, sportową, gazową, alarmową i			

sygnałową. Ilekroć natomiast we wspomnianej ustawie jest mowa o „amunicji” należy przez to rozumieć amunicję do broni palnej (art. 4 ust. 2). (...) są naboje przeznaczone do strzelania z broni palnej (art. 4 ust. 3).

Przestępstwa z art. 263 § 2 k.k. dopuszcza się ten kto bez wymaganego zezwolenia posiada broń palną lub amunicję. Przedmiotem ochrony tego przepisu jest porządek publiczny, którego jednym z elementów składowych jest to, iż broń palna i amunicja nie znajdują się w dyspozycji osób nieuprawnionych. Jednocześnie pojęcie „posiadania” należy rozumieć bardzo szeroko, nie jest ono bowiem ograniczone do posiadania samoistnego lub zależnego, lecz obejmuje każde faktyczne władanie rzeczą (zob. SN w wyroku z dnia 13 sierpnia 1993 r., WR 107/93, OSNKW 1993, nr 11-12, poz. 74; wyrok SA w Gdańsku z dnia 5 kwietnia 2000 r., II AKa 14/00, Prok. i Pr.-wkł. 2001, nr 4, poz. 22).

Jak zauważył SN w wyroku z dnia 13 sierpnia 1993 r., WR 107/93, OSNKW 1993, nr 11-12, poz. 74: (...) broni palnej lub amunicji (...) jest każde władanie nimi, jeżeli tylko towarzyszy sprawcy taki

zamiar, nawet bez chęci zatrzymania tych rzeczy na własność. Przepięstwo (...) jest przepięstwem trwałym, polegającym na utrzymywaniu określonego stanu bezprawnego, który zaczyna się z chwilą wejścia w "posiadanie" broni palnej lub amunicji, a kończy się w wyniku przekazania tych rzeczy organom ścigania albo innej osobie do całkowitej dyspozycji bądź nieodwracalnego zniszczenia lub porzucenia". Zakres pojęcia posiadania jest bardzo szeroki, nie jest ograniczony do posiadania samoistnego lub zależnego, lecz obejmuje każde faktyczne władanie rzeczą (por. wyrok SA w Gdańsku z dnia 5 kwietnia 2000 r., II AKa 14/00, Prok. i Pr.-wkł. 2001, nr 4, poz. 22). Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 1 lipca 2014 r., II AKa 161/14 „pojęcie posiadania zawartego w art. 263 §2 k.k. to pojęcie oderwane od cywilistycznego ujęcia. Odpowiada znaczeniu nadawanemu mu w języku etnicznym oznaczając każde faktyczne władanie czymś zarówno jak właściciel, ale i bez chęci zatrzymania dla siebie np. tylko by używać krótkotrwanie, czy za kogo innego



(OSA 2015/4/21-33, KZS 2015/6/92).

Odnosząc się do strony podmiotowej omawianego występkę należy wskazać, że przestępstwo z art. 263 § 2 kk może być popełnione tylko umyślnie, lecz w obu postaciach zamiaru. Sprawca może bowiem nie być do końca przekonany, czy posiadany przedmiot ma właściwości broni, czy też nie, nie mniej godzi się na jego posiadanie, a więc możliwym jest jego popełnienie w zamiarze ewentualnym.

Sąd Najwyższy, w postanowieniu z dnia 20 kwietnia 2016 r., III KK 135/16 (LEX nr 92044480) zaprezentował pogląd, że „[...] zakup przedmiotu mającego cechy broni (amunicji) nawet od przedsiębiorcy, który zawodowo zajmuje się sprzedażą tego rodzaju towarów, nie zwalnia kupującego od upewnienia się, czy kupowany przedmiot rzeczywiście spełnia kryteria broni (amunicji), do której posiadania nie jest potrzebne zezwolenie”. Znany jest też sądowi wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24.05.2018r IV KK 348/17 i zawarte w nim stwierdzenia, iż „dostęp do szeroko rozumianej broni w naszym kraju podlega daleko idącym ograniczeniom, wobec

czego już samo wejście w posiadanie przedmiotu, który ze swej istoty (sposób działania, cechy konstrukcji, przeznaczenie) należy do tego kręgu urządzeń, musi rodzić obowiązek sprawdzenia, czy i ewentualnie jakie rygory oraz wymagania ciążyą na jego posiadaczu”.

Oceniając zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy z punktu widzenia treści art. 263 § 2 k.k. należało uznać, że oskarżony J. K., G. S. i T. S. popełnili zarzucone im w pkt. od I do III aktu oskarżenia czyny zabronione.

W toku przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i samochodu marki S. oskarżonego J. K. w dniu 22 września 2020 roku w N., ujawniono i zabezpieczono broń palną w postaci pistoletu W. (...) oraz 98 sztuk amunicji hukowej W. 9 mm PAK.

W dniu 24 września 2020 roku w Ś. rejonu (...) w miejscu zamieszkania oskarżonego G. S. ujawniono i zabezpieczono broń palną w postaci rewolweru LePetit nr (...) cal. 9 mm oraz 84 sztuki amunicji G. (...) oraz 50 sztuk amunicji 9 mm P.A. K..

Natomiast w dniu 23 września 2020 roku w N., w miejscu

zamieszkania oskarżonego T. S., ujawniono i zabezpieczono broń palną w postaci pistoletu V. mod. 99 cal. 9 mm oraz 40 sztuk amunicji G.F.I. 9 mm P.A. K..

Z przeprowadzonej w sprawie opinii biegłego jednoznacznie wynikało, że pistolet W. (...) (posiadany przez J. K.), rewolwer LePetit nr (...) cal. 9 mm (posiadany przez G. S.) i pistoletu V. mod. 99 cal (posiadany przez T. S.) stanowił broń palną w rozumieniu przepisów Ustawy o broni i amunicji i na ich posiadanie jest wymagane zezwolenie. Ponadto biegły wskazał, że nadesłane do badań (szczegółowo opasane wyżej) naboje stanowią amunicję do broni palnej w rozumieniu cytowanej Ustawy. Na posiadanie amunicji wymagane jest stosowne pozwolenie na broń, do której stosowane są naboje tego kalibru i wzoru. Oskarżeni nie posiadali zezwolenia na broń palną – a w konsekwencji także na posiadanie amunicji.

Powszechnie wiadomym jest, iż w Polsce obowiązują restrykcyjne zasady co do posiadania broni, a jej posiadanie bez zezwolenia stanowi przestępstwo ścigane z urzędu, do którego organy ścigania podchodzą z całą surowością. Sama

możliwość zakupu podobnej i w podobnych okolicznościach (za pośrednictwem serwisu (...)) broni w Polsce nie jest jednoznaczna z uznaniem, iż użytkownik takiej broni, jest zwolniony z obowiązku uzyskania zezwolenia na jej posiadanie.

Sąd nie dał wiary oskarżonym J. K. i T. S., w zakresie tego że nie popełnili zarzuconych w pkt. (odpowiednio) I i III aktu oskarżenia. Mając na uwadze całokształt materiału dowodowego, Sąd uznał, że wyjaśnienia oskarżonych w tym zakresie stanowią jedynie linię obrony, ukierunkowaną na uniknięcie odpowiedzialności karnej.

Jak podniesiono wcześniej w ocenie Sądu co się tyczy zwłaszcza oskarżonego T. S. - oskarżony decydując się na zakup i posiadanie broni, działał w zamiarze ewentualnym i godził się na to, iż na posiadanie tego typu broni może być potrzebne zezwolenie. Nie ma w ocenie sądu dostatecznych podstaw aby przyjmować, że oskarżony działał w błędzie co do bezprawności oraz, że nie można mu przypisać winy.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		
---	--	--	--

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<p>J. K. G. S. T. S.</p>	<p>I, III, V</p>	<p>I, III, V</p>	<p>Przestępstwo przewidziane w art. 263 § 2 k.k. zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.</p> <p>Rozważając wymiar kary wobec oskarżonego J. K., G. S. i T. S. - Sąd miał na względzie następujące okoliczności.</p> <p>okoliczności obciążające</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rodzaj i charakter naruszonego dobra jakim jest bezpieczeństwo publiczne i indywidualne</li> <li>• czas trwania posiadania (wszyscy oskarżeni przez kilka miesięcy)</li> <li>• - nie mała ilość posiadanej wraz z bronią amunicji</li> </ul> <p>okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• niekaralność oskarżonych</li> <li>• przyznanie się do winy i wyrażona skrucha przez oskarżonego G. S.</li> <li>• popełnienie przestępstw w zamiarze ewentualnym (osk. J. K. i T. S.)</li> </ul> <p>Brak było okoliczności wyłączających winę i bezprawność przypisanych im czynów. W chwili popełnienia przypisanych czynów oskarżeni nie mieli zniesionej ani w znacznym stopniu ograniczonej</p>
----------------------------------	------------------	------------------	---

poczytalności i w pełni zdawali sobie sprawę z bezprawności przedsięwziętych działań.

W świetle powyższych okoliczności branych pod uwagę przy wymiarze kary Sąd uznał, że wystarczającym dla zapobieżenia popełnienia przez oskarżonych kolejnego występku jest wymiarzenie im, przy zastosowaniu. 37a k.k., kar po 200 stawek dziennych grzywny, po 15 złotych każda.

Zdaniem Sądu kary wymierzone oskarżonym stanowią zadośćuczynienie dyrektyw przewidzianych w art. 53 § 1 k.k. Przede wszystkim są one, z uwagi na ich wysokość, odpowiednie do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonych czynów, które były stosunkowo znaczne.

Zdaniem Sądu kary te nie przekraczają stopnia winy oskarżonych, a ich rodzaj odpowiada dyrektywie prewencji indywidualnej. Wymierzone kary nie pomijają również względów związanych z potrzebą realizacji prewencji generalnej.

W ocenie Sądu stanowią one wszakże sygnał dla środowiska oskarżonych, że popełnienie wymienionych przypisanych im czynów

nie jest bezkarne, lecz związane z określoną dolegliwością finansową.

Ustalając wysokość jednej stawki sąd miał na uwadze miesięczne dochody oskarżonych: w wysokości 2100 zł (J. K.) i 8000 zł (osk. G. S.). Oskarżony T. S. deklarował przed Sadem że jest osobą bezrobotną, pozostającą na utrzymaniu ojca.

Wszyscy oskarżeni, to osoby młode i zdrowe - tym samym ich możliwości zarobkowe są duże. Z tych względów orzeczono jak w punkcie I, III i V-szym wyroku.

Sąd chciałby jednocześnie podkreślić, że w wyroku w pkt. I, III i V wkradły się oczywiste omyłki pisarskie, dotyczące wysokości stawek dziennych grzywny które zostały sprostowane odrębnym postanowieniem (z dnia 22 listopada 2022 r.) z urzędu.

W sposób oczywisty z treści wyroku wynika, iż wymierzono oskarżonym kary grzywny w wysokości 200 stawek dziennych grzywny co wynika wprost z kwoty orzeczonej grzywny podzielonej przez wysokość ustalonej jednej stawki dziennej. Ponadto w pkt VII wyroku nałożono na oskarżonych opłaty od orzeczonych kar grzywien które wynoszą 300 złotych. Opłatę od



			<p>grzywny oblicza się jako 10% wartości grzywny. Skoro obliczono opłatę na 300 złotych to znaczy że wymierzono kary grzywny w wymiarze po 3000 złotych co po przeliczeniu przez wysokość stawki dziennej daje karę grzywny w wysokości 200 stawek.</p>
<p>J. K. G. S. T. S.</p>	<p>II, IV, VI</p>	<p>I, III, V</p>	<p>Na zasadzie art. 44 § 1 kk w pkt. II, IV i VI orzekł wobec oskarżonych - J. K., G. S. i T. S. - przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pakietu papierowego z zawartością pistoletu W. P99 nr (...) w raz z magazynkiem, nabojem gazowym, wyciorem, skręcana nasadka na race, instrukcja obsługi i dokumentem w języku niemieckim w czarnym etui wraz z 98 sztukami amunicji hukowej - szczegółowo opisanej w wykazie dowodów rzeczowej nr I/11/20/P w poz. I, k. 219;</li> <li>- pakietu papierowego z zawartością rewolweru LePetit nr (...) cal. 9 mm K., 50 sztuk amunicji w papierowym pudełku, 50 sztuk amunicji G. (...), 34 sztuk amunicji G. (...), oraz 3 sztuk łusek - szczegółowo opisanej w wykazie dowodów rzeczowej nr I/11/20/P w poz. III, k. 219;</li> <li>- pakietu papierowego z zawartością pistoletu V.</li> </ul>

			<p>mod. 99 cal. 9 mm nr (...) wraz z magazynkiem, 40 sztukami amunicji z napisem (...) 9 mm P.A K. wraz z fakturą - szczegółowo opisanej w wykazie dowodów rzeczowej nr I/11/20/P w poz. II, k. 219;</p> <p>- jako, że ich posiadanie bez zezwolenia jest zabronione.</p>
<p><b>Inne ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>Zawarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>inne zagadnienia</b></p> <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

VII	<p>Na podstawie art. 633 kpk i art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonych J. K., G. S. i T. S. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwotach po 406 złotych tytułem wydatków oraz kwoty po 300 złotych tytułem opłaty od orzeczonej kary.</p> <p>W ocenie Sądu konieczność poniesienia kosztów sądowych będzie dla nich dodatkową dolegliwością w związku z popełnieniem czynów zabronionych.</p> <p>Rozstrzygając o kosztach sądowych miał Sąd na uwadze, że oskarżeni (poza T. S.) pozostają w stałym zatrudnieniu. Ponadto każdy z oskarżonych jest osoba młoda, zdrową – a więc ich możliwości zarobkowe na chwilę obecną nie są ograniczone.</p>	
<b>Podpis</b>		