

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lutego 2022 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Wojciech Langer**

Protokolant: Katarzyna Szczygieł

po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2022 roku

sprawy **J. M. (1)**

syna C. i Z. z domu I.

urodzonego (...) w N.

oskarżonego o to, że:

w dniu 24 kwietnia 2021 roku około godziny 23:25 w N. na ul. (...) prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, przy stwierdzonym stężeniu alkoholu w wydychanym powietrzu na urządzeniu alkosensor I pomiar – 0,90 mg/l, II pomiar 0,94 mg/l i alkometrze A2.0 I pomiar – 0,97 mg/l, II pomiar 0,95 mg/l

tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 kk

I. **uznaje** oskarżonego J. M. (1) za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 178a § 1 kk i za to na mocy powołanego przepisu **wymierza** mu karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 (dwudziestu czterech) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na mocy art. 42 § 2 kk **orzeka** oskarżonemu J. M. (1) środek karny w postaci zakazu kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 3 (trzech) lat, na poczet którego na mocy art. 63 § 4 kk zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 24 kwietnia 2021 roku;

III. na mocy art. 43a § 2 kk **orzeka** oskarżonemu J. M. (1) środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV. na zasadzie art. 626 § 1 kpk i art. 627 kpk **zasądza** od oskarżonego J. M. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 (sto) złotych tytułem zwrotu częściowych kosztów sądowych, zaś na zasadzie art. 624 § 1 kpk **zwalnia** go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w pozostałym zakresie.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 725/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. M. (1)	W dniu 24 kwietnia 2021 r. ok. godz. 23:25 w N. na ul. (...) prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki F. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, przy stwierdzonym stężeniu alkoholu w wydychanym powietrzu na urządzeniu alkosensor I pomiar - 0,90 mg/l, II pomiar 0,94 mg/l i alkometrze A2.0 I pomiar - 0,97 mg/l, II pomiar 0,95 mg/l - tj.	

		<i>o przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.</i>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Oskarżony J. M. (1) 24.04.2021 r. ok. godz. 23:25 prowadził samochód osobowy marki F. (...) o nr rej. (...) po ulicy (...) w N..	wyjaśnienia oskarżonego	99v	
zeznania P. H. (1)	100 i k. 25		
zeznania K. B.	100 i k. 29-30		
2. Funkcjonariusze K. B. i P. H. (1), pełniący partol, zauważyli, że pojazd kierowany przez oskarżonego, jedzie środkiem jezdni, oraz zbyt często hamuje. Powyższy styl jazdy wzbudził u funkcjonariuszy zaniepokojenie, policjanci postanowili więc zatrzymać pojazd i zbadać trzeźwość prowadzącego.	zeznania P. H. (1)	100 i k. 25	
zeznania K. B.	100 i k. 29-30		
3. Policjanci po zatrzymaniu pojazdu, przeprowadzili badanie trzeźwości kierowcy. Wynik I badania za pomocą urządzenia A. I.: 0,90 mg/l (godz. 23:30), II badanie: 0,94 mg/l (godz. 23:24). Kolejne badanie w K. w N. S. za pomocą urządzenia Alkometr A 2.0 wykazały: I badanie:	wyjaśnienia oskarżonego	99v	

0,97 mg/l (godz. 0:24), II badanie: 0,95 mg/l (godz. 0:25). Wspomniane urządzenia posiadały aktualne świadectwa wzorcowania.			
zeznania P. H. (1)	100 i k. 25		
zeznania K. B.	100 i k. 29-30		
protokoły badania trzeźwości	2-4		
świadectwa wzorcowania	3-5		
4. Oskarżony przed jazdą samochodem wypił dwa piwa i dwustu mililitrową butelkę wódki.	wyjaśnienia oskarżonego	99v	
<i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<i>OCena DOWÓDÓW</i>			
<i>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	protokoły badania trzeźwości	obiektywny dowód na stan nietrzeźwości oskarżonego w chwili zdarzenia.	
świadczenia wzorcowania	dowód na sprawność urządzeń, użytych do przebadania stanu trzeźwości oskarżonego		
wyjaśnienia oskarżonego	<p>szczerze, jasne, korespondujące z pozostałym materiałem dowodowym zebranym w sprawie. Oskarżony w toku postępowania przed sądem przyznał się do zarzucanego mu czynu (w trakcie postępowania przygotowawczego nie przyznawał się do winy). J. M. wskazał ilość wypitego alkoholu oraz przyczyny, dlaczego kierował samochodem będąc nietrzeźwym. Wyjaśnienia oskarżonego, co sąd zaznaczył, korespondują z zeznaniami świadków oraz protokołów badań trzeźwości. Sąd nie miał podstaw do ich kwestionowania.</p> <p>Przyznanie się oskarżonego J. M. do winy oraz skrucha wynikająca z popełnionego czynu są w ocenie Sądu szczerze i autentyczne.</p>		
zeznania K. B.	obiektywny dowód na fakt prowadzenia samochodu przez oskarżonego		

	znajdującego się pod wpływem alkoholu. Świadek zeznał, że oskarżony prowadził samochód środkiem jezdni, co wzbudziło jego podejrzenia co do trzeźwości kierowcy. Zeznania świadka korespondują z pozostałym materiałem dowodowym tworząc logiczną całość.		
zeznania P. H. (1)	obiektywny dowód na fakt prowadzenia samochodu przez oskarżonego znajdującego się pod wpływem alkoholu. Świadek opisał sposób prowadzenia pojazdu przez oskarżonego w momencie zdarzenia. P. H. wskazał, że J. M. jechał środkiem drogi i często hamował co wzbudziło jego podejrzenia co do trzeźwości kierowcy. Zeznania świadka korespondują z pozostałym materiałem dowodowym tworząc logiczną całość.		
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	wywiad kuratora	Sąd oddalił wniosek dowodowy z uwagi na	

		to, że okoliczności będące przedmiotem dowodu zostały udowodnione	
opinia biegłego z zakresu mechaniki maszyn i urządzeń	dowód nieistotny, urządzenia użyte do sprawdzenia stanu trzeźwości oskarżonego posiadały aktualne świadectwa wzorcowania. Wobec czego brak było podstaw do przeprowadzenia tego dowodu.		
opinia biegłego z zakresu toksykologii	dowód nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia		
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	J. M. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z treścią art. 178a § 1 k.k. penalizacji podlega zachowanie polegające na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego. Oskarżony J. M. (1) swoim zachowaniem zrealizował			

przesłanki omawianego występku. Niewątpliwie oskarżony poruszał się drogą publiczną, a prowadzony przez niego samochód marki F. (...) nr rej. (...) jest pojazdem mechanicznym. Co więcej, oskarżony znajdował się pod wpływem alkoholu. Badanie stanu trzeźwości analizatorem na urządzeniu A. dało następujące wyniki: I pomiar 0,90 mg/l, II pomiar 0,94 mg/l oraz badanie wykonane urządzeniem alkometr A2.0 I pomiar – 0,97 mg/l, II pomiar 0,95 mg/l. Wobec powyższego nie ulega wątpliwości, że oskarżony w czasie kiedy poruszał się swoim samochodem 24.04.21 r. ok. godz. 23:25 znajdował się pod wpływem alkoholu, które wpływał upośledzająco na jego zdolność prowadzenia pojazdów mechanicznych.

Oceniając zachowanie J. M. (1) Sąd doszedł do przekonania, że czyn przypisany oskarżonemu uznać należy za zawiniony i to w stopniu znacznym. Działanie oskarżonego pozostawało w sferze jego swobodnego wyboru i było przejawem jego wolnej decyzji. Niewątpliwie zdawał sobie sprawę z naganności swojego postępowania, zwłaszcza, że przypisany mu czyn ma charakter czynu prostego, którego bezprawność rozpoznawał. Słuchany

przed sądem przyznał, że zdecydował się wsiąść za kierownicę pojazdu po spożyciu alkoholu. Motywem dla działania oskarżonego była kłótnia z partnerką, kiedy to J. M. po spożyciu dwóch piw i dwustu mililitrów wódki wsiadł za kierownicę swojego samochodu i chciał przejechać z domu znajdującego się w Ż. do mieszkania przy ul. (...) w N.. Oskarżony zatem w pełni świadomie zdecydował się zachować niezgodnie ze wspomnianą normą prawną. W sprawie nie ujawniły się nadto okoliczności wyłączające winę oskarżonego w zakresie przypisanego mu czynu, bowiem do popełnienia przestępstwa nie skłoniła go żadna uzasadniona życiowo okoliczność. Jak wskazano wcześniej był to jego świadomy i intencjonalny wybór.

Dokonując oceny społecznej szkodliwości czynu oskarżonego przez pryzmat okoliczności rzutujących na jej stopień, o których stanowi art. 115 § 2 k.k., Sąd doszedł do przekonania, że jest ona znaczna. Swoim zachowaniem oskarżony godził w dobro prawne jakim jest bezpieczeństwo w ruchu lądowym. Wynik badania stanu nietrzeźwości był wysoki (blisko 2 promila), nadto oskarżony zdecydował

się prowadzić pojazd po drodze publicznej w dzielnicy mieszkalnej, w porze wieczornej. Równocześnie sąd nie widział możliwości dla warunkowego umorzenia postępowania karnego względem oskarżonego. Wina bowiem J. M. jest znaczna, zatem nie jest możliwym spełnienie przesłanek z art. 66 § 1 k.k.

Ustaliwszy powyższe Sąd uznał, że oskarżony J. M. (1) 24 kwietnia 2021 roku w N. przy ul. (...) prowadził w ruchu lądowym samochód marki F. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, czym wyczerpał dyspozycję art. 178a § 1 k.k.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. M. (1)	I	I	<p>Kara ograniczenia wolności we wskazanej w wyroku wysokości pozwoli na osiągnięcie najkorzystniejszego wyniku w zakresie wychowawczym, wobec oskarżonego.</p> <p>Szczególny nacisk, Sąd położył na analizę stopnia winy oskarżonego oraz na prawdopodobieństwo osiągnięcia przez karę orzeczoną w danej wysokości, celów prewencyjnych. Sąd wziął jednak również pod uwagę</p>

właściwości osobiste sprawcy, w szczególności zaś fakt jego wcześniejszej niekaralności oraz wyrażaną skruchę i żal. Mając to na uwadze, Sąd uznał za w pełni uzasadnione orzeczenie wobec oskarżonego kary ograniczenia wolności, która zapobiegnie, w opinii Sądu, ponownemu popełnieniu przestępstwa przez J. M. (1), a nadto pozwoli, by zdał on sobie sprawę z wagi swojego nagannego prawnie postępowania.

Kara powinna przekonać oskarżonego i ogół społeczeństwa, że popełnianie przestępstw nie jest opłacalne i zamiast spodziewanych korzyści przynosi dolegliwości. Celem kary jest również kształtowanie w społeczeństwie szacunku dla norm prawnych oraz wskazywanie, że reguły bezpiecznego użytkowania dróg publicznych obowiązują wszystkich i należy w taki sposób prowadzić pojazdy by uniknąć możliwych i przewidywalnych zagrożeń bezpieczeństwa, a tym samym zapobiegać wypadkom i kolizjom na drogach. Oskarżony umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w komunikacji lądowej, stwarzał przez to zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

J. M. (1)	II	I	<p>Oskarżony umyślnie naruszył reguły bezpieczeństwa ruchu drogowego i zgodnie z treścią art. 42 § 2 k.k. obligatoryjnym jest wobec niego orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.</p> <p>Ustawodawca zdecydował, że zakaz ten orzekany jest na okres 3 do 15 lat. Orzeczenie tego zakazu w minimalnym zakresie wynika z uprzedniej niekaralność oskarżonego (k. 99) i jednorazowa uprzednia karalność za wykroczenia w ruchu drogowym (k. 33). Sąd również na zasadzie art. 63 § 4 k.k. zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od 24.04.2021 r.</p>
J. M. (1)	III	I	<p>Stosownie do art. 43 a § 2 kk obligatoryjny jest również środek karny w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej.</p> <p>Wysokość świadczenia pieniężnego nie może być niższa niż 5 000 zł. W ocenie Sądu wysokość obligatoryjnego świadczeni na poziomie minimalnym jest wystarczająca w realiach niniejszego postępowania.</p>

Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV	<p>Na zasadzie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. sąd częściowo obciążył oskarżonego kosztami postępowania. Obciążenie oskarżonego częściowymi kosztami postępowania (kwotą 100 złotych), stanowi przejaw odpowiedzialności oskarżonego za popełnione przez niego przestępstwo. Oskarżony popełniając przestępstwo,</p>		

powinien liczyć się nie tylko z koniecznością poniesienia prawnych konsekwencji swojego czynu, lecz powinien również wziąć pod uwagę, że penalizowane przez prawo zachowania rodzą także określone skutki natury finansowej. Skutki te wynikają między innymi z obowiązku pokrycia kosztów postępowania karnego. Sąd nakładając na oskarżonego obowiązek pokrycia częściowych kosztów kierował się dokonaną uprzednio oceną jego sytuacji majątkowej, która zdaniem Sądu pozwala na ich uiszczenie w w/w zakresie. Oskarżony pozostaje w stałym zatrudnieniu osiągając wynagrodzenie w wysokości 1800 zł miesięcznie, jest rozwodnikiem posiadającym trójkę dorosłych dzieci, na utrzymaniu ma tylko swoją partnerkę. Będzie więc w stanie pokryć częściowe koszty bez uszczerbku dla utrzymania własnego i swoich najbliższych.

Podpis