

Sygn. akt II K 581/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2023 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Dorota Janek**

Protokolant: Aneta Jaworska

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2022r., 7 lipca 2022r., 18 lipca 2023r., 30 marca 2023r. i 16 maja 2023r.

sprawy **K. S.** s. J. i A. z domu S.

ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że:

w dniu 9 kwietnia 2018 roku w miejscowości G. rejonu (...) będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentu w postaci „Protokołu odbioru technicznego rusztowania” poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że będąc montażystą rusztowania oraz osobą potwierdzającą, że rusztowanie w chwili odbioru było kompletne, zmontowane zgodnie ze sztuką budowlaną, dokumentacją techniczno-eksploatacyjną i instrukcją montażu, wymogami BHP i nadaje się do eksploatacji dopuścił do jego użytkowania podczas gdy w rzeczywistości rusztowanie nie było zmontowane przez niego a przez nieuprawnionych pracowników firmy (...) w którym dodatkowo brakowało barierek na wysokości 1.10 metra oraz desek krawędziowych tzw. burtnic

tj. o przestępstwo z art. 271 § 1 kk

**M. K.** s. A. i A. z domu Z.

ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że:

w dniu 9 kwietnia 2018 roku w miejscowości G. rejonu (...) będąc osobą uprawnioną do wystawiania dokumentu w postaci „Protokołu odbioru technicznego rusztowania” poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że będąc kierownikiem budowy oraz osobą potwierdzającą, że rusztowanie w chwili odbioru było kompletne, zmontowane zgodnie ze sztuką budowlaną, dokumentacją techniczno-eksploatacyjną i instrukcją montażu, wymogami BHP i nadaje się do eksploatacji dopuścił do jego użytkowania podczas gdy w rzeczywistości rusztowanie nie było zmontowane przez uprawnionego montażystę a przez nieuprawnionych pracowników firmy (...) w którym dodatkowo brakowało barierek na wysokości 1.10 metra oraz desek krawędziowych tzw. burtnic

tj. o przestępstwo z art. 271 § 1 kk

na zasadzie art. 414 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 kpk uniewinnia oskarżonych K. S. i M. K. od zarzutu przedstawionego im aktem oskarżenia z art. 271 § 1 kk;

na zasadzie art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesu obciąża Skarb Państwa;

na zasadzie art. 632 pkt 2 kpk zasądza od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego M. K. kwotę (...) (jeden tysiąc osiemset siedemdziesiąt dwa) złote tytułem wydatków poniesionych z ustanowieniem obrońcy z wyboru.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 581/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w okresie 2018r. w G. na obiekcie Ośrodek (...) została rozpoczęta inwestycja jego	protokół kontroli Państwowej Inspekcji Pracy	314-336	

modernizacji obejmująca między innymi prace elewacyjne polegające na ocieplaniu styropianem ścian budynku. Inwestorem była Gmina S., a wykonawcą firma (...) należąca do R. G.. Firmę reprezentował pełnomocnik M. G. (1) - mąż właścicielki.			
zeznania św. Ł. D.	219, 4-5,46-47,70-71,92-93		
zeznania św. K. P.	219/2,10-11,88-89		
zeznania św. Ł. J.	220, 29-31,64-65, 90-91		
zeznania św. R. G.	220/2, 44		
częściowo zeznania św. M. G. (1)	221, częściowo 52,		
W miesiącu lutym 2018r. celem wykonania zleconych prac elewacyjnych na budynku Ośrodka (...) pracownicy budowlani firmy (...) rozstawili przy ścianach południo-zachodniej, północno-wschodniej oraz północno-zachodniej budynku uniwersalne rusztowania budowlane kilkupoziomowe należące do w.w firmy. Na rusztowaniach brakowało: części drewnach podestów (które były przekładane przez pracowników w zależności przy której ścianie budynku były wykonywane prace elewacyjne) oraz części barierek	zeznania św. Ł. D.	219, 4-5,46-47,70-71,92-93	

zabezpieczających na wysokości 1,10 m i części desek krawędziowych tzw.burtnic.			
zeznania św. Ł. J.	220, 29-31,64-65, 90-91		
zeznania św. K. P.	219/2,10-11,88-89		
w dniu 27.04.2018r około godz. 15.30 w G. miał miejsce wypadek przy pracy pracownika firmy (...) który spadł z pomostu roboczego w.w rusztowania zamontowanego przy ścianie północno-zachodniej budynku doznając urazu kręgosłupa.	protokół kontroli Państwowej Inspekcji Pracy	314-336	
zeznania św. Ł. J.	220, 29-31,64-65, 90-91		
Powyższy wypadek przy pracy spowodował na w.w budowie kontrolę Państwowej Inspekcji Pracy w ramach której ustalono, że przedmiotowe rusztowania zostały zmontowane przez pracowników firmy (...) m.inn. Ł. J. i Ł. D. nie posiadających wymaganych w tym zakresie uprawnień kwalifikacyjnych do montażu rusztowań. Inspektorowi pracy przedłożono także kopie "Protokołu odbioru technicznego rusztowania" z daty 9.04.2018 w którym komisja odbiorowa w składzie: monter K. S.	protokół kontroli Państwowej Inspekcji Pracy	314-336	

<p>i kierownik budowy M. K. stwierdzili, że rusztowania zamontowane na terenie Ośrodka (...) w G. są kompletne i nadają się do eksploatacji bez uwag. Wraz z w.w protokołem okazano Inspektorowi kserokopię książeczki nr (...) należąca do operatora K. S. potwierdzającą posiadanie przez niego uprawnień montażysty rusztowań budowlano-montażowych.</p>			
<p>kopia Protokołu odbioru rusztowania</p>	<p>120</p>		
<p>kopia książki operatora</p>	<p>42</p>		
<p>zeznania św. Ł. D.</p>	<p>219, 4-5,46-47,70-71,92-93</p>		
<p>W toku niniejszego procesu karnego nie ustalono okoliczności wytworzenia "Protokołu odbioru technicznego rusztowania" ani osoby która go sporządziła. Nie ustalono także gdzie znajduje się oryginał tego Protokołu, ani czy na nim podpisał się osobiście K. S. jako montażysta i drugi członek komisji odbiorowej kierownik budowy M. K..</p>	<p>wyjaśnienia osk. K. S.</p>	<p>228/2, 107-108</p>	
<p>wyjaśnienia osk. M. K.</p>	<p>218/2, 228/2</p>		
<p><b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	K. S.	<p>W dniu 9 kwietnia 2018r. w miejscowości G. rejonu (...) będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu w postaci "Protokołu odbioru technicznego rusztowania" poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że będąc montażystą rusztowania oraz osoba potwierdzającą, że rusztowanie w chwili odbioru było kompletne, zmontowane zgodnie ze sztuką budowlaną, dokumentacją techniczno-eksploatacyjną i instrukcją montażu, wymogami BHP i nadaje się do eksploatacji dopuścił do jego użytkowania podczas gdy w rzeczywistości rusztowanie nie było zmontowane przez niego a przez nieuprawnionych pracowników firmy (...) w którym dodatkowo brakowało barierek na wysokości 1,10 metra oraz desek krawędziowych tzw.burtnic.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>W toku niniejszego procesu karnego nie ustalono kiedy dokonano odbioru technicznego rusztowania postawionego przy ścianach Ośrodka (...) w G. , ani kto był obecny przy tym odbiorze. Nie ustalono okoliczności wytworzenia oryginału "Protokołu odbioru technicznego rusztowania" ani osoby która go sporządziła. Nie ustalono także gdzie znajduje się oryginał tego Protokołu, ani czy na nim podpisał się osobiście K. S. jako członek komisji odbiorowej oraz drugi jej członek - kierownik budowy M. K..</p>	<p>wyjaśnienia osk. K. S.</p>	<p>228/2, 107-108</p>	
<p>wyjaśnienia osk. M. K.</p>	<p>218/2, 228/2</p>		
<p>opinia grafologiczna</p>	<p>270-278</p>		
<p>1.2.2.</p>	<p>M. K.</p>	<p>W dniu 9 kwietnia 2018r. w miejscowości G. rejonu (...) będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu w postaci "Protokołu odbioru technicznego rusztowania" poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że będąc kierownikiem budowy oraz osobą potwierdzającą, że rusztowanie w chwili odbioru było kompletne, zmontowane zgodnie ze sztuką budowlaną, dokumentacją techniczno-</p>	

		<p>eksploatacyjną i instrukcją montażu, wymogami BHP i nadaje się do eksploatacji dopuścił do jego użytkowania podczas gdy w rzeczywistości rusztowanie nie było zmontowane przez uprawnionego montażystę a przez jego nieuprawnionych pracowników firmy (...) w którym dodatkowo brakowało barierek na wysokości 1,10 metra oraz desek krawędziowych tzw.burtnic.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W toku niniejszego procesu karnego nie ustalono kiedy dokonano odbioru technicznego rusztowania postawionego przy ośrodku (...) w G. , ani kto był obecny przy tym odbiorze. Nie ustalono okoliczności wytworzenia oryginału "Protokołu odbioru technicznego rusztowania" ani osoby która go sporządziła. Nie ustalono także gdzie znajduje się oryginał tego Protokołu, ani czy na nim podpisał się osobiście K. S. jako członek komisji odbiorowej i drugi jej członek kierownik budowy M. K..</p>	wyjaśnienia osk. M. K.	218/2, 228/2	
wyjaśnienia osk. K. S.	228/2, 107-108		



opinia grafologiczna	270-278		
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	protokół kontroli Państwowej Inspekcji Pracy	jest to urzędowy dokument powstały w wyniku kontroli przeprowadzonej przez Inspektora Państwowej Inspekcji Pracy na budowie w G. na skutek wypadku przy pracy Ł. J.. Jest to o tyle istotne, że w toku tej kontroli pełnomocnik właścicielki firmy (...) przedłożył Inspektorowi Protokół odbioru technicznego rusztowania, który ma związek z przedmiot niniejszego postępowania. Wraz z protokołem okazano Inspektorowi kserokopię książeczki operatora nr (...) K. S. potwierdzająca posiadanie przez niego uprawnień montażysty rusztowań budowlano-montażowych metalowych. Z uwagi na wskazaną treść protokół kontroli PIP posłużył do poczynienia ustaleń faktycznych co do niespornych okoliczności dotyczących rozpoczęcia i prowadzenia na Ośrodku (...) w G. inwestycji budowlanej, postawienia	

		przez pracowników firmy (...) przy ścianach Ośrodka (...) rusztowań uniwersalnych które miały służyć do wykonania prac przy ocieplaniu ścian. Żadna ze stron niniejszego postępowania nie kwestionowała treści protokołu PIP.
zeznania św. Ł. D.	zeznania tego świadka zwłaszcza te złożone na rozprawie uwzględniono przy ustaleniach faktycznych jako nie budzące wątpliwości i szczerze. Świadek był pracownikiem firmy (...) i majstrem na budowie w G.. Zeznał, że to pracownicy firmy (...) stawiali rusztowania przy trzech ścianach ośrodka zdrowia. Nie był jednak świadkiem przeprowadzenia technicznego odbioru tego rusztowania, nie znał wówczas montażysta który miał dokonać jego odbioru. Nie widział momentu podpisywania protokołu odbioru rusztowania. Na budowie dowiedział się, że miał być jakiś montażysta do skontrolowania rusztowania którego przysłał właściciel M. G. (1), montażysty jednak nie widział.	
zeznania św. K. P.	Zeznania tego świadka uwzględniono przy ustaleniach faktycznych chociaż nie wniosły one wiele do sprawy. Odnosiły się one bowiem w głównej	

	<p>mierze do okoliczności doznania wypadku przy pracy przez Ł. J., świadek potwierdził, że rusztowanie z które spadł J. stało już przy ścianach Ośrodka gdy zaczął pracować na tej budowie. Nie był świadkiem odbioru technicznego rusztowania, świadek orientował się że przepisy budowlane nakazują sporządzenie takiego protokołu po montażu ze względu na bezpieczeństwo robotników.</p>	
<p>zeznania św. Ł. J.</p>	<p>zeznania tego świadka odnosiły się w głównej mierze do okoliczności w jakich doszło do jego wypadku przy pracy, którego dotyczyła inna sprawa,. Świadek przyznał, że wraz z innymi pracownikami firmy (...) stawiał rusztowanie na początku 2018r. w styczniu lub lutym, miało one służyć do wykonania ocieplenia ścian budynku. Nie był świadkiem odbioru technicznego tego rusztowania, nie widział kto i kiedy podpisał protokół odbioru tego rusztowania. Od majstra dowiedział się, że rusztowanie jest już odebrane i mogą ruszać z robotą na elewacji.</p>	
<p>częściowo zeznania św. M. G. (1)</p>	<p>zeznania tego świadka przy ustaleniach faktycznych uwzględniono tylko w niewielkiej części która korespondowała z zeznaniami powołanych</p>	

	<p>wyżej świadków i protokołem z kontroli PIP. Okoliczności te w głównej mierze dotyczyły potwierdzenia, że firma (...) należy do jego żony R., firma wykonywała prace remontowe na Ośrodku (...) w G.. Były to okoliczności niesporne. W pozostałej części zeznania świadka w ocenie Sądu są niewiarygodne w szczególności dotyczące okoliczności, że jego zdaniem rusztowania były kompletne od początku, był na budowie przed wypadkiem i widział na nim burtnice i wszystkie barierki. M. K. był głównym kierownikiem budowy ale nie przybywał cały czas na placu budowy. Za ludzi na budowie odpowiadał majster Ł. D.. W zakresie udziału w sprawie K. S. świadek jako jego szwagier skorzystał z prawa do odmowy zeznań.</p>	
<p>Zeznania św. R. G., D. P., M. G. (2)</p>	<p>do sprawy nie wniosły nic zeznania św. R. G., D. P. i M. G. (2) bowiem odnosiły się w głównej mierze do okoliczności wypadku przy pracy jakiemu uległ Ł. J.. Na temat odbioru technicznego rusztowania na placu budowy i sporządzenia z tego odbioru protokołu nie posiadały wiedzy.</p>	
<p>kopia Protokołu odbioru rusztowania</p>	<p>wskazany dokument jest kopią oryginału, w toku procesu nie udało się ustalić gdzie znajduje się jego oryginał dlatego przy</p>	

	ustaleniach faktycznych uwzględniono w/w kopię jedynie na potwierdzenie jaką treść zawierał oryginał.		
kopia książki operatora	wskazany dokumentów uwzględniono przy ustaleniach faktycznych jako istotny z tego względu, że odnosił się do treści zarzutu przedstawionego aktem oskarżenia K. S..		
<b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1			
<b><i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i></b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	I	K. S., M. K.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
Na wstępie należy zaznaczyć, że postępowanie przygotowawcze w niniejszej sprawie sprowadziło się w głównej mierze do załączenia kserokopii			

materiału dowodowego uzyskanego w sprawie o sygn. (...). dotyczącej wypadku przy pracy Ł. J. w dniu 27 kwietnia 2018r. Tym materiałem dowodnym były: protokoły zeznań przesłuchanych w sprawie (...). świadków, opinie główna i uzupełniające biegłego z zakresu BHP , a także dokumentacja fotograficzna z miejsca wypadku i kopia protokołu odbioru technicznego rusztowania, kopia książeczki montażysty, a w zakresie obrażeń ciała Ł. J. opinia biegłego medyka.

Oskarżeni w niniejszej sprawie nie przyznali się do zarzucanego im przestępstwa odmówili składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania co powodowało niemożność wyjaśnienia rozbieżności między ich linią obrony a ustaleniami poczynionymi w sprawie (...).w zakresie dotyczącym stanu technicznego rusztowania, jego montażu i wytworzenia oraz podpisania protokołu jego odbioru technicznego. Zeznania świadków w osobach pracowników budowlanych: firmy (...): Ł. D., K. P. i Ł. J. nie wniosły nic do sprawy bowiem żaden z nich nie był obecny na budowie w czasie odbioru technicznego rusztowania, nie byli także świadkami sporządzenia i podpisania protokołu z tego odbioru.

Również świadkowie D. P., M. G. (2) i R. G. takiej wiedzy nie posiadały, dwie pierwsze pracowały bowiem w biurze firmy (...) i na budowie Ośrodka (...) w G. przed wypadkiem nie bywały, R. G. choć figurowała jako właścicielka firmy (...) nie zajmowała się tą działalnością, firmą budowlaną zajmował się jej mąż M. G. (1) posiadając od niej pełnomocnictwo. Św. M. G. (1) skorzystał z prawa do odmowy składania zeznań z uwagi na łączącego go więzi rodzinne z osk. K. S. (są szwagarami), jego zeznania wobec M. K. nie wniosły nic do sprawy z uwagi na brak wiedzy. W tej sytuacji nie wiadomo na jakim materiale dowodnym bazował oskarżyciel publiczny formułując zarzuty z art. 271 § 1 kk wobec obu oskarżonych. Postępowanie sądowe nie rozwiązało tych wątpliwości bo świadkowie nie zeznali nic nowego, linie obrony oskarżonych też nie uległy zmianie, a dopuszczona przez Sąd opinia grafologiczna nie dostarczyła kategoriycznych wniosków. Biegły sądowy wskazał, że do kategoriycznych wniosków niezbędne był oryginał protokołu odbioru technicznego rusztowania, nie kopia którą dysponował Sąd. Nie udało się ustalić gdzie



obecnie znajdował się oryginał tego dokumentu, M. G. (1) twierdził że zaginął w nieustalonych okolicznościach. Sąd pomimo, że zwrócił się do inwestora - Urzędu Gminy w S. o pełną dokumentację z modernizacji Ośrodka (...) w G. i tę dokumentację uzyskał nie odnalazł w niej jednak przedmiotowego Protokołu. Biegły grafolog wskazał między innymi, że brak oryginału nie pozwalał na wykluczenie czy kwestionowane podpisy nie zostały przeniesione na protokół z innego dokumentu. W oparciu o badanie grafologiczne kserokopii nie sposób było ustalić bądź wykluczyć sprawstwa oskarżonych związanego ze złożeniem przez nich podpisów na Protokole odbioru technicznego rusztowania i poświadczenia w ten sposób nieprawdy zawartej w jego treści co do okoliczności mających znacznie prawne poprzez potwierdzenie, że rusztowanie było w czasie odbioru kompletne, zamontowane zgodnie ze sztuką budowlaną, dokumentacja i instrukcją montaż oraz z wymogami BHP. Nie budzi wątpliwości, że treść zakwestionowanego protokołu odbioru rusztowania wynikająca z jego kopii zawierała nieprawdę co do stanu technicznego rusztowania oraz osoby która je

składała bo z zeznań świadków w osobach: Ł. D., K. P. i Ł. J. złożonych przed Sądem wynikało w sposób nie budzący wątpliwości, że od momentu montażu przez nich rusztowania nie było ono kompletne i brakowało na nim części drewnianych blatów, burtnic i części barierek ochronnych. Protokół odbioru technicznego w części odnoszącej się do montażu zawierał także nieprawdę. Z kopii tego dokumentu zalegającej w aktach wynikało, że jego montażystą był K. S., kiedy faktycznie montowali je pracownicy budowlani firmy (...). Przepisy budowlane (§ 109 Rozp. Min. Infrastruktury z dnia 6.02.2003r w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych) wymagały do skutecznego odbioru technicznego rusztowania by było montowane przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia. Takie uprawnienia potwierdzała książeczka operatora, wystawiona na nazwisko K. S. której kopia także zalega w aktach sprawy. Z uwagi na zakaz dowodowy w postaci niemożności odczytania oskarżonym protokołów z ich przesłuchania w charakterze świadków Sąd nie dysponował procesowymi możliwościami by wyjaśnić sprzeczności

między linią obrony oskarżonych a treścią ich zeznań złożonych w sprawie (...) związanej przedmiotowo z niniejszą sprawą. Wszystkie niedające się usunąć wątpliwości dotyczące przedmiotowego Protokołu odbioru rusztowania którego dotyczą zarzuty oskarżyciela, w szczególności kiedy i w jakich okolicznościach powstał, kto go wypełnił oraz kto złożył na nim podpisy w miejscu komisji odbiorowej - zgodnie z art. 5 § 2 kpk rozstrzygnięto na korzyść oskarżonych. Tak jak już wspomniano wszelkie istotne dla sprawy informacje odnoszące się do treści tego Protokołu kto go wypełnił i podpisał zostały uzyskane od K. S., M. K. przesłuchanych w charakterze świadków w sprawie (...). co uniemożliwiało odczytanie im tych zeznań skoro w niniejszej sprawie występowali w charakterze oskarżonych. M. G. (1) posiadający wiedzę na temat przedmiotu sprawy skorzystał z odmowy składania zeznań co do K. S., a wobec zarzutu M. K. nie posiadał istotnych informacji zasłaniając się także tym że treść jego zeznań na te okoliczności łączyła się z częścią w której odmówił składania zeznań. Kierując się powyższymi okolicznościami

<p>uniewinniono obu oskarżonych od zarzutu z art. 271 § 1 kk. uznając iż brak jest wystarczających danych by udowodnić im sprawstwo z zarzutu a.o (art.17 § 1 pkt 1 kpk)</p>			
<p><b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p><b>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p><b>inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>			

<b><i>Koszty procesu</i></b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II, III	kosztami procesu na zasadzie art. 632 pkt 2 kpk obciążono Skarb Państwa i zasadzono od Skarbu Państwa na rzecz M. K. kwotę 1872 zł tytułem wydatków związanych z ustanowieniem obrońcy z wyboru.	
<b><i>Podpis</i></b>		