

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

15 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Marcin Drozd

Protokolant: st. sekr. sąd. Iwona Wójcik

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2020 r. sprawy karnej

**P. K. s. E. i A. z domu K.,**

**ur. (...) w N.**

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 01 lutego 2019 r. w N. kierował wobec A. i W. W. (1) groźby pozbawienia życia i zdrowia, przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonych uzasadnioną obawę, że będą spełnione

***tj. o przestępstwo z art. 190 § 1 kk***

II. w dniu 01 lutego 2019 r. w N. naruszył czynności narządów ciała W. W. (1) w ten sposób, że zadawał pokrzywdzonemu uderzenia pięścią w lewy policzek na skutek czego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia twarzy, które to obrażenia spowodowały u wyżej wymienionego naruszenie czynności narządów ciała na okres poniżej siedmiu dni trwający w myśl art. 157 § 2 kk

***tj. o przestępstwo z art. 157 § 2 kk***

I. Uznaje oskarżonego P. K. za winnego tego, że 1 lutego 2019 r. około godziny 22.10 w N. w bloku przy ul. (...) kierował wobec A. i W. W. (1) groźby pozbawienia życia i zdrowia, przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonych uzasadnioną obawę, że będą spełnione, co stanowi przest. z art. 190 § 1 kk i za to na mocy powołanego przepisu ustawy wymierza mu karę 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na 20 (dwadzieścia) złotych.

II. Uznaje oskarżonego za winnego tego, że 1 lutego 2019 r. około godziny 22.10 w N. w bloku przy ul. (...) naruszył czynności narządów ciała W. W. (1) w ten sposób, że zadawał pokrzywdzonemu uderzenie ręką w lewy policzek na skutek, czego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia twarzy, policzka po lewej stronie, które to obrażenia spowodowały u wyżej wymienionego pokrzywdzonego naruszenie czynności narządów ciała na okres poniżej siedmiu dni trwający w myśl art. 157 § 2 kk, co stanowi przest. z art. 157 § 2 kk i za to na mocy powołanego przepisu ustawy wymierza mu karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 20 (dwadzieścia) złotych oraz na mocy art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego W. W. (1) kwotę 200 (dwieście) złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.

III. Na mocy art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 i 2 kk w miejsce wymierzonych oskarżonemu w pkt I i II wyroku jednostkowych kar grzywnien wymierza mu łącznie karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 20 (dwadzieścia) złotych.

IV. Na zasadzie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe 140 (sto czterdzieści) złotych tytułem wydatków oraz 100 (sto) złotych tytułem opłaty.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1450/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. K.	1 lutego 2019 r. około godziny 22.10 w N. w bloku przy ul. (...) kierował wobec A. i W. W. (1) groźby pozbawienia życia i zdrowia, przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonych uzasadnioną obawę, że będą spełnione	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
kierowanie gróźb karalnych pozbawienia życia i zdrowia przez oskarżonego w stosunku do pokrzywdzonych i wywołanie uzasadnionej obawy u pokrzywdzonych, że groźby będą spełnione	zeznania A. W.	3, 191	
zeznania W. W. (1)	65-66, 191		
zeznania B. K.	37-38, 192		
zeznania A. K. (1)	39-40, 192		
zeznania L. W.	193-194		
1.1.2.	P. K.		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
uderzenie pokrzywdzonego W. W. przez oskarżonego w twarz ręką i spowodowanie u niego obrażeń ciała poniżej 7 dni	zeznania A. W.	3, 191	
zeznania W. W. (1)	65-66, 191		
zeznania B. K.	37-38, 192		
zeznania A. K. (1)	39-40, 192		
zeznania L. W.	193-194		

opinia biegłego	21		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	P. K.	1 lutego 2019 r. około godziny 22.10 w N. w bloku przy ul. (...) naruszył czynności narządów ciała W. W. (1) w ten sposób, że zadał pokrzywdzonemu uderzenie ręką w lewy policzek na skutek, czego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia twarzy, policzka po lewej stronie, które to obrażenia spowodowały u wyżej wymienionego pokrzywdzonego naruszenie czynności narządów ciała na okres poniżej siedmiu dni trwający w myśl art. 157 § 2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
uderzenie pięścią w twarz pokrzywdzonego W. W.	zeznania A. W.	3, 191	
zeznania W. W. (1)	65-66, 191		
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			

<p>1.1. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
	<p>zeznania A. W., W. W. (1), B. K. i A. K. (1)</p>	<p>Zeznania stanowcze, szczere, spontaniczne, wzajemnie zbieżne. Potwierdzone obiektywnymi dowodami w postaci opinii biegłego oraz zeznaniami policjanta przybyłego na interwencję, który potwierdził, iż widział zaczerwienienie na policzku po lewej stronie u pokrzywdzonego oraz pokrzywdzenie na gorąca przekazali mu, iż oskarżony kierował do nich groźby</p>	
<p>zeznania policjanta L. W.</p>	<p>Relacja obiektywnego świadka nie związanego z żadną ze stron, zeznania przekonywujące w całości świadek podtrzymał informacje zawarte w notatce urzędowej sporządzonej po interwencji</p>		
<p>opinia biegłego</p>	<p>jasna, stanowcza, w sposób precyzyjny odpowiada na zadane pytanie</p>		
<p>1.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</b></p>			

<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego	Nie poparte żadnym obiektywnym materiałem dowodowym, sprzeczne z zeznaniami świadków w tym zeznaniami policjanta, który potwierdził, że widział zaczerwienienie na twarzy pokrzywdzonego oraz opinią biegłego lekarza sądowego	
zeznania K. K.	nie był świadkiem zdarzenia, informacje posiadał jedynie na podstawie przekazu oskarżonego, który jest jego bratem		
zeznania A. K. (2)	Zeznania nieobiektywne, świadek jest żoną oskarżonego, nie była od początku świadkiem zajścia, sprzeczne z zeznaniami świadków w tym zeznaniami policjanta, który potwierdził, że widział zaczerwienienie na twarzy pokrzywdzonego oraz opinią biegłego lekarza sądowego		
zeznania M. S.	Nie był świadkiem zdarzenia, nie posiadał istotnych informacji		
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. K.
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony wypowiedział do pokrzywdzonych groźby pozbawienia życia i zdrowia ("zajebie was, zapierdołę, skończę z wami raz na zawsze"). Treść przedmiotowych gróźb jednoznacznie wskazuje, iż dotyczą one popełnieniem przestępstwa na szkodę pokrzywdzonych. Wypowiedziane groźby wzbudziły w pokrzywdzonych obawę, że będą spełnione o czym świadczy treść ich zeznań oraz ich zachowanie (wezwanie policji, zawiadomienie najbliższych, złożenie wniosku). Przedmiotowa obawa u pokrzywdzonych była uzasadniona zarówno subiektywnie (o czym świadczy ich postępowanie) jak i obiektywnie (agresywne zachowanie oskarżonego, który jest człowiekiem dużo młodszym i silniejszym od pokrzywdzonych, uszkodzenie w nocy			

<p>drzwi do mieszkania siłą, uderzenie pokrzywdzonego. Przytoczone okoliczności jednoznacznie wskazują, iż zostały wyczerpane znamiona art. 190 § 1 kk</p>			
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	II	P. K.
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>uderzenie pokrzywdzonego ręką w twarz spowodowało u niego obrażenia w postaci stłuczenia twarzy, policzka po stronie lewej, które w myśl opinii biegłego naruszyły czynności narządów ciała pokrzywdzonego na okres poniżej dni siedmiu co uzasadnia kwalifikację z art. 157 § 2 kk</p>			
#	<p>1.5. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>1.6. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		



Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.7. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.8. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. K.	I	I	wymierzono karę 40 stawek dziennych, uznając, iż jest adekwatna do popełnionego czynu. Przy wymiarze kary wzięto pod uwagę sposób i okoliczności popełnienia czynu (poważne groźby kierowane w nocy do starszych sąsiadów, po uprzednim uszkodzeniu

			ich drzwi wejściowych do mieszkania) rodzaj gróźb (groźby pozbawienia życia i zdrowia). Okolicznością łagodzącą była uprzednia niekaralność. Wysokość jednej stawki ustalono na 20 zł biorąc pod uwagę sytuację majątkową oskarżonego (zarabia 2700, na utrzymaniu 1 dziecko)
P. K.	II	II	<p>wymierzono karę 50 stawek dziennych, uznając, iż jest adekwatna do popełnionego czynu. Przy wymiarze kary wzięto pod uwagę sposób i okoliczności popełnienia czynu (uderzenie w twarz starszego mężczyzny, po uprzednim uszkodzeniu ich drzwi wejściowych do mieszkania) Okolicznością łagodzącą była uprzednia niekaralność. Wysokość jednej stawki ustalono na 20 zł biorąc pod uwagę sytuację majątkową oskarżonego (zarabia 2700, na utrzymaniu 1 dziecko).</p> <p>Nadto orzeczono od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego W. W. 200 zł tytułem nawiązki, która ma w minimalnych stopniu zrekompensować pokrzywdzonemu, ból i stres związany z uderzeniem w twarz.</p>
P. K.	III	III	orzeczono karę łączną 50 stawek dziennych grzywny stosując zasadę absorbcji z uwagi na zbieżność czasową oraz związek

			podmiotowy. Wysokość jednej stawki ustalono na 20 zł biorąc pod uwagę sytuację majątkową oskarżonego (zarabia 2700, na utrzymaniu 1 dziecko).
<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Doprecyzowane w czynach przypisanych czas i miejsce. Zmieniono opis co do drugiego czynu, przyjmując, iż do uderzenia doszło ręką a nie pięścią, bowiem jak wynika z zeznań pokrzywdzonych nie są pewni tej okoliczności a doznane obrażenia sugerują, iż nie było</p>			

to uderzenie pięścią lecz otwartą ręką.		
<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	Zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 140 zł tytułem wydatków (k. 172, 20 zł ryczałt za doręczenia w post. sądowym) i 100 zł tytułem opłaty od orzeczonej kary grzywny (art. 3 ust. 1 ustawy z 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych)	
<b>1.1Podpis</b>		
27.01.2020 r. Marcin Drozd  z/ odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć obrońcy  kal. 14 dni		