

Sygn. akt II K 831/18

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia: 4 września 2019 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSR Dorota Janek**

Protokolant: sekr. **Aneta Jaworska**

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2019 r. i 4 września 2019 roku sprawy karnej :

**K. B. (1)** syna M. i K. zd.K. (...)

urodzonego (...) w N.

oskarżonego o to, że

w okresie od dnia 23 czerwca 2014 roku do dnia 27 lipca 2014 roku w N., działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu dopuścił się następujących przestępstw:

1. w okresie od dnia 23 czerwca 2014 roku do dnia 14 lipca 2014 roku w N., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 443,73 zł (...) Bank (...) S.A. za pomocą wprowadzenia w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy o korzystanie z karty płatniczej, w ten sposób, że nie posiadając środków pieniężnych na rachunku bankowym prowadzonym przez wyżej wskazany bank, wykorzystując możliwość płacenia bezstykowo wydaną mu do tego rachunku kartą płatniczą wyposażoną w moduł (...) w trybie offline oraz fakt, że terminal płatniczy nie łączył się z systemem bankowym celem sprawdzenia salda rachunku i uzyskania autoryzacji, użył karty do uregulowania płatności w łącznej kwocie 443,73 zł przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odrzucenie transakcji przez system, czym działał na szkodę Banku (...) S.A. z/s K. ul. (...), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne

**to jest o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

2. w okresie od dnia 26 czerwca 2014 roku do dnia 27 lipca 2014 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 134,19 zł za pomocą wprowadzenia w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy o korzystanie z karty płatniczej, w ten sposób, że nie posiadając środków pieniężnych na rachunku bankowym prowadzonym przez wyżej wskazany bank, wykorzystując możliwość płacenia bezstykowo wydaną mu do tego rachunku kartą płatniczą wyposażoną w moduł (...) w trybie offline oraz fakt, że terminal płatniczy nie łączył się z systemem bankowym celem sprawdzenia salda rachunku i uzyskania autoryzacji, dokonał transakcji płatniczych na łączną kwotę 134,19 zł czym działał na szkodę Banku (...) S.A. z/s K. ul. (...), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne

**to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

3. w okresie od dnia 2 lipca 2014 roku do dnia 14 lipca 2014 roku w N. działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 790,74 zł za pomocą wprowadzenia w błąd co do zamiaru wywiązania się z

zawartej umowy o konto osobiste, w ten sposób, że nie posiadając środków pieniężnych na rachunku bankowym prowadzonym przez wyżej wskazany bank, wykorzystując możliwość płacenia bezstykowo wydaną mu do tego rachunku kartą płatniczą wyposażoną w moduł (...) w trybie offline oraz fakt, iż terminal płatniczy nie łączył się z systemem bankowym celem sprawdzenia salda rachunku i uzyskania autoryzacji, dokonał transakcji płatniczych na łączną kwotę 5 790,74 zł czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A. z/s w W. przy ul. (...), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne

**to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

**to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk**

I. uznaje oskarżonego **K. B. (1)** za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu aktem oskarżenia, stanowiących przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na mocy art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na mocy art. 69 § 1 i § 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 kk warunkowo zawiesza na czteroletni okres próby;

II. na mocy art. 33 § 2 kk brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza oskarżonemu **K. B. (1)** grzywnę w wysokości 80 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych tj. grzywnę w kwocie 800 m(osiemset) złotych;

III. na mocy art. 46 § 1 kk brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka oskarżonemu **K. B. (1)** obowiązek naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwami poprzez zapłatę na rzecz:

- Banku (...) S.A. z/s K. ul. (...) kwoty 577,92 (pięćset siedemdziesiąt siedem 92/100) złotych;

(...) Bank (...) S.A. z/s w W. przy ul. (...) kwoty 5 790,74 (pięć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt 74/100) złotych;

IV. na zasadzie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego **K. B. (1)** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w całości tj. kwotę 460 (czteryście sześćdziesiąt) złotych tytułem opłat i kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem wydatków.

**Sygn. IIK 831/18**

## UZASADNIENIE WYROKU

**z dnia 04 września 2019r.**

W okresie od 16 czerwca 2014r. do dnia 26 czerwca 2014r. osk. K. B. (1) zawarł dwie różne umowy o prowadzenie osobistych kont bankowych z Bankami (...) Oddział w N. i Raiffeisen Oddział N..

I tak w dniu 16 czerwca 2014r. osobiście złożył w (...) Banku (...) S.A. na ul. (...) w N. wniosek o założenie rachunku bankowego. Wniosek został uwzględniony i oskarżony stał się posiadaczem w tym Banku konta D. o nr rachunku bankowego (...) do którego Bank wydał oskarżonemu kartę płatniczą nr (...) wyposażoną w moduł (...). Do tego konta Bank nie przyznał oskarżonemu limitu zadłużenia. Oskarżony podczas aktywacji karty za pomocą infolinii Banku otrzymał kod (...) za pomocą którego mógł sprawdzić w bankomacie saldo rachunku.

Po założeniu tego rachunku K. B. (1) dokonał na niego w dniu 24.06.2014r. wpłaty kwoty 100 zł, z której wypłacił zaraz tego samego dnia w bankomacie kwotę 50 zł. Tego samego dnia wpłacił jeszcze raz kwotę 10 zł i kolejnego dnia

dokonał następnej wpłaty kwoty 10 zł uzyskując łączne saldo na dzień 25.06.2014r w kwocie 70 zł. W dniu 26 czerwca 2014r. wypłacił w bankomacie kwotę 30 zł .

Następnie od dnia 26 czerwca do 27 czerwca dokonał na terenie N. w różnych punktach handlowych za pomocą karty płatniczej nr (...) łącznie 13 transakcji zbliżeniowych w trybie offline na łączną kwotę 184,90 zł . Każda z tych transakcji nie przekraczała kwoty 50 zł przez co nie wymagały autoryzacji Banku co spowodowało debet na koncie w łącznej kwocie 144, 19 zł na szkodę w.w Banku.

W dniu 13 lipca 2014r. po wielu monitach ze strony Banku wzywających oskarżonego do spłaty zadłużenia K. B. (1) dokonał jednej wpłaty gotówkowej na zadłużone konto na kwotę 10 zł zmniejszając saldo zadłużenia na kwotę 134,19 zł.

K. B. (1) podpisując wskazaną umowę o założenie konta bankowego zaakceptował Regulamin kart płatniczych w.w Banku oraz postanowienia umowy zobowiązujące posiadacza rachunku do zapewnienia środków na rachunku na pokrycie zobowiązań z tytułu transakcji dokonywanych z użyciem karty – pkt. 13 umowy oraz § 65 pkt. 3 Regulaminu. W pozostałym zakresie oskarżony powstałego debetu nie spłacił.

Ponadto w okresie od dnia 23 czerwca 2014r. do dnia 14 lipca 2014r. (kiedy karta płatnicza została zablokowana przez Bank) oskarżony za pomocą w.w karty usiłował dokonać na terenie N. w różnych punktach handlowych kolejnych 26 transakcji zbliżeniowych na łączną kwotę 443,73 zł które wymagały jednak podania przez niego nr (...) i zostały autoryzowane przez Bank oraz odrzucone z uwagi na brak środków finansowych na jego koncie.

K. B. (1) posiadając kartą płatniczą sprawdzał stan salda na swoim rachunku w dniach 25 czerwca 2014 r. i 14 lipca 2014r. - kiedy saldo na rachunku było ujemne.

**Dowód:** Umowa rachunku i karty płatniczej k. 82- 86, deklaracja k. 86 , zawiadomienie k. 77, zeznania św. O. S. k. 105-106 i k. 217, zestawienie transakcji k. 140

W dniu 26.06.2014r. w Oddziale Raiffeisen Bank (...) ul. (...) zawarł umowę o otwarcie rachunku osobistego. Konto zostało oskarżonemu uruchomione o nr (...), do którego otrzymał z Banku także kartę płatniczą MasterCard Debit o nr (...) wyposażoną w moduł PayPass. W celu jej aktywacji oskarżony nawiązał kontakt telefoniczny z infolinią Banku i dokonał jej uruchomienia. Do rachunku bankowego Bank nie przyznał mu limitu zadłużenia. Oskarżony nie dokonał żadnej wpłaty gotówkowej na w.w rachunek bankowy do czego był zobowiązany umową i Regulaminem - zgodnie z § 52 pkt. 1 Regulaminu Konta.

Oskarżony w okresie od dnia 2 lipca 2014r. do dnia 14 lipca 2014r. (kiedy Bank zablokował kartę) wykorzystując możliwość płacenia tą kartą bezstykowo bez konieczności podania (...) w trybie offline (tzn. terminal wtedy nie łączył się z systemem bankowym celem autoryzacji czyli sprawdzenia dostępnego na rachunku salda środków pieniężnych) dokonał na terenie N. w różnych punktach handlowych 228 transakcji na łączną kwotę 5.790,74 zł. na szkodę w.w Banku. Oskarżony od momentu powstania tego debetu nie dokonał jego spłaty.

**Dowód :** k. 119 pismo, wniosek k. 59, umowa k. 63-68, potwierdzenie otwarcia rachunku k. 75 treść notatki urzędowej k. 99 , zestawienie transakcji k. 89-91, zeznania św. B. K. k. 42 i k. 217

Oskarżony w opisane powyżej sposoby rozmyślnie wykorzystywał lukę w systemie rozliczeń w.w Banków, która pozwalała na dokonywanie w sklepach niewielkich płatności do kwoty 50 zł bezstykowo bez konieczności podawania kodu (...) w trybie offline. Ten tryb powodował, że terminale sklepowe nie łączyły się z bankiem w celu sprawdzenia salda posiadanych na koncie środków co powodowało że konto posiadacza karty nie było automatycznie obciążane, a bank wykonywał płatność pomimo braku posiadanych na koncie środków. W ten sposób K. B. (1) wyłudził od Banku (...) nienależne mu środki pieniężne na pokrycie jego zakupów za okres od 23 czerwca 2014rr. Do dni 27 lipca 2014r.

Osk. K. B. (1) w postępowaniu przygotowawczym do zarzuconego mu przestępstwa nie przyznał się. Przed Sądem potrzymał przyjętą wcześniej linię obrony, wyjaśniając nadto, że nie poczuwa się do winy, gdyż myślał że do założonych kont bankowych w (...) Bank (...) miał przyznane debety skoro przechodziły transakcje przy użyciu tych kart, poza

tym myślał że miał na tych kontach środki pieniężne, gdyż pracował wtedy dorywczo. Do czasu złożenia wyjaśnień nie naprawił szkody ale twierdził, że ma możliwości finansowe ku temu bo pracuje za granicami kraju i zarabia około 2000 zł . Wniósł aby Sąd zezwolił mu na zapłacenie zaległych należności Bankom i przedłożenia na kolejnej rozprawie na to dowodów. (wyjaśniania k. 161-162 i k. 217/2)

Oceniając przyjętą przez oskarżonego linię obrony w szczególności zaprzeczenie oszukańczemu działaniu na szkodę Banków nie dano wiary, gdyż jest odosobnione i nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonych dowodach. Nie budzi wątpliwości, że oskarżony zawarł umowy rachunków bankowych do których otrzymał z Banków karty płatnicze z których mógł korzystać pod warunkiem posiadania na koncie środków pieniężnych. Podpisując te umowy zobowiązał się do zapewnienia środków pieniężnych na rachunku na pokrycie zobowiązań z tytułu transakcji dokonywanych z użyciem karty.

Argumentacja oskarżonego, że przypuszczał że ma przyznane debety do kont była odosobniona gdyż zawarte przez niego umowy nie zawierały zapisów dotyczących przyznania debetów zatem oskarżony nie mógł mieć takiego przekonanie bo nie wynikało to z treści zawartych umów. Ponadto oskarżony otrzymanymi kartami płatniczymi mógł sprawdzić każdorazowo saldo swojego rachunku w bankomatach zanim dokonał transakcji. Poza tymi niewielkimi wpłatami gotówkowymi (100 zł i 3 x 10 zł na rzecz Banku (...)) nie dokonał innych wpłat gotówkowych. Jeżeli w tych okresach pracował to również jego pracodawca żadnych przelewów na konta bankowe oskarżonego nie wykonał. Tak jak już podkreślono wcześniej oskarżony uzyskanymi kartami mógł sprawdzać w bankomatach stan swoich rachunków bankowych i co więcej takich sprawdzeń dokonywał zatem wiedział że ma ujemne saldo, a pomimo to wykorzystywał sytuację że pomimo ujemnych sald dopóki karty nie zostały jeszcze zablokowane przez Banki nadal wykonywał transakcje zbliżeniowo pilnując by nie przekraczały kwoty 50 zł żeby terminal sklepowy nie musiał się łączyć z Bankiem. Oskarżony miał pełną świadomość, że nie może robić zakupów płacąc tymi kartami bo nie miał z czego wyrównać powstałych debetów. Za oszukańczym zamiarem działania oskarżonego przemawia także i ta okoliczność, że w stosunkowo krótkim czasie założył w różnych Bankach dwa konta bankowe takiego samego rodzaju do których otrzymał karty płatnicze. Jest rzeczą powszechnie wiadomą, że w obecnym czasie karty płatnicze wszystkich banków są wyposażone w moduły pozwalające na płatności nimi bezstykowo do kwoty 50 zł, kiedy to nie jest wymagana autoryzacja przez Bank. Oskarżony z pełnym rozmysłem wykorzystywał tę powszechną wiedzę i lukę w systemie rozliczeń pokrzywdzonych Banków zakładając w tym celu konta bankowe i obciążając je o czym świadczy chronologia czasowa założenia rachunków bankowych i ilość dokonanych w krótkim czasie (tj. do zablokowania kart przez Banki) transakcji sklepowych. O oszukańczym zamiarze oskarżonego świadczy także i to że od początku nie miał dobrej woli naprawienia powstałych szkód. Od czasu spowodowania debetów upłynęło już 5 lat , a oskarżony pomimo swoich możliwości zarobkowych i podjętej pracy nie spłacił długów bankom i nie przedłożył Sądowi na tę okoliczności żadnych dowodów.

Przy ustaleniach faktycznych uwzględniono zeznania św. O. S. i B. K. - pracowników pokrzywdzonych Banków którzy opisali przestępczy proceder K. B. (1), funkcjonowanie systemu offline w przypadku terminali sklepowych i na czym polegały moduły (...) i PayPass w które wyposażone były karty płatnicze, a ich zeznania korelowały z treścią dokumentacji bankowej dotyczącej zawarcia przez oskarżonego umów o konta bankowe i udostępnienie do nich kart płatniczych, którą również uwzględniono dokonując ustaleń faktycznych.

### **Sąd zważyłconastępuje:**

W ocenie Sądu zebrany w sprawie i omówiony powyżej materiał dowodowy

pozwolił na stwierdzenie, że K. B. (1) w okresie od dnia 23 czerwca 2014r do dnia 27 lipca 2014r. w N. działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dopuścił się niżej opisanych przestępstw :

- w okresie od dnia 23 czerwca 2014 roku do dnia 14 lipca 2014 roku w N., działając w krótkich odstępach czasu usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 443,73 zł (...) Bank (...) S.A. za pomocą wprowadzenia w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy o korzystanie z karty płatniczej, w ten

sposób, że nie posiadając środków pieniężnych na rachunku bankowym prowadzonym przez wyżej wskazany bank, wykorzystując możliwość płacenia bezstykowo wydaną mu do tego rachunku kartą płatniczą wyposażoną w moduł (...) w trybie offline oraz fakt, że terminal płatniczy nie łączył się z systemem bankowym celem sprawdzenia salda rachunku i uzyskania autoryzacji, użył karty do uregulowania płatności w łącznej kwocie 443,73 zł przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odrzucenie transakcji przez system, czym działał na szkodę Banku (...) S.A. z/s K. ul. (...) o jest o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

- w okresie od dnia 26 czerwca 2014 roku do dnia 27 lipca 2014 roku doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 134,19 zł za pomocą wprowadzenia w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy o korzystanie z karty płatniczej, w ten sposób, że nie posiadając środków pieniężnych na rachunku bankowym prowadzonym przez wyżej wskazany bank, wykorzystując możliwość płacenia bezstykowo wydaną mu do tego rachunku kartą płatniczą wyposażoną w moduł (...) w trybie offline oraz fakt, że terminal płatniczy nie łączył się z systemem bankowym celem sprawdzenia salda rachunku i uzyskania autoryzacji, dokonał transakcji płatniczych na łączną kwotę 134,19 zł czym działał na szkodę Banku (...) S.A. z/s K. ul. (...) to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

- w okresie od dnia 2 lipca 2014 roku do dnia 14 lipca 2014 roku w Nowym doprowadził (...) Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.790,74 zł za pomocą wprowadzenia w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy o konto osobiste, w ten sposób, że nie posiadając środków pieniężnych na rachunku bankowym prowadzonym przez wyżej wskazany bank, wykorzystując możliwość płacenia bezstykowo wydaną mu do tego rachunku kartą płatniczą wyposażoną w moduł (...) w trybie offline oraz fakt, iż terminal płatniczy nie łączył się z systemem bankowym celem sprawdzenia salda rachunku i uzyskania autoryzacji, dokonał transakcji płatniczych na łączną kwotę 5.790,74 zł czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A. z/s w W. przy ul. (...) to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

W.w przestępstwa oskarżony dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk i w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za podobne przestępstwa umyślne (w sprawie o sygn. II K 182/04). Opisanymi wyżej zachowaniami osk. K. B. (1) zrealizowała znamiona przestępstw z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, w zw. z art. 91 § 1 kk. Zarzucanych przestępstw K. B. (1) dopuścił się pod rządami przepisów karnych obowiązujących przed datą 1 lipca 2015r. co skutkowało zastosowanie w wyroku art. 4 § 1 kk i przepisów kodeksu karnego obowiązujących poprzednio jako względniejszych dla sprawy.

Umyślność przestępczego działania oskarżonego K. B. (1) nie budziła wątpliwości Sądu. Oskarżony w sposób świadomy dokonywał transakcji nie przekraczających 50 zł i płacił za nie kartami płatniczymi bezstykowo kiedy wiedział, że terminale sklepowe nie będą się łączyły się z systemami bankowymi żeby uzyskać autoryzację transakcji. Dzięki temu zadłużał konta bankowe do momentu zablokowania kart płatniczych z uwagi na brak pieniędzy na jego kontach bankowych. Oskarżony wiedział, że nie posiadał na koncie pokrycia transakcji w gotówce. Z rozmysłem jednak wykorzystał sytuację żeby wyłudzić pieniądze z Banków. O jego oszukańczym zamiarze świadczy ilość transakcji jakich dokonał w ciągu kilku dni w opisany w zarzutach sposób (241 udanych transakcji i 26 nieudanych kiedy to (...) Bank odrzucił je z uwagi na brak środków na koncie).

Uznając winę oskarżonego za udowodnioną Sąd wymierzył mu przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, a wykonanie tej kary warunkowo zawiesił na okres próby 4 lat. Z uwagi na okoliczność, że działanie oskarżonego było nakierowane na nieuczciwe osiągnięcie korzyści majątkowej wymierzono mu na mocy art. 33 § 2 kk grzywnę w wysokości 80 stawek dziennych po 10 zł każda stawka – która ma zwiększyć wychowawcze oddziaływanie orzeczonej kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

Zdaniem Sądu tak orzeczona wobec oskarżonego kara jest sprawiedliwa i adekwatna do stopnia jego zawinienia i społecznej szkodliwości jego czynów. W okresie próby oskarżony w ramach prewencji indywidualnej musi przestrzegać prawa by nie narazić się w przyszłości na postępowanie zarządzające mu tę karę do odbycia w

warunkach izolacji więziennej co jest o tyle istotne, że jest on osobą niepoprawną, naruszającą prawo o czym świadczy jego karta karna. Pozostawiając oskarżonego na wolności Sąd dał mu szansę by dobrowolnie naprawił szkodę spowodowaną swoimi przestępczymi działaniami na rzecz pokrzywdzonych Banków - czego do czasu wydania wyroku w niniejszej sprawie nie uczynił. W pkt. III wyroku nałożono na K. B. (1) obowiązek naprawienia szkód wyrządzonych popełnionymi przestępstwami na rzecz pokrzywdzonych Banków (...) S.A. z /s w (...) Bank (...) S.A. z/s w W..

Miarkując karę uwzględniono okoliczności zarówno łagodzące jak i obciążające K. B. (1). Do tych pierwszych zaliczono zbyt łatwe ze strony pokrzywdzonych udostępnianie tego rodzaju kont bankowych i karty płatniczej osobom które nie spełniały kryteriów do ich uzyskania (brak jakiegokolwiek weryfikacji osoby ubiegającej się o założenie konta bankowego i kartę płatniczą, możliwość wielokrotnej zapłaty w sklepach kartą zbliżeniowo bez (...) mimo braku spłaty debetu). Taka lekkomyślność ze strony Banków zaowocowała wykorzystaniem sposobności przez przestępców. Niech jej przykładem będzie treść zawiadomienia o popełnieniu przestępstw jakie zostało złożone przez uprawnionego pracownika (...) (...) w niniejszej sprawie (vide k. 3-6 )

Okolicznością obciążającą oskarżonego była uprzednia karalność i działanie w warunkach art. 64 § 1 kk.

O kosztach sądowych rozstrzygnięto w pkt. III wyroku zasądzając je od oskarżonego który jak wynika z jego wyjaśnień pracuje poza granicami kraju i osiąga z tego tytułu dochody miesięczne w kwocie około 2000 zł .