

Sygn. akt II K 799/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia: 26 lutego 2019 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSR Dorota Janek**

Protokolant: sekr. **Aneta Jaworska**

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2019 r. sprawy karnej :

E. M. (1) córki M. i K. zd. D.

urodzonej (...) w W.

oskarżonej o to, że:

w okresie czasu od dnia 27 września 2017 roku do dnia 09 listopada 2017 roku w bliżej nieustalonym miejscu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej działając w zamiarze by nieustalony sprawca w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał czynu zabronionego w postaci doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 700 złotych U. M. w ten sposób, że zamieszczając ogłoszenie na portalu internetowym (...) o nr (...), dotyczące sprzedaży kosiarki do trawy marki J. D., wprowadził w błąd pokrzywdzoną co do zamiaru i możliwości przesłania przedmiotowego towaru, swoim zachowaniem ułatwiła jego popełnienie poprzez udostępnienie należącego do podejrzanej rachunku bankowego o nr (...) prowadzonego przez (...) Bank

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

I. uznaje oskarżoną **E. M. (1)** za winną popełnienia czynu zarzucanego jej aktem oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i za to na mocy art. 19 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności której wykonanie na mocy art. 69 § 1 i § 2 kk oraz art. 70 § 1 kk warunkowo zawiesza na jednoroczny okres próby;

II. na mocy art. 46 § 1 kk orzeka oskarżonej **E. M. (1)** środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej U. M. kwoty 3700 (trzy tysiące siedemset) złotych;

III. na zasadzie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżoną **E. M. (1)** do informowania Sądu o przebiegu okresu próby poprzez składanie pisemnych sprawozdań z częstotliwością co 6 miesięcy;

IV. na zasadzie art. 624 § 1 kpk zasądza od oskarżonej **E. M. (1)** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w części tj. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty, zwalniając ją od uiszczenia wydatków.

Sygn. akt II K 799/18

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 26 lutego 2019r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 8 listopada 2017r. pokrzywdzona U. M. wraz z mężem przeglądała Internet w poszukiwaniu atrakcyjnej oferty sprzedaży kosiarki do trawy w postaci traktorka. Znaleźli interesujące ich ogłoszenie na portalu (...) .pl pod numerem (...) w którym oferowano do sprzedaży kosiarkę firmy (...), nadto podany był do kontaktu numer (...). Mąż pokrzywdzonej skontaktował się z tym numerem, odebrał mężczyzna, z którym omówił szczegóły transakcji, uzgodnili ostateczną cenę kosiarki – traktorka na kwotę 3700 zł która obejmowała cenę urządzenia plus koszty wysyłki. Po tych ustaleniach sprzedający przesłał na e-maila pokrzywdzonej fakturę proforma na wskazaną kwotę w której był podany także numer konta bankowego (...) na które pokrzywdzona w dniu 9 listopada 2017r. dokonała przelewem wpłaty kwoty 3700zł. Następnie wykonała zdjęcie potwierdzenia wpłaty i przesłała go SMS na telefon sprzedającego. Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami sprzedający jeszcze tego samego dnia miał wysłać kosiarkę i przesłać pokrzywdzonej SMS zdjęcie z numerem przesyłki żeby mogła śledzić ją w Internecie. Jednak sprzedający nie przesłał jej numeru przesyłki, nie odbierał od niej telefonu, a 10 listopada 2017r. okazało się, że jego skrzynka na poczcie głosowej telefonu jest pełna i nie przyjmuje nowych wiadomości, ogłoszenie o kosiarce na (...) o w/w numerze nadal było aktywne.

Z uwagi na okoliczność, że na przesłanej przez sprzedającego fakturze proforma był podany adres sprzedawcy: Zakład (...) w G., pokrzywdzona przez Internet odszukała do niego inny numer telefonu i zadzwoniła w sprawie kupionej kosiarki i wtedy okazało się, że W. S. nigdy nie wystawiał na portalu (...) kosiarki do sprzedaży, nie posługiwał się nigdy nr (...), nie orientuje się do kogo należy, wskazany powyżej numer konta bankowego, nie należy do niego, wprawdzie posiada kosiarkę – traktorek ale nie marki J. D.. Zaprzeczył by zamieścił wskazane ogłoszenie. Wobec powyższego pokrzywdzona czując się oszukana zgłosiła sprawę na Policji.

Dowód: zeznania św. U. M. k. 2-3 , kopia przelewu k. 6, kopia faktury proforma k. 7, kopia ogłoszenia k.11-12

Ogłoszenie o nr (...) zostało zamieszczone na portalu (...) w dniu 8 listopada 2017r. o godz. 18.02.

Numer rachunku bankowego na który pokrzywdzona dokonała wpłaty należał do osk. E. M. (1) i został przez nią założony w dniu 27 września 2017r. w placówce Banku (...) na ul. (...) w W..

W dniu 17.11.2017r. Bank zablokował ten rachunek z powodu podejrzenia, że był wykorzystywany do działań niezgodnych z prawem. Następnego dnia rachunek został zamknięty. PO jego zablokowaniu oskarżona zadzwoniła na infolinię Banku by dowiedzieć się o powód zablokowania, wskazała wtedy pracownikowi Banku, że korzystała na bieżąco z usługi (...) internetowa i miała na tym koncie środki finansowe.

W dniu 9 listopada 2017r. na w/w rachunku bankowym należącym do oskarżonej odnotowano wpłatę kwoty 3700 zł i tego samego dnia została wypłacona w bankomacie znajdującym się na ulicy (...) w W..

Dowód: informacja Banku (...) k. 48 umowa rachunku bankowego k. 49-51, wydruk z konta k. 53-54

Oskarżona E. M. (1) przed Sądem wyjaśniła, że do zarzuczonego jej przestępstwa nie przyznaje się, gdyż wprawdzie konto bankowe którego dotyczy sprawa należało do niej ale go użyczyła nieznannej jej osobie i nie miała świadomości, że zostanie wykorzystane do popełnienia przestępstwa. Nadto wyjaśniła, że założyła je kilka miesięcy wcześniej tj. we wrześniu 2017r. w Banku (...) ale z niego nie korzystała, miała do niego uruchomioną bankowość internetową. W listopadzie 2017r. znalazła w Internecie ogłoszenie jakiegoś mężczyzny, że poszukiwał chętnego do wynajęcia mu konta bankowego za odpowiednią opłatą. Nie precyzował na jak długo chce je wynająć. Zadzwoniła do niego pod wskazany w ogłoszeniu nr wtedy jej powiedział, że jest przedsiębiorcą i swoje konto ma zajęte przez komornika dlatego chce mieć jeszcze jedno konto, którego mu komornik nie zajmie. Zdecydowała się wynająć mu swoje konto bankowe, przekazała mu hasło i login do tego konta, nie ustalała na jak długo udostępnia mu to konto, od momentu udostępnienia traktowała to konto bankowe jak jego, miał jej przelewać pieniądze za jego prowadzenie na drugie konto którym się posługiwała. To była ustana umowa, od jej zawarcia nie sprawdzała na tamtym koncie jakie ten mężczyzna przeprowadza operacje, przy zawieraniu umowy nie zawarła w niej żadnej klauzuli, że nie wolno mu za pośrednictwem tego konta popełniać przestępstw. Ten mężczyzna miał na imię K., nie znała jego nazwiska, osobiście go nie poznała.

Rozmawiała z nim tylko telefonicznie jak zawierała umowę o użyczenie konta, tydzień później kontakt z nim się urwał, gdy konto w Banku nagle zostało zamknięte. (wyjaśnienia k. 188 i 115)

Oceniając linię obrony oskarżonej generalnie nie dano jej wiary, gdyż jest odosobniona w świetle zgromadzonego materiału dowodowego. Nie budzi żadnej wątpliwości, że zachowanie oskarżonej opisane w zarzucie miało na celu udzielenie nieustalonej osobie pomocy w popełnieniu przestępstwa. Wskazuje na to jednoznacznie fakt założenia przez nią w dniu 27 września 2017r. konta bankowego w Banku (...) z którego nigdy nie korzystała (jak podała miała drugie konto bankowe.) Do tego konta miała usługę bankowości internetowej, której nie uruchamiała, aż do momentu kiedy zaczęło się przestępcze działanie nieustalonej osoby. Z wydruku z tego konta wiadomo, że zaczęło ono działać w dniu 9.11.2017r. kiedy rozpoczęły się wpływy pieniędzy z pierwszych oszustw. Uruchomienie bankowości internetowej tego konta nastąpiło w dniu 7.11.2017r. o godz. 19.37. Operacje bankowe trwały do dnia 16.11.2017r. (wpływy środków i wypłaty).

Jak wynika z wydruku przesłanego przez bank w tym czasie na to konto wpływały środki pieniężne od różnych osób, z różnych tytułów związanych ze sprzedażami: np. rezerwacja traktorka, faktury proforma, zaliczek na husqvarne, kupna kosiarki husqvarna, zaliczki na kosiarkę h., zapłaty za traktorek kosiarka h., zaliczki za koparkę. Zaraz po tych wpłatach następowały wypłaty w bankomatach na terenie W., kilka w M. i Z. koło W. .

W tej sytuacji twierdzenie oskarżonej, że nie miała świadomości iż konto posłuży do popełniania przestępstw również nie znajduje oparcia choćby w jej dalszych wyjaśnieniach, gdzie podała, że umowa z nieznanym jej mężczyzną o użyczenie konta była bardzo ogólnikowa i zawarta w ustnej formie zatem nie miała żadnego na nią dowodu, nie ustalała z tym mężczyzną jak długo będzie z niego korzystał, do czego będzie mu służyło, nie знаła jego adresu ani danych, które by go identyfikowały tym bardziej, że był osobą anonimową bo kontakt nawiązała z nim przez Internet. Nawet nie zobowiązała go do tego żeby nie wykorzystał jej konta do popełnienia przestępstwa.

Już samo użyczenie swojego konta bankowego anonimowej osobie poznanej przez Internet budzi podejrzenie nieuczciwego zamiaru po stronie oskarżonej tym bardziej, że oskarżona w żaden sposób nie wykazała celu w jakim założyła konto w Banku (...) skoro w ogóle z niego nie korzystała przez okres 2 miesięcy. To konto zostało aktywowane dopiero na potrzeby przestępczego działania nieustalonej osoby na szkody różnych osób.

Oskarżona w swoich wyjaśnieniach była nieszczerą gdyż twierdziła, że z tym mężczyzną któremu użyczyła konto rozmawiała się telefonicznie tylko na początku gdy ustalała zawarcie umowy o wypożyczenie konta, kontakt ten był sporadyczny, kolejny ale nie skuteczny podjęła dopiero gdy konto zostało zablokowane tj. w dniu 16.11.2017r.

Działania organów ścigania podjęte w sprawie doprowadziły do ustalenia, że oskarżona w okresie od 7.11.2017r. do dnia 17.11.2017r. kontaktowała się z osobą która posługiwała się dwoma numerami telefonów komórkowych: (...) i (...). Telefony te w okresie jak zarzut były aktywne i korzystały ze stacji (...) na terenie W. i najbliższych okolic około 9 km od W.. Zostały dezaktywowane po dniu 17.11.2017r. w przypadku numeru – (...) i po dniu 16.11.2017r. w przypadku nr (...). Pomimo podjętych działań nie udało się ustalić osoby która z nich korzystała w tym czasie.

Z informacji udzielonej przez operatora telefonii komórkowej (...) odnośnie wykazu połączeń dla numeru telefonu oskarżonej (...) jawi się obraz zgoła odmienny od twierdzeń E. M. (1). Za okres od dnia 7.11.2017r. do dnia 17.11.2017r. oskarżona nawiązywała z osobą która posługiwała się wskazanymi powyżej numerami telefonów lub ta osoba nawiązywała z oskarżoną rozmowy lub SMS łącznie: z numeru (...) było to 55 SMS i 22 nawiązane rozmowy, z numeru (...) - 9 SMS i 2 nawiązane rozmowy. Z numerem (...) oskarżona skutecznie kontaktowała się jeszcze w dniu 17.11.2017r. o godz. 8.37 tj. po zablokowaniu konta przez Bank. Ilość tych połączeń nie potwierdza wyjaśnień w zakresie sporadycznego czy jednorazowego kontaktu jak twierdziła oskarżona wręcz potwierdza że przez okres przestępczego procederu tamtej osoby kontakt miała z tą osobą stały i bardzo częsty. Zarówno telefon oskarżonej jak i telefony tamtej osoby znajdowały się na terenie W. lub najbliższych jej okolic na co wskazywały stacje (...). O tym że oskarżona ze tym sprawcą który oszukiwał ludzi miała kontakt potwierdza również i ten fakt, że po zablokowaniu przez Bank usługi (...) to oskarżona dzwoniła na infolinię Banku żeby dowiedzieć się o powód tej blokady, twierdziła wtedy do pracownika banku, że na bieżąco korzysta z tej usługi, na koncie ma środki - czym stwarzała przed Bankiem pozory uczciwego

korzystania z konta by ukryć to, że kontem posługiwał się kto inny za jej zgodą. (dowód: notatka urzędowa k. 94- 96, analiza k. 113, dane od operatora k. 71)

Mając na uwadze powyższe rozważania, ustalenia faktyczne poczyniono w oparciu o zeznania pokrzywdzonej U. M. które wskazują na oszukanie jej poprzez nieustaloną osobę przez wprowadzenie w błąd co do zamiaru sprzedaży kosiarki traktorka marki J. D. poprzez umieszczenie ogłoszenia o jej sprzedaży na portalu (...). Wprowadzenie w błąd było na tyle skuteczne, że pokrzywdzona przelała na wskazane konto bankowe pieniądze w kwocie 3700 zł nie otrzymując w zamian kupionego towaru. Przy ustaleniach faktycznych wykorzystano także informacje uzyskane od operatorów telefonii komórkowych (...) i (...) na temat połączeń z numerów (...), (...), (...) i informacje z Banku (...) dotyczące zawarcia przez oskarżoną umowy rachunku bankowego o nr (...)

Sąd zważył, co następuje:

Zdaniem Sądu wskazany powyżej i omówiony materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że w okresie czasu od dnia 27 września 2017 roku do dnia 09 listopada 2017 roku w bliżej nieustalonym miejscu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej E. M. (1) działając w zamiarze by nieustalony sprawca w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał czynu zabronionego w postaci doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 700 złotych U. M. w ten sposób, że zamieszczając ogłoszenie o nr (...) na portalu internetowym (...) dotyczące sprzedaży kosiarki do trawy marki J. D., wprowadził w błąd pokrzywdzoną co do zamiaru i możliwości przesłania przedmiotowego towaru. Osk. E. M. (1) swoim zachowaniem ułatwiła temu sprawcy popełnienie przestępstwa w ten sposób, że udostępniła mu należący do niej rachunek bankowy o nr (...) prowadzony przez (...) Bank na który pokrzywdzona przesyła pieniądze w kwocie 3700 zł jako zapłatę za zakupiony towar..

Oskarżona E. M. (1) takim zachowaniem wyczerpała znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

Umyślność działania oskarżonej nie budzi zatem wątpliwości co zostało wykazane w powyższych rozważaniach, tym bardziej że wprawdzie nie przyznawała się do zarzuconego jej przestępstwa ale wyrażała wolę uzyskania warunkowego umorzenia postępowania karnego. W ocenie Sądu brak było przesłanek formalnych by wnioski zaakceptować dlatego wymierzono jej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby jednego roku. Z uwagi na brzmienie przepisu art. 19 kk nałożono na nią obowiązek naprawienia szkody pokrzywdzonej gdyż sprawca któremu ułatwiła popełnienie przestępstwa nie został ustalony i szkody pokrzywdzonej nie naprawił. W celu zwiększenia wychowawczego oddziaływania warunkowego zawieszenia wykonania kary nałożono na oskarżoną obowiązek informowania Sądu o przebiegu okresu próby poprzez składanie pisemnych sprawozdań co 6 miesięcy.

Miarkując karę uwzględniono okoliczności obciążające oskarżoną tj. mataczenie w sprawie które nie pozwoliło ustalić właściwego sprawcy przestępstwa oszustwa, ponadto przemyślany sposób działania na co może wskazywać założenie przez nią tego konta bankowego i nie korzystanie z niego aż do momentu popełnienia przestępstwa przez nieustaloną osobę. Okolicznością łagodzącą była dotychczasowa niekaralność oskarżonej która przemówiła za jednorocznym okresem próby.

Uznając to za słuszne i celowe - na mocy art. 624 § 1 k.p.k. zasądzono od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w części z uwagi na jej trudną sytuację majątkową.