

Sygn. akt I C 326/21

PROTOKÓŁ

posiedzenia niejawnego

Dnia 30 września 2021 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Grażyna Poręba

na posiedzeniu niejawnym rozpoznał sprawę z powództwa D. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w B.

przeciwko M. L.

o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 10.10 zakończono o godz. 10.30

Strony na posiedzenie nie stawiły się – niezawiadomione.

Sąd postanowił:

- 1) uznać sprawę za wyjaśnioną do rozstrzygnięcia i zamknąć rozprawę,
- 2) na podstawie art. 15 zys² ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID -19 wydać wyrok na posiedzenie niejawnym.

Przewodniczący:

Sygn. akt I C 326/21

Dnia 30 września 2021r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Grażyna Poręba

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 września 2021r.

w N.

sprawy z powództwa D. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w B.

przeciwko M. L.

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. kosztami procesu obciąża powoda.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować wyrok,
2. odpis wyroku doręczyć pełnomocnikom powoda i pozwanej z pouczeniem o sposobie i terminie złożenia wniosku o uzasadnienie i apelacji,
3. kal. 7 dni.

N. 30.09.2021r. Sędzia Grażyna Poręba Sygn. akt I C 326/21

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 30 września 2021 roku

Strona powodowa D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w B., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, w pozwie złożonym w dniu 30 grudnia 2020 r., domagała się od pozwanej M. L. zapłaty kwoty 57.052,37 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przypisanych (k.1-2).

W uzasadnieniu wskazała, że na podstawie kolejnych umów cesji z dnia 30 grudnia 2016r. i 15 grudnia 2020r. nabyła przedmiotową wierzytelność w stosunku do pozwanej, która wynika z niespłaconej umowy pożyczki z 18 marca 2016r nr (...). Roszczenie stało się wymagalne z dniem 4 października 2017r. na skutek wypowiedzenia umowy. Na kwotę objętą żądaniem składa się kwota 40.974,12 zł tytułem niespłaconego kapitału, 5.989,47 zł tytułem odsetek umownych za korzystanie z kapitału zgodnie z umową, 9.713,11 zł tytułem odsetek ustawowych za opóźnienie w spłacie rat, 375,67 zł tytułem opłaty za obsługę pożyczki oraz opłaty naliczone za czynności windykacyjne.

W piśmie z dnia 2 stycznia 2021r. strona powodowa doprecyzowała, że odsetki ustawowe za opóźnienie w kwocie 15.702,58 zł zostały naliczone od 41.349,79 zł (jako suma niespłaconego kapitału oraz kosztów udzielenia pożyczki) od dnia 4 października 2017r. do 28 grudnia 2020r. (k.35).

Pozwana M. L., na rozprawie w dniu 23 czerwca 2021r., wskazała, że kilkanaście lat temu zaciągała pożyczki w parabankach, ale wszystkie spłaciła. Został tylko jeden większy kredyt zaciągnięty w banku (...), co było także przedmiotem postępowania karnego. Nie wie dlaczego stroną okazanej umowy jest (...) sp. z o.o. Wskazała, iż w zasadzie nie wie jaka jest wysokość jej zadłużenia (nagranie rozprawy z 23.06.2021, k.66-66/v)

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 18 marca 2016r. pozwana M. L., zawarła z (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. w imieniu i na rzecz której działa (...) S.A z siedzibą a we W., umowę pożyczki nr (...). Środki uzyskane z umowy miały zostać przeznaczone na spłatę zobowiązań pożyczkodawcy wobec funduszu i miały być uruchomione w formie bezgotówkowej poprzez przelew na rachunek zobowiązania podlegającego spłacie.

Zgodnie z umową, pozwanej została udzielona pożyczka w kwocie 40.974,12 zł. Pozwana zobowiązała się do zwrotu kwoty 67.376,74 zł, na którą oprócz kapitału składał się koszt pożyczki wynoszący 26.406,62 zł, czyli opłata za obsługę pożyczki – 20 zł miesięcznie oraz oprocentowanie w stałej wysokości wynoszącej dwukrotność odsetek ustawowych za korzystanie z kapitału tj. odsetek maksymalnych, które na dzień zawarcia umowy wynosiły 10 % rocznie. Pożyczka miała zostać spłacona w 120 miesięcznych ratach do dnia 18 marca 2026r.

W przypadku braku spłaty pożyczki w terminie, pożyczkobiorca był obowiązany do zapłaty odsetek za opóźnienie w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie (odsetki maksymalne za opóźnienie). W sytuacji

nieuregulowania którejkolwiek z rat pożyczki lub jej części pożyczkodawca mógł podjąć czynności windykacyjne na koszt pożyczkobiorcy (koszt pisemnego monitu -5zł).

Niedotrzymanie warunków umowy upoważniało pożyczkobiorcę do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym w drodze pisemnej lub poprzez wysłanie wiadomości email na adres poczty elektronicznej pożyczkobiorcy, co musiało zostać poprzedzone wezwaniem pożyczkobiorcy do złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni od otrzymania wezwania.

(dowód: umowa z 18.03.2016r. – k.4-6, harmonogram – k.7-8)

Pierwotny wierzyciel, zaadresował do pozwanej niepodpisane pismo datowane na dzień 29 sierpnia 2017r., w którym oświadczył, że wypowiada umowę pożyczki nr (...) z 18 marca 2016r. z zachowaniem trzydziestodniowego terminu wypowiedzenia.

(dowód: pismo z 29.08.2018r. – k.9)

Zgodnie z umową z dnia 30 grudnia 2016r. , (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. miało sprzedać na rzecz (...) Windykacje (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty zarządzany przez Saturn Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w W., reprezentowane przez (...) S.A. z siedzibą w W., niewymagalne wierzytelności pieniężne według stanu na dzień 29 grudnia 2016r.

Następnie w dniu 15 grudnia 2020r. (...) Windykacje (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w likwidacji z siedzibą w B. reprezentowany przez Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych (...) S.A zawarł z D. Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w B. – B. zarządzanym przez Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych (...) S.A reprezentowanym przez (...) S.A. z siedzibą w W., umowę cesji.

(dowód: umowa z 30.12.2016r. – k.36-37, pełnomocnictwo – k.38, wyciąg RFI – k.13, k.16, umowa cesji z 15.12.2020r. – k.17, KR – k.19-, k.22, 26, wyciąg z załącznika do umowy cesji – k.12)

Zawiadomieniem z 16 grudnia 2020r. poinformowano pozwaną o umowie cesji wierzytelności z 16 grudnia 2020r.

(dowód: zawiadomienie – k.10-11)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przedłożonych przez powoda dokumentów.

Sąd zważył, co następuje:

Żądanie nie mogło zostać uwzględnione.

Strona powodowa dochodziła swojego roszczenia jako nabywca wierzytelności. Podstawę żądania upatrywała w zawartej pomiędzy pozwaną a poprzednim wierzycielem umowie pożyczki z dnia 18 marca 2016r. nr (...).

Zgodnie z art. 720 § 1 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Strona powołując się na fakt związania stron umową pożyczki, zgodnie z zasadami z art. 6 k.c i art. 232 k.p.c. winna była go wykazać – czyli zawarcie umowy i jej wykonanie, jak również swoje prawo do przedmiotowej wierzytelności – czyli ciąg cesji.

Wątpliwości Sądu budzą w pierwszej kolejności, zapisy samej umowy, z której wynika, iż kapitał pożyczki nie miał być wypłacony w formie gotówkowej pozwanej, ale przekazany celem spłaty zobowiązań pożyczkobiorcy wobec funduszu. Strona powodowa nie przedłożyła żadnego dokumentu z którego by wynikało, że po pierwsze pozwana posiada jakiegokolwiek wymagalne zobowiązania wobec jakiegoś funduszu a ponadto w jakiej wysokości i na jakich warunkach.

Tym samym Sąd nie miał możliwości ich weryfikacji (mając dodatkowo na uwadze chociażby obowiązek wynikający art. 36a i 36c ustawy z dnia 12 maja 2011r. o kredycie konsumenckim). Z samej umowy pożyczki nie wynika także wobec jakiego funduszu pozwana miała zobowiązania, z jakiej umowy, kiedy zawartej i w końcu w jakiej wysokości. Informacje takie, według Sądu powinny znaleźć się w samej umowie. Strona pozwana nie wykazała także, aby umowa została w ogóle wykonana. Pożyczka przeznaczona była na spłatę zobowiązania pożyczkobiorcy wobec funduszu i uruchamiana była w formie bezgotówkowej poprzez przelew na rachunek zobowiązania podlegającego spłacie (§ 8 ust. 3 umowy). Strona powodowa nie zaferowała żadnego dokumentu potwierdzającego uruchomienie kredytu - czyli przelanie środków na konto innego pożyczkodawcy.

Umowa miała także zostać zawarta na 120 miesięcy co daje 10 lat. Termin spłaty przypadał na 18 marca 2026r. Zgodnie z umową, mogła ona zostać wcześniej rozwiązana w przypadku niedotrzymania jej warunków przez pożyczkobiorcę - mogła zostać wypowiedziana w trybie natychmiastowym. Wypowiedzenie jednakże, według samej umowy, musiało zostać poprzedzone wezwaniem pożyczkobiorcy do złożenia wyjaśnień. W dokumentach zgromadzonych w aktach sprawy brak jest jakiegokolwiek wcześniejszego wezwania przed wypowiedzeniem umowy. Ponadto strona powodowa nie przedłożyła także wypowiedzenia tej konkretnej umowy wraz z potwierdzeniem, że oświadczenie to dotarło do adresata. Zaoferowała tylko dokument - niepodpisany (wydruk, kserokopia) datowany na dzień 29 sierpnia 2017r. z treści którego wynika, że wypowiedzenie dotyczy umowy nr (...) czyli nie tej będącej przedmiotem postępowania. Podana data pożyczki, mimo iż jest tożsama z tą objętą pozwem, celem identyfikacji umowy której oświadczenie o wypowiedzeniu dotyczy, wbrew twierdzeniom powoda, jest niewystarczające. Nie mówiąc już o tym, że może to wprowadzać w błąd konsumenta. Wymaga także zauważenia, że samo wypowiedzenie umowy miało zostać złożone przez N. P. S..p z o.o. w dacie kiedy, zgodnie z przedłożonymi przez powoda dokumentami, wszelkie prawa i obowiązki wynikające z tej umowy pożyczki, na podstawie umowy cesji z 30 grudnia 2016r. miały zostać przeniesione na rzecz (...) Windykacje (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty zarządzany przez Saturn Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w W., reprezentowany przez (...) S.A. z siedzibą w W., a sama umowa cesji miała dotyczyć wierzytelności niewymagalnych. Przypomnienia wymaga, że wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa (art. 510 § 2 k.c.). Pierwotny wierzyciel nie był zatem uprawniony do wypowiedzenia umowy pożyczki nr (...).

Odnosząc się z kolei do umów cesji, to w ocenie Sądu, strona powodowa również skutecznie nie wykazała, aby nabyła określone w tych umowach wierzytelności. O ile Sąd nie ma zastrzeżeń co do drugiej umowy cesji z dnia 15 grudnia 2020r. to jednakże, zawarcie pierwszej umowy nie zostało skutecznie udowodnione. Jak już wyżej zauważono, stronami umowy z dnia 30 grudnia 2016r. był pierwotny wierzyciel i (...) Windykacje (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty zarządzany przez Saturn Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w W., reprezentowany przez (...) S.A. z siedzibą w W.. W aktach sprawy brak jest jednakże jakiegokolwiek dokumentu świadczącego o prawie reprezentacji przez ostatni podmiot - (...) S.A. z siedzibą w W.. (Podmiot ten bezpośrednio, miał także reprezentować pierwotnego wierzyciela podczas zawierania już samej umowy pożyczki i również brak jest dokumentu pełnomocnictwa czy umowy pośrednictwa). Strona powodowana nie wykazała także, aby przedmiotem tej umowy cesji z 2016r. miała być m.in. wierzytelność w stosunku do pozwanej - nie przedłożono wykazu wierzytelności.

Powyższe ustalenia, prowadzą do wniosku, iż strona powodowa nie zdołała prawidłowo wykazać swojego żądania co do zasady i wysokości, jego wymagalności, ale także legitymacji, mimo nawet dodatkowych wezwań ze strony Sądu. Zgodnie z regułami wyrażonymi w art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c., za prawdziwe mogą być więc przyjęte w procesie cywilnym jedynie te fakty, które zostały udowodnione przez stronę obciążoną ciężarem ich dowodzenia, zaś pominięte powinny zostać te fakty, które przez stronę obciążoną obowiązkiem dowodzenia nie zostały w sposób należyty wykazane.

Mając na uwadze powyższe Sąd powództwo oddalił o czym orzekł jak w punkcie pierwszym wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu (art. 98 k.p.c.), obciążając nimi stronę powodową jako przegrywającą.

Sędzia Grażyna Poręba

ZARZĄDZENIE

1. proszę odnotować uzasadnienie, projekt sporządzony przez P. A. P. P.,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda,
3. kal. 14 dni.

N., 27 października 2021r. Sędzia Grażyna Poręba