

Sygn. akt I C 132/20 upr

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2020r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Grażyna Poręba

Protokolant: prot. sąd. Ewelina Klimek

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2020r. w Nowym Sączu

na rozprawie sprawy z powództwa(...)Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W.

przeciwko K. B. (nazwisko panieńskie P.)

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. kosztami procesu obciąża powoda.

**Z:**

- 1) odnotować wyrok zaoczny, ujawnić aktualne nazwisko pozwanej,
- 2) odpis wyroku doręczyć pełnomocnikowi powoda z pouczeniem o apelacji i pozwanej z pouczeniem o sprzeciwie,
- 3) kal. 7,14 dni,
- 4) wyłączyć akta związkowe.

Dnia 17 czerwca 2020r.

Sędzia:

Sygn. akt I C 132/20

## UZASADNIENIE

### ***wyroku zaocznego z dnia 17 czerwca 2020 roku***

Powód (...)Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. w pozwie wniesionym w dniu 28 listopada 2019r. domagał się zasądzenia od pozwanej K. P. kwoty 583,63 zł. z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i zasądzenia od pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu wskazał, że pozwana w dniu 14.12.2015r. zawarła umowę pożyczki nr (...) z (...) spółka z o.o., z której się nie wywiązała. 27 grudnia 2018r. powód zawarł z pierwotnym wierzycielem umowę przelewu wierzytelności. W dniu 10 lipca 2019r. strony zawarły ugodę, w której pozwana zawarła wprost oświadczenie o uznaniu długu a pozwana

zobowiązała się do spłaty kwoty 576,77 zł. w ratach. Wobec nie realizowania przez pozwaną zobowiązania z umowy stała się ona natychmiast wymagalna. Według oświadczenia powoda roszczenie stało się wymagalne w dniu 28.10.2019r. Pomimo zobowiązania sądu nie wskazał powód daty wymagalności roszczenia z umowy pożyczki i nie przedłożył dokumentu tej umowy.

Pozwana nie stawiała się na wyznaczoną rozprawę i nie zajęła stanowiska w sprawie.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód przedstawił umowę przelewu wierzytelności w ramach transakcji sekurytyzacji z dnia 27 grudnia 2018r. zawartą pomiędzy (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. a (...) spółka z o.o. z siedzibą w W., załącznik do umowy nr (...) zawartej w dniu 14.12.2015r. z K. P., określający wysokość zobowiązania na kwotę 477,70 zł. kapitał i 77,30 zł. odsetki oraz ugodę z dnia 10 lipca 2019r. zawartą pomiędzy powodem a pozwaną. W umowie ugody powołano się na nabycie wierzytelności wynikającej z umowy pożyczki (...) z 14.12.2015r. przez powoda od (...) spółka z o.o. z siedzibą w W. na mocy umowy przelewu z dnia 27 grudnia 2018r. Pozwana oświadczyła, że uznaje wierzytelność i zobowiązała do spłaty kwoty 576,77 zł. w jedenastu ratach.

( **dowód** : umowy i załącznik k. 19-26)

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie dokumentów przedłożonych przez powoda, z których nie wynika data wymagalności roszczenia z umowy pożyczki jak również sam fakt jej zawarcia i jej postanowienia.

### **Sąd zważył co następuje**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi nieudowodnienie roszczenia a nawet gdyby rzeczywiście przysługiwało ono powodowi to dodatkowo z powodu jego przedawnienia.

Wyżej wskazano już, że powód nie wykazał faktu zawarcia umowy

( w konsekwencji podstawy faktycznej roszczenia i jego wysokości ).

W ocenie sądu nie może być podstawą dochodzenia roszczenia wyłącznie umowa ugody zwłaszcza w kontekście nie dających się wyjaśnić nieścisłości i braków dowodowych.

Przez ugodę strony czynią sobie wzajemne ustępstwa w zakresie istniejącego między nimi stosunku prawnego, zatem jej zawarcie nie odbywa się w oderwaniu od łączącej strony pierwotnej umowy, w tym wypadku umowy pożyczki. Tymczasem sądowi nie przedłożono umowy pożyczki nr (...) z dnia 14.12.2015r.

Nie można na podstawie dokumentów przedłożonych przez powoda ustalić jaka była kwota pożyczki, jej postanowienia, na jaki okres została zawarta, czy została wypowiedziana przed terminem, w konsekwencji jaka była data wymagalności roszczenia z umowy pożyczki.

Jakkolwiek pozwana nie stawiała się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę i nie brała udziału w sprawie to wydanie wyroku zaocznego uwzględniającego żądanie w takiej sytuacji może nastąpić tylko wtedy gdy twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub pismach procesowych nie budzą uzasadnianych wątpliwości ( art. 339 k.p.c. )

Niezależnie od powyższego roszczenie jest przedawnione.

Ustawą z dnia 13 kwietnia 2018r. ( 2018.1104 ) o zmianie ustawy – kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw zostały wprowadzone zmiany przepisów dotyczących przedawnienia roszczeń.

Zgodnie z art. 117 § 2<sup>1</sup> k.c. po upływie terminu przedawnienia nie można się domagać się zaspokojenia roszczenia przysługującego przeciwko konsumentowi.

Art. 118 k.c. stanowi, iż jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi sześć lat a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata. Jednakże koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, chyba, że termin przedawnienia jest krótszy niż dwa lata.

Nie ulega wątpliwości, iż pozwana jest konsumentką, a roszczenie ma wynikać z prowadzonej przez zarówno pierwotnego jak i obecnego wierzyciela, działalności gospodarczej.

W tym wypadku zatem termin przedawnienia wynosi trzy lata i zgodnie z obecnie obowiązującym brzmieniem przepisu art. 118 k.c. roszczenie ulega przedawnieniu z ostatnim dniem roku kalendarzowego, w którym upłynął okres trzech lat od daty jego wymagalności. Jeżeli umowa została zawarta w 2015r. a sądowi nie przedstawiono żadnego dowodu na wymagalność roszczenia to nie może on domniemywać wymagalności roszczenia późniejszego niż ostatni dzień kalendarzowy roku 2018.

W tym kontekście niczego nie zmienia zawarcie pomiędzy stronami ugody w dniu 10.07.2019r. bowiem uznanie roszczenia ( takie oświadczenia złożyła pozwana w ugodzie ) ze skutkiem przerwy biegu terminu przedawnienia może nastąpić jedynie w trakcie biegu terminu przedawnienia natomiast po jego upływie konieczne jest zrzeczenie się korzystania z zarzutu przedawnienia.

Powołane wyżej okoliczności budzą poważne wątpliwości sądu, ponadto roszczenie jest przedawnione a zatem powództwo podlega oddaleniu.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c.

## ZARZĄDZENIE

1. Odnotować uzasadnienie,
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda,
3. K.. 14 dni.

17 lipca 2020 r.

Sędzia