

Sygn. akt I C 893/19

Dnia 28 lutego 2020r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Grażyna Poręba

Protokolant: sekr. sąd. Urszula Bodziony - Mróz

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2020r. w Nowym Sączu

na rozprawie sprawy z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w W.

przeciwko A. M.

o zapłatę

I. oddać powództwo,

II. kosztami procesu obciążyć powoda.

Z:

1) odnotować wyrok,

2) kal. 7 dni.

Dnia 28 lutego 2020r.

Sędzia:

Sygn. akt I C 893/19

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 28 lutego 2020r.

Powód (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. domagał się zasądzenia od pozwanej A. M. kwoty 866,40 zł. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu (30 maja 2019r.) oraz zasądzenia kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód podał, iż w dniu 16 kwietnia 2019r. nabył od B. (...) z siedzibą w R. wierzytelność wynikającą z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej pojazdu mechanicznego zawartej na okres od 23 maja 2017r. do 22 maja 2018r.

Na dochodzoną pozew kwotę składają się należność główna 760 zł., odsetki ustawowe za opóźnienie naliczone przez powoda za okres od 17.04.2019r. do 23.05.2019r. w kwocie 5,25 zł., odsetki obliczone wg tej samej stopy przez poprzedniego wierzyciela za okres do 16.04.2019r. w wysokości 101,15 zł.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty z dnia 12 czerwca 2019r. wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym, pozwana A. M. wniosła o oddalenie powództwa w całości wskazując, że w maju 2015r. sprzedała samochód a wszystkie ciężące na niej obowiązki z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia OC zostały zrealizowane.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana A. M. była właścicielką samochodu ciężarowego marki I. (...) nr rej. (...). W dniu 4 maja 2015r. sprzedała samochód swojemu mężowi J. M. prowadzącemu działalność gospodarczą. W okresie od 23 maja 2016r. do 22 maja 2017r. samochód był ubezpieczony z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w (...) SE w R.. W tym czasie bo 19.02.2017r. pojazd został sprzedany osobie trzeciej. Nabywca w dniu 22 maja 2017r. zawarł umowę ubezpieczenia OC u innego ubezpieczyciela (...) Towarzystwo (...) w W.. W tej dacie pojazd posiadał już inny numer rejestracyjny.

W dniu 21 kwietnia 2017r. ubezpieczyciel B. (...) z siedzibą w R. wystawił polisę z tytułu ubezpieczenie OC samochodu (...), jako kontynuację ubezpieczenia na kolejny okres od 23.05.2017r. do 22.05.2018r. Według polisy składka roczna z tytułu umowy ubezpieczenia miała wynosić 760 zł.

B. (...) z siedzibą w R. oraz powód w dniu 16 kwietnia 2019r. zawarli umowę sprzedaży wierzytelności z tytułu umów ubezpieczenia.

Pozwana był informowana o przelewie wierzytelności i wzywana do zapłaty.

/ **dowód:** polisa, umowa sprzedaży, wezwania, informacje k.17-27, faktura i umowa sprzedaży k. 38-39, informacje (...) k. 46-47, polisa OC k. 50/

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony. Dowody te nie budzą zastrzeżeń sądu co do ich autentyczności. Zwrócenia jednak uwagi wymaga, iż powód nie wykazał, że przedmiotem umowy przelewu wierzytelności była wierzytelność wynikająca z umowy ubezpieczenia OC opisanej w polisie z 21 kwietnia 2017r., nie przedłożył bowiem wyciągu z wykazu wierzytelności będących przedmiotem tej umowy.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlega oddaleniu.

Powód dochodził zapłaty składki z tytułu umowy ubezpieczenie OC za okres od 23.05.2017r. do 22.05.2018r. oraz odsetek.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym....., jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy .

Jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego w tym samym czasie jest ubezpieczony w dwóch lub więcej zakładach ubezpieczeń, przy czym co najmniej jedna z umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta w trybie art. 28 ust. 1 , umowa zawarta w tym trybie może zostać przez niego wypowiedziana na piśmie (art. 28 a ust. 1 ustawy). W takim przypadku zakład ubezpieczeń może żądać zapłaty składki ubezpieczeniowej za okres, przez który ponosił odpowiedzialność.

Przepisu art. 28 nie stosuje się jednak w określonej sytuacji w przypadku gdy doszło do przeniesienia prawa własności pojazdu.

Art. 31 ust. 1 ustawy stanowi, że w razie przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, przechodzą prawa i obowiązki poprzedniego posiadacza wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia OC ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba, że posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, wypowiedzi ją na piśmie. w przypadku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC, ulega ona rozwiązaniu z dniem jej wypowiedzenia. Przepisu art. 28 nie stosuje się.

W przedmiotowej sprawie powód wywodzi roszczenia uzasadniając je tym, iż nastąpiło przedłużenie umowy ubezpieczenia OC na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy a co za tym idzie pozwana jest zobowiązana do zapłaty składki za okres kolejnych 12 miesięcy.

Pomijając fakt, iż pozwana nie była właścicielką pojazdu już w okresie obowiązywania wcześniejszej umowy ubezpieczenia OC za poprzedni okres to jest od 23 maja 2016r. do 22 maja 2017r. to najistotniejsze, iż w trakcie obowiązywania tej umowy właściciel pojazdu przeniósł jego własność na rzecz osoby trzeciej (umowa z 9.02.2017r.). Oznacza to, że umowa ubezpieczenia, skoro nie wypowiedział jej nabywca pojazdu, obowiązywała do końca okresu ubezpieczeniowego czyli do 22 maja 2017r. a następnie uległa rozwiązaniu (art. 31 ust. zd. 2 ustawy), a w tym wypadku nie ma zastosowania zasada automatycznego przedłużenia umowy ubezpieczenia na kolejny rok. Na marginesie dodać należy, że w kolejnym okresie pojazd został ubezpieczony przez nowego właściciela w innym zakładzie ubezpieczeń.

Zatem brak podstaw do żądania od pozwanej zapłaty składki ubezpieczeniowej z tytułu umowy OC od 23.05.2017r. do 22.05.2018r., abstrahując od okoliczności, iż brak dowodu na przejście na powoda praw wynikających z tejże umowy ubezpieczenia OC.

Mając powyższe na uwadze sąd orzekł jak w sentencji na podstawie przepisów cytowanych w uzasadnieniu.

Odnośnie kosztów postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc.

Sędzia

ZARZĄDZENIE

1/ (...)

2/(...)

3/ (...)

(...)

Sędzia.