

Sygn. akt I C 925/18

Dnia 16 stycznia 2019r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Grażyna Poręba

Protokolant: sekr. sąd. Urszula Bodziony - Mróz

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2019r. w Nowym Sączu

na rozprawie sprawy z powództwa Banku (...) S.A z siedzibą w W.

przeciwko J. Z.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego J. Z. na rzecz powoda Banku (...) S.A
z siedzibą w W. kwotę 2.036,34 zł (dwa tysiące trzydzieści sześć złotych trzydzieści cztery grosze),

II. zasądza od pozwanego J. Z. na rzecz powoda Banku (...) S.A
z siedzibą w W. kwotę 947 zł (dziewięćset czterdzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Z:

1) (...)

2) (...)

Dnia 16 stycznia 2019r.

Sędzia:

Sygn. akt I C 925/18

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 16 stycznia 2019r.

Powód Bank (...) S.A. w W. domagał się zasądzenia od pozwanego J. Z. kwoty 2.036,04 zł. oraz zasądzenia kosztów procesu.

Powód wyjaśnił, iż z pozwanym zawarł w dniu 11 kwietnia 2016r. umowę o kredyt ratalny, z której to umowy pozwany nie wywiązał się co spowodowało powstanie wymagalnego roszczenia. Na kwotę dochodzoną pozwem składają się kwoty: 2.005,01 zł. z tytułu niespłaconego kapitału, 31,03 zł. z tytułu odsetek za zwłokę.

Pozwany J. Z. w sprzeciwie wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym wniósł o oddalenie powództwa podnosząc zarzuty nieudowodnienia roszczenia co do zasady jak i wysokości, braku wymagalności, nieważności umowy, braku legitymacji czynnej powoda.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11 kwietnia 2016r. (...) Bank (...) S.A. w W. i J. Z. zawarli umowę kredytu ratalnego na zakup towaru w kwocie 3.605 zł.

Pismem z 23.10.2017r. pozwany był wzywany do zapłaty zaległego kapitału z odsetkami, pismem z 20.11.2017r. umowa kredytu została wypowiedziana. Przed wniesieniem pozwu pozwany był informowany o zadłużeniu i wzywany do zapłaty zaległości. (...) Bank (...) S.A. został przejęty przez Bank (...) S.A.

/dowód: umowa k. 15-20, wezwania do zapłaty, wypowiedzenie umowy k. 21 38, saldo zadłużenia k. 330, wydruku z KRS k. 33-38 /

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie dokumentów przedłożonych przez powoda, które nie budzą wątpliwości sądu co do zgodności ze stanem faktycznym. Twierdzenia pozwanego nie zostały w żaden sposób wykazane, pozwany nie przedstawił dowodów, nie ustosunkował się do dokumentów przedłożonych przez powoda, podtrzymując jedynie tezy zawarte w sprzecznie od nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Jego twierdzenia są gołosłowne.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest uzasadnione.

Powód wykazał, iż umowa została zawarta, w tym celu przedłożył podpisaną przez pozwanego umowę kredytu, wykazał wysokość zadłużenia, wymagalność roszczenia oraz legitymację czynną.

Z kolei pozwany ograniczył się do niczym nie uzasadnionych zarzutów opisanych wyżej, nie powołując na te okoliczności żadnych dowodów.

Umowa kredytu ratalnego z 11 kwietnia 2016r. dowodzi, iż pozwanemu udzielono kredytu w kwocie 3.605 zł., dalsze dowody potwierdzają, iż na skutek braku spłaty rat umowa została wypowiedziana, o czym pozwany został powiadomiony. Wysokość zadłużenia wynika z oświadczenia powoda i przedłożonego salda, pozwany nie wyjaśnił w jakim zakresie kwestionuje wysokość długu.

Mając powyższe na uwadze sąd orzekł jak w żądaniu pozwu.

Odnośnie kosztów postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc. na koszty składają się opłata od pozwu – 30 zł., opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł., koszty zastępstwa procesowego – 900 zł.

Sędzia

ZARZĄDZENIE

1/ (...)

2/ (...)

3/(...),

(...)

(...)