

Sygn. akt I C 406/18

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lipca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Grażyna Poręba

Protokolant: prot. sąd. Paulina Polecka

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 lipca 2018 r. w N.

sprawy z powództwa A. K. (1), A. K. (2)

przeciwko Miastu N.

o ustalenie opłaty z tytułu użytkowania wieczystego

postanawia:

I. na podstawie art. 199 § 1 pkt 1 k.p.c odrzucić pozew,

II. zwrócić powodom opłatę od pozwu solidarnie,

III. nie obciążać powodów kosztami zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IC 406/18

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

(...)

Sygn. akt I C 406/18

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 6 lipca 2018r.

Powodowie A. K. (2) i A. K. (1) wnieśli do tut. sądu sprzeciw od orzeczenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w N. z dnia 30 listopada 2016r. ustalającego opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego sygn. akt SKO – GN-4160-187/16.

Sąd ustalił, że powyższe orzeczenie zostało doręczone powodom w dniu 21 grudnia 2016r. Sprzeciw został przez powodów wniesiony bezpośrednio do sądu w dniu 5 stycznia 2017r. (zarejestrowany pod sygn. akt I C 21/17), zarządzeniem z 9 stycznia 2017r. środek ten został przekazany zgodnie z właściwością do Samorządowego Kolegium

Odwoławczego w N., doręczenie nastąpiło 16 stycznia 2017r., następnie SKO zgodnie z procedurą przekazało sprzeciw do Sądu Rejonowego w Nowym Sączu, który wpłynął do tut. sądu w dniu 1 lutego 2017r. i został zarejestrowany pod sygn. akt I C 103/17 (obecnie I C 406/18).

Sąd zważył co następuje

Nie ulega wątpliwości, iż niniejsze postępowanie zostało wywołane wniesieniem sprzeciwu od orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w trybie art. 80 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, iż od orzeczenia kolegium użytkownik wieczysty może wnieść w terminie 14 dni od daty doręczenia sprzeciw, który jest równoznaczny z żądaniem przekazania sprawy do sądu powszechnego. Kolegium przekazuje właściwemu sądowi akta sprawy wraz ze sprzeciwem, w razie wniesienia sprzeciwu w terminie przeczenie SKO traci moc.

Z powyższego wynika po pierwsze, iż sprzeciw wnosi się do samorządowego kolegium odwoławczego a nie do sądu. Powodowie tymczasem wnieśli sprzeciw w dniu 5 stycznia 2017r. bezpośrednio do sądu co musiało skutkować przekazaniem pisma do właściwego organu czyli do SKO w N.. Tamże pismo sądu ze sprzeciwem zostało doręczone 16 stycznia 2017r., co oznacza, iż znacznie po upływie terminu 14 dni od daty doręczenia orzeczenia (bo to miało miejsce 21 grudnia 2016r.) bowiem dla oceny zachowania terminu do wniesienia sprzeciwu miarodajna jest data jego wpływu do kolegium odwoławczego a nie do sądu. Niezależnie jednak od tego także do sądu powodowie wnieśli sprzeciw po upływie ustawowego terminu, który upływał 4 stycznia 2017r. a dla przypomnienia ich pismo zostało wniesione 5 stycznia 2017r.

Wynika z powyższego, że powodowie wnieśli sprzeciw od orzeczenia kolegium z 30 listopada 2016r. po upływie terminu 14 dni od daty doręczenia.

Pomimo różnych ocen co do charakteru terminu określonego w art. 80 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami i skutków jego niedochowania sąd stoi na stanowisku zaprezentowanym w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 19 listopada 2015r. sygn. akt V CSK 147/15, iż nieterminowość sprzeciwu powinna być stwierdzona w ramach postanowienia odrzucającego pozew z powodu niedopuszczalności drogi sądowej (art. 199 § 1 pkt 1 k.p.c.). Wynika to z faktu, iż wniesienie sprzeciwu powoduje uruchomienie procesu cywilnego a wniosek użytkownika wieczystego skierowany do kolegium przekształca się w pozew. Nadto tylko terminowe wniesienie sprzeciwu powoduje utratę mocy orzeczenia kolegium odwoławczego. Wobec tego wniesienie sprzeciwu od orzeczenia kolegium po terminie tworzy negatywną przesłankę do rozpoznania sprawy przez sąd powszechny i stan niedopuszczalności drogi sądowej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w punkcie I postanowienia na podstawie cytowanego w uzasadnieniu przepisu.

Sąd nie obciążył powodów kosztami zastępstwa procesowego na rzecz pozwanego, orzekając w tej materii na podstawie art. 102 k.p.c. i mając na względzie szczególne okoliczności sprawy a to rozbieżności orzecznictwa co do konsekwencji nieterminowego wniesienia sprzeciwu od orzeczenia kolegium odwoławczego.

(...)

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)