

Sygn. akt I C 424/16 upr.

Dnia 22 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Grażyna Poręba

Protokolant st. sekr. sąd. Katarzyna Chochla

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 czerwca 2016 r. w N.

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko B. M.

o zapłatę

I. **oddala powództwo,**

II. **kosztami procesu obciąża powoda.**

Sygn. akt I C 424/16 upr

Z/

1. (...)

2. (...)

2016-06-22 SSR:

Sygn. akt I C 424/16 upr

Uzasadnienie wyroku z dnia 22 czerwca 2016r.

Powód (...) w W. domagał się zapłaty od B. M. kwoty 7.597,33 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazał, że dochodzona wierzytelność wynika z braku spłaty przez pozwaną pożyczki zawartej (...). z pierwotnym wierzycielem jakim był (...) Bank S.A. Pierwotna kwota pożyczki jak wyjaśnił wynosiła 6.256,73 zł. Wyjaśnił, że na podstawie umowy z(...) nabył wierzytelności wraz z prawem do naliczania dalszych odsetek o czym zawiadomiono pozwaną .

W związku z zarządzeniem Referendarza z 31 marca 2016r. k. 123 skierowano sprawę do rozpoznania w postępowaniu zwykłym.

Pozwana na rozprawie w dniu 15 czerwca 2016r. nie kwestionowała faktu zadłużenia w Banku, nie mogła się jednak odnieść do wysokości długu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

(...) pozwana zawarła z (...) Bank S.A. umowę kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...), na mocy której bank udzielił jej kredytu w kwocie 6.256,73 zł. Umowa została zawarta na okres do 20 grudnia 2010r. Kredyt miał być spłacany w równych ratach miesięcznych płatnych do 20 dnia każdego miesiąca w wysokości 219,97 zł.

W dniu zawarcia umowy kredyt był oprocentowany według zmiennej stopy, która wówczas wynosiła 27,79% w stosunku rocznym. W przypadku opóźnienia w terminowym spłaceniu kredytu bank od niespłaconego w terminie kredytu miał prawo pobrać odsetki podwyższone naliczone według stopy procentowej w wysokości średniego oprocentowania WIBOR dla trzymiesięcznych lokat na rynku międzybankowym z 10 ostatnich dni roboczych ostatniego miesiąca poprzedniego kwartału powiększonej o 25 punktów procentowych. W umowie także wskazano, że bank ma prawo do pobrania opłaty min. za wysłanie monitu (7 zł) oraz wezwania do zapłaty (7 zł).

dowód: Odpis Umowy poświadczony za zgodność z oryginałem k. 72-74

(...) (...) Bank S.A. skierował do pozwanej wypowiedzenie umowy z zachowaniem 30 dniowego terminu wypowiedzenia .

1 marca 2010r. (...) Bank S.A. (następca kredytodawcy) wystawił Bankowy Tytuł Egzekucyjny.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w N. z dnia 21 maja 2010r. zaopatrzone BTE w klauzulę wykonalności z wyjątkiem postanowienia dotyczącego prawa banku do naliczania dalszych odsetek od kwoty kapitału liczonych od 2 marca 2010r. do dnia zapłaty według zmiennej stopy procentowej obowiązującej w (...) Banku S.A. w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, która na dzień sporządzenia wyciągu wynosiła 20 % w stosunku rocznym (pkt II.1 (...)).

W dniu 12 kwietnia 2011r. sporządzony został wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

Postanowieniem komornika przy Sądzie Rejonowym w N. A. K. z dnia (...) . postępowanie zostało umorzone z uwagi na bezskuteczność prowadzonej egzekucji.

dowód : odpis wypowiedzenia umowy wraz z potwierdzeniem nadania k.132, odpis bankowego tytułu egzekucyjnego k.133, potwierdzony za zgodność z oryginałem odpis postanowienia w sprawie I Co 1224/10 k.135, potwierdzony za zgodność z oryginałem odpis wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego k.137, potwierdzony za zgodność z oryginałem odpis postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego k.138

(...) Bank był komandytariuszem (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa. Drugim wspólnikiem była (...) Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością (komplementariusz) . W dniu 26 lutego 2015r. wspólnicy ustalili, że Komandytariusz wnosi wkład pieniężny oraz wkład niepieniężny w postaci pakietu wymagalnych wierzytelności pieniężnych wynikających z dokonanych przez Komandytariusza czynności bankowych. Do umowy zawartej w formie aktu notarialnego nie został dołączony wykaz wierzytelności składających się na pakiet o którym mowa wyżej.

dowód : Potwierdzony za zgodność z oryginałem odpis aktu notarialnego rep A nr (...) k. 84-93

Na podstawie umowy z 26 lutego 2015r. pomiędzy (...) Bank S.A. z siedzibą w W., a (...) Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka (...) w (...) Bank S.A. zbył przysługujące mu udziały w spółce (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością .

dowód : potwierdzony za zgodność z oryginałem odpis umowy z dnia 26 lutego 2015r. k. 78-80

4 marca 2015r. zawarta została umowa pomiędzy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka (...), a (...) z siedzibą w W. na mocy, której powód nabył wierzytelności wyszczególnione w wykazie wierzytelności. Do umowy nie dołączył jednak wykazu wierzytelności.

dowód : umowa przelewu k. 16-19

W dniu 20 marca 2015r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka (...), a (...)z siedzibą w W. zawarły aneks do umowy 4 marca 2015r. w celu odzwierciedlenia korekty ceny oraz w celu zaktualizowania danych dotyczących

wartości i liczby wierzytelności. Do umowy dołączony został załącznik w którym wyszczególniona została wierzytelność wobec B. M. .

dowód : aneks do umowy k. 110-121

Pismem z dnia 4 marca 2015r. G. (...) Bank informował pozwaną o przeniesieniu wierzytelności na rzecz (...) spółka z o.o. spółka komandytowa. Z kolei pismem z 7 kwietnia 2015r. powód informował pozwaną, iż na podstawie umowy przelewu nabył wszelkie prawa i roszczenia G. (...) Banku.

dowód : zawiadomienia k. 44-45

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił, na podstawie dokumentów przedłożonych przez powoda.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie

Zgodnie z treścią art. 509 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew) chyba, że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania (§1). Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Zgodnie z art. 513 § 1 k.c. dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie. Dotyczy to też zarzutu, że wierzytelność nie istniała lub nie przysługiwała cedentowi.

W niniejszej sprawie wprowadzie pozwana nie zgłaszała właściwe żadnych zarzutów jednakże w ocenie sądu, z urzędu podlega badaniu przez sąd, legitymacja procesowa stron – czynna i bierna.

Legitymacja czynna, jak i bierna jest opartym na prawie materialnym uprawnieniem do występowania w charakterze strony w konkretnej sprawie sądowej. Wymóg jej posiadania stanowi przesłankę merytorycznego rozpoznania sprawy, badaną przez sąd w chwili orzekania, gdyż jej brak po stronie choćby jednej ze stron postępowania skutkuje oddaleniem powództwa. Podlega ona badaniu sądu z urzędu , gdyż w przeciwnym razie sąd nie mógłby wydać rozstrzygnięcia co do istoty sprawy zgodnego z prawdą obiektywną.

Dokumenty przedłożone przez powoda nie wykazują w sposób dostateczny by nabył skutecznie wierzytelność wobec pozwanej z tej przyczyny, że powód nie wykazał by przedmiotem czynności prawnych, poprzedzających zawarcie umowy przelewu, było roszczenie wynikające z umowy kredytu jaki łączył pozwaną z pierwotnym wierzycielem.

Po pierwsze w aktach brak jest dokumentu z którego wynika, że owa wierzytelność wchodziła w skład pakietu wierzytelności jakie zostały wniesione tytułem wkładu niepieniężnego przez (...) Bank S.A . do spółki (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo akcyjna i tym samym by w dalszej kolejności roszczenie to nabyte zostało przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka (...) akcyjna.

Powód nie przedłożył wykazu wierzytelności wchodzących w skład pakietu co uniemożliwia ocenę, czy obejmował on dochodzone w niniejszej sprawie roszczenie. Informacje opisujące ów pakiet w samej umowie nie identyfikują wierzytelności i nie indywidualizują ich w sposób dostateczny.

Stwierdzić należy, że bezspornie w aktach sprawy zalega umowa przelewu wierzytelności z dnia umowy 4 marca 2015r. jednakże do tej umowy także nie został dołączony wykaz wierzytelności nią objętych. Dopiero do aneksu do tej umowy dołączony został załącznik w którym uwidoczniona jest wierzytelność wobec pozwanej . W tym stanie rzeczy ze znajdującej się w aktach umowy z dnia 26 marca 2015r. oraz następnie umowy przelewu z dnia 4 marca 2015r i kolejnej z dnia 20 marca 2015r. nie sposób wywieść, aby ich przedmiotem była wierzytelność przysługująca (...) Bankowi S.A. w W. przeciwko pozwanej.

Zgodnie z art. 232 k.p.c. obowiązek wskazania dowodów obciąża przede wszystkim strony a w myśl art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Oznacza to, że ten, kto powołuje się na przysługujące mu prawo, występując z żądaniem obowiązany jest udowodnić okoliczności faktyczne uzasadniające to żądania. Chodzi tu o fakty, które mają istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, wykazujące istnienie prawa.

W ocenie sądu powód jest profesjonalistą działającym na rynku wierzycelności, mającym doświadczenie w dochodzeniu sądowym nabytych roszczeń. Z tego względu należy od niego wymagać aby dochował należytej staranności przy dokumentowaniu dokonanych czynności handlowych, w szczególności aby zadbał o przekazanie mu niezbędnych dokumentów wykazujących na skuteczność nabycia wierzycelności.

Mając powyższe na uwadze sąd oddalił powództwo .

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. mając na uwadze zasadę odpowiedzialności za wynik procesu.

SSR Grażyna Poręba

ZARZĄDZENIE

1/ (...)

2/ (...)

3/ (...)

14 lipca 2016r.