

Sygn. akt **IC 759/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 listopada 2015r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu Wydział I Cywilny  
w składzie:

**Przewodniczący: SSR Agnieszka Poręba**

**Protokolant: prot. sęd. Katarzyna Wańczyk**

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2015 roku w Nowym Sączu

na rozprawie

sprawy z powództwa Miasta S. W. - Zarządu (...)

przeciwko D. L.

o zapłatę

**I. zasądza od pozwanej D. L. na rzecz powoda Miasta S. W. - Zarządu (...) kwotę 1081,60 zł po (jeden tysiąc osiemdziesiąt jeden 60/100) złotych z ustawowymi odsetkami od kwot:**

**- 270,40 zł od dnia 25 czerwca 2014 roku do dnia zapłaty,**

**- 270,40 zł od dnia 16 września 2014 roku do dnia zapłaty,**

**- 270,40 zł od dnia 19 września 2014 roku do dnia zapłaty,**

**- 270,40 zł od dnia 24 października 2014 roku do dnia zapłaty,**

**II. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 448,40 (czteryście czterdzieści osiem 40/100 złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,**

**III. przyznaje Kuratorowi r. pr. K. S. prowadzącemu Kancelarię w N. wynagrodzenie w kwocie 221,40 zł (dwieście dwadzieścia jeden 40/100) złotych, które wypłacić z zaliczki umieszczonej pod pozycją 1348/15.**

**Sygn. akt IC 759/15**

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 03.11.2015 roku**

Pozwem złożonym w dniu 11 lutego 2015 r. strona powodowa domagała się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanej D. L. kwoty 1081,60 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot po 270,40 od dnia 25.06.2014 roku, 16.09.2014 roku, 19.09.2014 roku i 24.10.2014 roku.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że w dniach 10.06.2014 roku, 31.08.2014 roku, 04.09.2014 roku, 09.10.2014 roku pozwana korzystała z przejazdu środkiem komunikacji miejskiej bez ważnego biletu. W związku z tym, w tych samych

dniach strona powodowa skierowała do pozwanego wezwania do zapłaty opłaty dodatkowej w kwocie 266 zł oraz opłaty za przejazd w kwocie 4,40 zł. Pozwana jednak wskazanych kwot nie zapłaciła.

Nakazem zapłaty z 17.02.2015 roku wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym powództwo uwzględniono w całości. Z uwagi na niemożność doręczenia pozwanej nakazu zapłaty, został on uchylony i przekazany do tut. Sądu według właściwości (k. 5).

Postanowieniem z dnia 14.09.2015 roku ustanowiono kuratora dla nieznanej z miejsca pobytu pozwanej D. L..

W odpowiedzi na pozew kurator wniósł o oddalenie powództwa Kurator podniósł, iż nie wiadomo czy faktycznie pozwana jechała bez ważnego biletu lub czy może ktoś posłużył się dokumentem tożsamości pozwanej. Kurator podniósł nadto, iż nie wiadomo czy pozwana w dacie przyjęcia wezwania do zapłaty znajdowała się w stanie możliwości podjęcia decyzji i wyrażenia woli. Wniósł także o przyznanie wynagrodzenia.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny.***

W dniach 10.06.2014 roku, 31.08.2014 roku, 04.09.2014 roku, 09.10.2014 roku pozwana korzystała z przejazdu środkiem komunikacji miejskiej - autobusem linii (...) - bez ważnego biletu. Została w tych dniach skontrolowana przez kontrolerów i wystawione zostały wezwania do zapłaty na kwoty 270,40 złotych.

Dowód: wezwanie z 10.06.2014 roku, 31.08.2014 roku, 04.09.2014 roku, 09.10.2014 – k. 12-15)

Wysokość opłaty za przejazd w/w tramwajem wynosiła 4,40 zł. Wysokość opłaty dodatkowej za jazdę bez ważnego biletu wynosiła 266 zł.

Dowód: bezsporne.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przedłożonych przez stronę powodową wezwań do zapłaty. Kurator co prawda kwestionował by osobą wykonującą przejazd bez biletu była pozwana oraz twierdził, że nie zostało wykazane czy pozwana swobodnie mogła podjąć decyzję o przyjęciu wezwania do zapłaty. Kurator jednak poza gołosłownymi twierdzeniami nie wykazał żadnym dowodem podnoszonych przez siebie okoliczności. Sąd uznał zatem za wiarygodne dokumenty przedstawione przez stronę pozwaną, stanowiące podstawę ustalenia, że do przejazdu bez biletu czterokrotnie doszło.

### ***Mając powyższe na uwadze, Sąd zważył, co następuje.***

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie nie ulegało wątpliwości, że pozwana korzystała z usługi lokalnego transportu zbiorowego świadczonej przez (...) w W.. Zawarcie umowy nastąpiło stosownie do art. 16 ustawy – prawo przewozowe przez zajęcie

miejsca w środku transportu. Sąd uznał za wiarygodne dokumenty wezwań przedstawione przez stronę powodową i w związku z powyższym uznał roszczenie za w całości uzasadnione o czym orzeczono w pkt I wyroku zasądzając odsetki od dat wskazanych w pozwie na podstawie art. 481 k.c.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c.

O wynagrodzeniu kuratora orzeczono na podstawie § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 listopada 2013 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej w związku z § 6 punkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, z uwagi na wskazaną przez pełnomocnika powoda wartością przedmiotu sporu, czyli wysokością należności głównej dochodzonej niniejszym pozwem.

Z/

1/(...)

2/(...)

Kal. (...)

19 listopada 2015