

Sygn. akt I C 434/15 upr.

Dnia 6 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Dorota Podskalna - Baum

Protokolant st. sekr. sąd. Julita Świgut

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 października 2015 r. w N.

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko M. J. (1)

o zapłatę

oddala powództwo.

Z/

1. odnotować wyrok,

2. kal. 21 dni.

Sędzia:

Sygn. akt I C 434/15 upr.

Uzasadnienie wyroku z dnia 6 października 2015r.

Powód (...) Centrum S.A. z siedzibą w W. pozwem z 9 stycznia 2015r. domagało się zapłaty przez pozwanego M. J. (2) koty 1.160,54 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 8 stycznia 2015r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w ramach prowadzonego przedsiębiorstwa zawarł, co pozwanym umowę 7 sierpnia 2012r. nr PL (...) „sprzedaży świadczeń” oraz pozwany przystąpił do ubezpieczenia grupowego. Powód wywodził, że pomimo spełnienia na rzecz pozwanego świadczenia nie uiścił on zapłaty.

Pismem opatrzonym datą 4 maja 2015r. powód ostatecznie sprecyzował, iż domaga się zasądzenia od pozwanego kwoty **68,98 zł** tytułem należności głównej wraz z odsetkami od 28 marca 2015r. do dnia zapłaty, **odsetek od kwoty 313,01 zł** od dnia 8 stycznia 2015r. do dnia 27 marca 2015r., kosztów procesu.

Wyjaśnił, że na dochodzone pierwotnie roszczenie składały się kwoty:

1) **1.041,83 zł** tytułem sumy „należności określonych w dowodach księgowych” w postaci:

a. faktury (...), na kwotę 189,12 zł płatnej do 15.03.2014 r.

b. faktury za produkt (...)/(...) (...) na kwotę 30 zł, płatnej do 26.11.2013r.

c. faktury za produkt (...)/(...)/ (...), na kwotę 30 zł, płatnej do 15.01.2014r

d. faktury za produkt (...)/(...)/ (...), na kwotę 30 zł, płatnej do 15.03.2014r.

e. faktury (...), na kwotę 117,84 zł płatnej do 10.06. (...).

- f. noty odsetkowej (...)/(...)/ (...), ma kwotę 73,33 zł
- g. blankietu ratalnego (...)- (...) na kwotę 198,27 zł płatnego do 26.05.2014r.
- h. blankietu ratalnego (...)- (...) na kwotę 198,27 zł płatnego do 15.07.2014r.
- i. blankietu ratalnego (...)- (...) na kwotę 288,27 zł płatnego do 15.09.2014r.

oraz 118,71 zł tytułem skapitalizowanych odsetek wyliczonych od dnia następnego po dniu wymagalności kwot wskazanych w poszczególnych dowodach księgowych do dnia wniesienia powództwa.

Pozwany M. J. (1) na rozprawie w dniu 22 lipca 2015r. wniósł o oddalenie powództwa twierdząc, że należności dochodzone przez powoda zostały przez niego zapłacone zarówno przed wniesieniem pozwu oraz drugi raz po wniesieniu pozwu w celu uniknięcia odcięcia energii.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

7 sierpnia 2012r. pozwany zawarł z powodem umowę sprzedaży energii elektrycznej nr (...) na okres 5 lat oraz złożył oświadczenie o przystąpieniu do ubezpieczenia W rozdziale 4 umowy określono zasady rozliczenia i warunki płatności.

Dowód : okoliczności bezsporne, umowa k. 26-28

Powód wystawił:

- 12 listopada 2013r. informacje o rozliczeniu
- duplikat faktury szacunkowej z dnia 12 listopada 2013r. nr (...)/(...)/ (...) za sprzedaż energii za okres od 1 marca 2014r. do dnia 30 kwietnia 2014 na kwotę 189,12 zł z terminem płatności na dzień 15 marca 2014 r.
- informację o rozliczeniu finansowym z 27 maja 2015r., w którym wskazał, że powód na zapłacić do 10 czerwca 2014r. kwotę 191,17 zł z tytułu rozliczenia za okres od 31 sierpnia 2013 do 28 lutego 2014 oraz kwotę 73,33 zł tytułem odsetek
- duplikat faktury szacunkowej z 27 maja 2014r. nr (...)/(...)/ (...) za sprzedaż energii za okres od 31 sierpnia 2013r. do dnia 28 lutego 2014 na kwotę 191,17 zł, z terminem płatności na dzień 10 czerwca 2014 r.
- harmonogram płatności za sprzedaż energii elektrycznej w okresie od 1 maja 2014r. do 31 października 2014r. oraz usługi dodatkowe
- blankiety wpłaty na kwoty 258,28 zł opisane (...)/(...)

Dowód : dokumenty k. 43-51

Pozwany

- 13 maja 2014r. dokonał wpłaty na konto powoda w kwocie 219,12 zł wskazując w tytule zapłaty nr faktury (...)
- 15 lipca 2014r. dokonał wpłaty 258,28 zł tytułem (...). Kwota ta została zaksięgowana przez powoda na poczet faktury (...)
- 7 października 2014r dokonał wpłaty w kwocie 198,27 zł tytułem (...), którą powód zaksięgował na poczet faktury (...)
- 13 lutego 2015r. dokonał wpłaty na konto powoda kwoty 1.206 zł tytułem zapłaty za fakturę rozliczeniową nr (...) z dnia 10 grudnia 2014r. Faktura ta obejmowała należności za sprzedaż energii za okres od 1 marca 2014r. do dnia 30 czerwca 2014r. oraz zaległości wynikające z niezapłaconych faktur o nr: (...) na kwotę 247,45zł, (...)/(...)/ (...) na kwotę 26,67zł, (...) / (...)/ (...) na kwotę 30zł, (...)/ (...) / (...) na kwotę 30zł, (...)/ (...) / (...) na kwotę 30zł, (...)/ (...) / (...) na kwotę 30zł, (...)

/ (...) / (...) na kwotę 117,84zł, (...)/ (...) / (...) na kwotę 73,33zł, (...)/ (...) / (...) na kwotę 189,12zł, blankietów nr (...) - (...) na kwotę 198,27 zł, (...) - (...) na kwotę 198,27zł, (...) - (...) na kwotę 288,27 zł.

Powód wpłatę pozwanego zaksięgował w całości na rzecz faktur (...), oraz częściowo na poczet (...) - (...) (69,12zł), (...) - (...) (69,12zł), (...) - (...) (90 zł), (...) - (...) (129,15zł), (...) - (...) (129,15 zł) (...) (164,16 z)

Dowód : faktura k.40-41, dowód w płaty k.62-63 , oświadczenie powoda k. 72

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o dokumenty przedłożone przez powoda oraz pozwanego, których wiarygodność w toku postępowania nie została zaprzeczona.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Powód dochodził zapłaty od pozwanego w ostatecznie sprecyzowanym zadaniu pozwu kwoty **68,98 zł** tytułem należności głównej wraz z odsetkami 28 marca 2015r. do dnia zapłaty, **odsetek od kwoty 313,01 zł** od dnia 8 stycznia 2015r. do dnia 27 marca 2015r, kosztów procesu nie wskazując jednak podstawy faktycznej swojego roszczenia. W szczególności nie wyjaśnił, czy kwota 68,98 zł to należność za dostawę energii, składka ubezpieczeniowe czy inne postanowienia dodatkowe oraz za jaki okres naliczone.

Mając na uwadze uzasadnienie pozwu i wskazane w nim dokumenty księgowe, sąd uznał, iż powód nie wykazał zgodnie z regułami art.6 k.c., w szczególności, że roszczenie, którego dochodzi istnieje, a jeżeli tak to, w jakiej kwocie.

Wskazać należy, że w uzasadnieniu żądania powód wskazał, iż roszczenie wynika częściowo faktury (...) opiewającej na kwotę 189,12 zł płatnej do 15.03.2014 r.

Pozwany wykazał jednak skutecznie, że faktura ta została przez niego zapłacona 13 maja 2014r. (k. 62). Po raz kolejny pozwany uiszczył tę należność poprzez dokonanie wpłaty w dniu 13 lutego 2015r., albowiem z zestawienia na k.40 wynika, że faktura ta objęta została wskazaną do zapłaty kwotą 1.206 zł.

W pozostałym zakresie powód wywodził roszczenie z faktur za produkt n. (...), (...)/(...) / (...), (...)/(...) / (...), (...)/(...) / (...) noty odsetkowej (...)/(...) / (...), blankietu ratalnego (...) - (...) na kwotę 198,27 zł płatnego do 26.05.2014r., blankietu ratalnego (...) - (...) na kwotę 198,27 zł płatnego do 15.07.2014r., blankietu ratalnego (...) - (...) na kwotę 288,27 zł płatnego do 15.09.2014r.

W ocenie sądu pozwany skutecznie wykazał, że należności te uiszczył w dniu 13 lutego 2015r., albowiem przedłożył do akta dowód zapłaty na kwotę 1.206 zł faktury rozliczeniowej nr (...). Analiza tej faktury wskazuje, że kwota 1.206 zł obejmowała niezapłacone faktury min. (...)/(...) / (...), (...)/(...) / (...), (...)/(...) / (...), (...)/(...) / (...) notę odsetkową (...)/(...) / (...), blankiety ratalne (...) - (...) na kwotę 198,27 zł płatny do 26.05.2014r., na kwotę 198,27 zł płatny do 15.07.2014r. i na kwotę 288,27 zł płatny do 15.09.2014r.

Porównanie numerów dokumentów księgowych, kwot w nich wskazanych, daty wymagalności niezbicie wskazuje na to, iż należności wskazane w pozwie są kwotami tożsamymi w rozliczeniu szczegółowym faktury nr (...).

Powód nie zakwestionował dokonanych przez pozwanego wpłat wskazując, w jaki sposób dokonał ich rozliczenia oraz ograniczając się do oświadczenia, że twierdzenia pozwanego o dokonanej spłacie są gołosłowne (k.72).

Zgodnie z art. 451 k.c. dłużnik mający względem tego samego wierzyciela kilka długów tego samego rodzaju może przy spełnieniu świadczenia wskazać, który dług chce zaspokoić. Pozwany w dokonanych wpłatach wskazywał na poczet, jakich dokumentów księgowych dokonuje zapłaty.

Powyższe skutkowało uznaniem, iż powód nie wykazał, aby roszczenie, którego dochodził istniało i było wymagalne, a jeżeli tak to, w jakiej kwocie.

Mając to na uwadze sąd oddalił powództwo w całości.